**Protokół Nr XXXVI/2017**

**z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie**

**odbywającej się w dniu 20 kwietnia 2017 r.**

Ustawowa liczba radnych - 15

Obecny skład Rady - 15

Obecnych radnych - 13

**Nieobecni radni: Małgorzata Kostka, Ilona Pijaj**

Miejsce sesji: Urząd Miasta Sławkowa, ul. Łosińska 1

Czas trwania obrad: 1700 – 217 (21.04.2017 r.)

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Sesję Rady Miejskiej otworzyła i prowadziłaPrzewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus**, która powitała:

* Panie i Panów radnych,
* Sekretarza Miasta **Renatę Hauzer**,
* Skarbnika Miasta **Pawła Kuca**,
* kierowników jednostek samorządowych,
* obsługę Rady
* radną Rady Powiatu Będzińskiego **Ewę Bierońską**,
* obsługę prawną,
* gości i przybyłych mieszkańców

Przewodnicząca poinformowała, że przed sesją otrzymała informację o nieobecności Burmistrza Miasta Rafała Adamczyka, ze względu na ważne sprawy rodzinne.

Na podstawie listy obecności radnych, która stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu Przewodnicząca stwierdziła, że obrady mogą być kontynuowane, ze względu na quorum wymagane do prowadzenia tychże obrad i podejmowania prawomocnych uchwał (na 15 radnych obecnych jest 13 radnych).

**Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy radni zgłaszają zmiany do porządku obrad zaproponowanego w zawiadomieniach i zaproszeniach na sesję. Poinformowała, że dokonała niewielkiej zmiany polegającej na przesunięciu wcześniej punktu dot. interpelacji i wniosków mieszkańców (ze względu na głosy ze strony mieszkańców, że za długo czekają na ten punkt obrad).

Zawiadomienie dla radnych, dla mieszkańców oraz zaproszenie na sesję stanowią ***załączniki nr 2, 3 i 4*** do protokołu.

Radny **Michał Malinowski** zaproponował, by po punkcie 4 przedstawionego porządku tj. *interpelacje i wnioski mieszkańców miasta*, przejść do punktu nr 10, tj. *prezentacja prac nad opracowaniem projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sławkowa.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poparła wniosek radnego i zaproponowała zagłosowanie nad nim.

Radny **Dariusz Tomczyk** zgłosił do tego głos przeciwny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że nie udzieliła radnemu głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowanie, w którym **„**za” wnioskiem o przesuniecie punktu 10 zaproponowanego porządku po punkcie 4 porządku obrad głosowało 12 radnych, „przeciw” oddano 1 głos.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała czy są jeszcze jakieś uwagi w sprawie porządku obrad.

Radny **Dariusz Tomczyk** zgłosił 2 uwagi dot. porządku obrad: zaproponował, żeby w punkcie 4 umożliwić jednemu z mieszkańców przedstawienie prezentacji związanej z tematyką studium, a także by w punkcie 10 (przed zmianą numeracji, wniosek ten usiłował złożyć wcześniej jako głos przeciwny do wniosku radnego Michała Malinowskiego) skreślić fragment dot. podjęcia uchwały i nie podejmować uchwały dot. studium na tej sesji ze względu na szereg uwag do tego dokumentu, które przedstawili radni z klubu „Niezależni”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** upewniła się, że pierwsza uwaga dot. umożliwienia mieszkańcowi zaprezentowania materiału dot. studium

Radny **Dariusz Tomczyk** potwierdził, że mieszkaniec Sławkowa chciała przedstawić prezentację audiowizualną dot. kwestii, które są zawarte w studium (przebieg trasy planowanego gazociągów Ø 1000).

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, ze czas na prezentacje dodatkowych materiałów był, ale jeżeli radni uważają inaczej, ona się nie sprzeciwia, by dopuścić materiały mieszkańca w odpowiednim punkcie. Zaproponowała zagłosowanie nad tym zagadnieniem.

Przed przejściem do głosowania, radny **Zbigniew Matuszczyk** uzasadnił, że choć jak mówi Przewodnicząca nie zostały dochowane terminy, wniosek ten nie został złożony do studium w trybie ustawowym, ponieważ o przebiegu gazociągu radni dowiedzieli się 27 marca 2017 r. z pism, które zostały skierowane do mieszkańców Sławkowa od projektanta i podwykonawcy tego gazociągu. W prezentacji chodzi o to, by mieszkańcy mogli lepiej zrozumieć, o co chodzi, to jest fragment tego planu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że jest odpowiedni punkt w porządku obrad, w którym mieszkaniec może przedstawić swoją sprawę/uwagę. Mieszkaniec będzie mógł się wypowiedzieć, natomiast co do prezentacji to nie dopuszcza odstępstw. Sesja ma swój określony tryb i porządek.

Radny **Dariusz Tomczyk** przypomniał, że zdarzało się kilkakrotnie w tej kadencji, że prezentacje radnych, kierowników były przedstawiane na sesji i wówczas Przewodnicząca Rady nie oponowała, wobec powyższego nie widzi, żeby coś stało na przeszkodzie żeby mieszkaniec taką samą prezentację mógł przedstawić, tym bardziej że nie jest to proceder nagminny, do tej pory się tak nie zdarzyło, więc nie utrudni to obrad. Zapytał, na jakiej podstawie Przewodnicząca twierdzi, że nie można dyskutować, skoro po to właśnie wszyscy zebrali się w tym miejscu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, że radny Dariusz Tomczyk odbiega od tematu.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że jeszcze nie skończył wypowiedzi i nie odbiega od tematu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie twierdziła, że nie można dyskutować. Poprosiła o zagłosowanie.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyraził zdanie, że jedną z form dyskusji jest zaprezentowanie materiałów audiowizualnych, które pozwolą lepiej zrozumieć problem.

*(jednoczesne wypowiedzi Przewodniczącej Rady Miejskiej* ***Marta Rus*** *i radnego* ***Dariusza Tomczyka)***

Radny **Dariusz Tomczyk** kontynuował, że domyśla się, że stanowisko Przewodniczącej wynika z tego, że wniosek nie pochodzi od Klubu Radnych „Wspólnie dla Sławkowa”, ani od mieszkańca popierającego ten klub, bo gdyby tak było, nie byłoby problemu. A ponieważ wniosek został sformułowany przez radnego **Zbigniewa Matuszczyka**, Przewodnicząca Rady jest mu przeciwna. Do tej pory nie zdarzyło się, żeby jakikolwiek wniosek, który nie wyszedł z klubu wspierającego Burmistrza był zagłosowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, że radny nie może tego wiedzieć, i poprosiła go, żeby nie sugerował takich sytuacji, to jest wniosek złożony przez mieszkańca, a nie przez kluby. To jest jej stanowisko, a radni wypowiedzą się w głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zaproponował poddanie wniosku pod glosowanie.

W głosowaniu za wnioskiem o włączenie prezentacji audiowizualnej przedstawionej przez mieszkańca do punktu 4 porządku obrad opowiedziało się 4 radnych, przeciwko wnioskowi – 9 radnych, wniosek nie został zaakceptowany.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** wyraził pogląd, że ten drugi wniosek formalny radnego Dariusza Tomczyka nie powinien dotyczyć zmiany porządku obrad, ale powinien dotyczyć innego wniosku formalnego tj. wniosku o odroczenie dyskusji i zdjęcie z porządku obrad, wobec powyższego zwraca się do radnego Dariusza Tomczyka o złożenie takiego wniosku.

Radny **Dariusz Tomczyk** poinformował, że absolutnie nie zmieni swojego wniosku, ponieważ uważa, że nad dokumentem, jakim jest studium, należy dyskutować i dyskusję należy przeprowadzić jako wskazaną, im więcej dyskusji, tym dokument będzie bardziej doskonały. Na chwilę obecną ten dokument nie powinien być uchwalony ponieważ zawiera szereg istotnych braków, które zostaną wykazane.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zwrócił się o przegłosowanie wniosku formalnego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła wnioskodawcę o powtórzenie wniosku.

Radny **Dariusz Tomczyk** powtórzył, że wnosi o wykreślenie z przenoszonego punktu 10 fragmentu o podjęciu uchwały ws. studium, pozostałe zapisy w tym punkcie proponuje utrzymać.

W głosowaniu za wnioskiem o zdjęcie z obrad podjęcia uchwały w punkcie dot. studium (przeniesionym za punktem 4) opowiedziało się 4 radnych, przeciwko wnioskowi 9 radnych, wniosek nie został zaakceptowany.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Wobec braku innych wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowanie nad zatwierdzeniem porządku obrad: w głosowaniu „za” zatwierdzeniem porządku obrad głosowało 10 radnych, „przeciw” 3 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła następujący, zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.
5. Prezentacja prac nas opracowaniem projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sławkowa.
6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.
7. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.
8. Ocena estetyki, czystości i porządku w mieście, w tym segregacja odpadów komunalnych.
9. Funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ocena zasobów pomocy społecznej – podjęcie uchwały.
10. Funkcjonowanie Domu Dziennego „Senior – Wigor” w Sławkowie.
11. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.
12. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIV/2017 z dnia 23 marca 2017 r.
13. Sprawy bieżące.
14. Zakończenie.

**Ad. 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** zgłosił do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków radnego Michała Malinowskiego, a radna Barbara Herej zgłosił radnego Mariana Jędrusika. Więcej kandydatur nie zgłoszono. Obaj radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Skład Komisji został przyjęty w głosowaniu Rady Miejskiej 13 głosami ,,za”.

**Ad. 4. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta**.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła mieszkańców o zgłaszanie wszystkich uwag, poza tymi dotyczącymi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, tak, aby w następnym punkcie temat studium omówiony był całościowo.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, czy Przewodnicząca dopuściła zmianę porządku obrad zezwalając na wystąpienia mieszkańców w punkcie dot. studium.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o powtórzenie.

Radny **Dariusz Tomczyk** powtórzył, że Przewodnicząca zaapelowała do mieszkańców żeby nie zabierali głosu w temacie studium.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że radny źle zinterpretował jej słowa. W punkcie interpelacje i wnioski mieszkańców miałyby być poruszone wszystkie tematy niezwiązane ze studium. Jeżeli wszystkie sprawy i wnioski zostaną omówione i radni przejdą do tematu studium, tam również mieszkańcy będą mieć głos, tak żeby się nie rozpraszał ten temat.

Radny **Dariusz Tomczyk** potwierdził, że zatem dobrze zrozumiał, że mieszkańcy będą mogli zabrać głos w punkcie, gdzie będzie omawiane studium. Do tej pory Przewodnicząca nie dopuszczała takiej możliwości, by mieszkańcy wypowiadali się w innym punkcie niż interpelacje i wnioski mieszkańców. Dopuszczony został wyjątek, bez pytania Rady, ale on jako radny jest za takim rozwiązaniem. Prosiłby, by takie wyjątki dopuszczane były częściej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** potwierdziła, że mieszkańcy zabiorą głos również w punkcie następnym. Na sesji, na której obecna była firma Barter S.A. taki wyjątek również został dopuszczony.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że liczy, że będzie więcej takich wyjątków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zachęciła mieszkańców do dyskusji.

Jako pierwsza zabrała głos Pani **Agnieszka Skubis** [wyraziła zgodę na przetwarzanie danych osobowych], w sprawie ul. Miedawa. Poinformowała, że 4 kwietnia zostało złożone pismo do Burmistrza dot. drogi na ul. Miedawa, która jest w stanie tragicznym, uniemożliwiającym przejazd (oprócz tego krótkiego odcinka, który został zrobiony), do tego stopnia, że kierowca autobusu linii 959 odmawia wjazdu na ulicę i wysadza dzieci na ul. Wrzosowej. W zimie ta droga nie jest odśnieżania. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że w 2018 będzie przeprowadzany remont drogi, a w 2017 będą w niej uzupełniane ubytki, mieszkańcy jednak chcieliby wiedzieć kiedy konkretnie droga zostanie naprawiona. To jest jedyna droga dojazdowa, a nie da się nią jeździć. Mieszkanka nazwała ul. Miedawa jedną, wielką dziurą.

Odpowiedzi na prośbę Przewodniczącej Rady Miejskiej **Marty Rus** udzieliła Kierownik Referatu Zarządzania i Zamówień Publicznych **Marta Sekuła**. Powiedziała, że do końca kwietnia będzie zawarta umowa z Wykonawcą, a czas realizacji zadania to 60 dni od podpisania umowy.

Mieszkanka kontynuowała, czy ktokolwiek przejeżdżał tą drogą, czy radni wiedzą jak ta droga wygląda.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapewniła, że zna ta drogę, ale wiele jest potrzeb jeżeli chodzi o drogi w Sławkowie, ale pewnych procedur nie da się ominąć.

**Agnieszka Skubis** odpowiedziała, że dużo mieszkańców ma inne drogi dojazdowe, dla mieszkańców ul. Miedawy alternatywną drogą dojazdową jest droga wzdłuż szerokiego toru, która jest w jeszcze gorszym stanie. Zapytała czy mieszkańcy mają przedstawiać do urzędu faktury za naprawę samochodów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że radni wiedzą to i rozumieją, starają się robić, co w ich mocy.

**Agnieszka Skubis** zapytała, czy MZWiK nie mógłby zasypać dziur, bo to daje na jakiś czas możliwość przejazdu. Wyraziła opinię, że ul. Miedawa jest na szarym końcu, w odśnieżaniu i naprawie dróg.

Radna **Barbara Herej** zabrała głos, że radni wiedzą, jaki jest stan dróg w mieście, ma nadzieję, że mieszkańcy wytrzymają jeszcze trochę.

**Agnieszka Skubis** stwierdziła, że gdyby mieszkańcy mieli czym, to sami zasypaliby dziury w ulicy.

Radna **Barbara Herej** odpowiedziała, że to byłoby tylko rozwiązanie na chwilę, a to też są koszty.

Mieszkanka wyraziła opinię, że widziała jak drogi są naprawiane – po deszczu, gdy droga jest mokra, ubytki są zasypywane i „przydeptane gumiakiem”, i za dwa dni w tym samym miejscu jest dziura. A przecież ktoś odbiera taki remont.

Radna **Barbara Herej** przypomniała, że na poprzedniej sesji zapewniano, że dziury nie będą uzupełniane tym samym tworzywem, co do tej pory.

**Agnieszka Skubis** odpowiedziała, że jeżeli jest to naprawa „na pięć minut” to jest to strata pieniędzy. Efekt ostatniej naprawy pogwarancyjnej utrzymał się zaledwie 3 tygodnie.

Jako kolejny głos zabrał **Karol Skubis** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych]. Stwierdził, że nigdzie nie ma takich dróg jak w Sławkowie. Dodał, że *„pieniądze zostają wypłacone, a nie jest nic zrobione”*, *„4-5 lat do tyłu był przyznany rów odwodnienia z Miedawy – rów nie został wykopany, pieniądze zostały wypłacone”*.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że nie może się do tego odnieść, nie zna sprawy, ale ta uwaga zostanie zaprotokołowana i sprawdzona.

**Karol Skubis** powiedział, że jeszcze można sprawdzić, komu te pieniądze zostały wypłacone *„z tego rowu, a rów nie został wykopany”*. Za Olkuszem nawet na pola są drogi asfaltowe.

Radny **Dariusz Tomczyk** - zwracając się do obecnych mieszkańców ul. Miedawa - odpowiedział, że zmartwi ich, ponieważ są dwie kwestie. Pierwsza kwestia naprawy tej drogi. Przewodnicząca mówiła o przetargach, ale dlaczego przetargi zostały ogłoszone w kwietniu, czyżbyśmy się nie spodziewali, że w Sławkowie po zimie będą dziury? Dlaczego nie można było tych przetargów ogłosić z początkiem roku, wyłonić wykonawcę jeszcze w zimie i przystąpić do napraw od razu jak będą warunki atmosferyczne sprzyjały. A dopiero jest etap wyłaniania wykonawcy. Na pewno wykonawca nie zdecyduje się wejść na prace, na pewno nie zrobi wszystkich dziur od razu, ubytki będą pewnie łatane cyklicznie, szansa na naprawę szybką jest niewielka. Druga kwestia jest taka, że harmonogram kompleksowych napraw dróg przewiduje, że droga Miedawa jest podzielona na dwie części – I od ul. Wrzosowej – kompleksowa naprawa 2018 r. Patrząc na celowość wydawania pieniędzy, całkowicie mija się z celem naprawianie teraz dziur, a w 2018 robienie wszystkiego od nowa. Natomiast co do II części ul. Miedawa Burmistrz zaplanował naprawę już po swojej kadencji, w 2020, jego następca będzie robił tą drogę. Stwierdził, że czarno to widzi, jeżeli chodzi o tą drogę. W Sławkowie kwestia dróg objęta jest złymi działaniami. Pierwsza kwestia to wyłonienie wykonawcy, nie widzi żadnych przeciwwskazań, żeby ten wykonawca był wyłoniony wcześniej, druga kwestia dot. środków finansowych, które zostaną przeznaczone na drogi. W Kurierze Sławkowskim i na stronie internetowej Sławkowa ukazała się ostatnio informacja rzecznika prasowego i redaktora naczelnego Kuriera, jakoby na remont dróg mielibyśmy przeznaczone 800 tys. zł, to jest kwota zwiększona w trybie pilnym, ponieważ w początkowym budżecie na remont wszystkich dróg (kompleksowy i doraźny) było przeznaczone o 500 tys. mniej. Dopiero po 3 miesiącach zostały te środki zwiększone o 500 tys. Natomiast w tym artykule jak zwykle redaktor naczelny nie napisał całej prawdy, jest tylko półprawda, tj. kwota 800 tys., ale na tą kwotę składają się 3 pozycje. Jedna pozycja to jest kwota 350 tys. zł, która zostanie wydana na dofinansowanie kompleksowego remontu ul. Szerokotorowej, czyli już od tych 800 tys. mamy 350 tys. mniej, następna kwota - ponad 300 tys. - to jest na remont kompleksowy dróg z wykonaniem nakładki, a na remonty doraźne zostaje 318 tys. i na taką kwotę został ogłoszony przetarg, na 54 km dróg w Sławkowie, które są praktycznie jedną wielką dziurą. Stwierdził, że ogłoszą konkurs na najgłębszą i największą dziurę oraz I ogólnosławkowskie liczenie dziur, żeby każdy z mieszkańców na swojej ulicy policzył ile ma dziur, po zsumowaniu ułatwi to Burmistrzowi podzielenie 318 tys. zł.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus z**wróciła się do radnego Dariusza Tomczyka, żeby nie odebrał tego, jako niegrzeczność, ale to jest czas dla mieszkańców. Dodała, że po raz kolejny radny manipuluje informacją.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka, że zapewne doskonale wie, ale ta kadencja jest pierwszą kadencją, która przeznacza takie nakłady na drogi i że ta kadencja jest pierwszą kadencją, która działa w kwestii dróg w „systemie nakładkowym”. Prosi by po raz kolejny nie przekazywać mieszkańcom nieprawdziwych informacji. Zwrócił się także do mieszkańców ze słowami, że zna stan ul. Miedawa, ul. Miedawa zostanie naprawiona doraźnie w tym roku, a potem pojawi się na niej nakładka. Efekt będzie taki jak na ul. Krakowskiej.

**Agnieszka Skubis** zapytała, czy do 2018 r. mieszkańcy mają zostać w domach. Dodała, że mieszkańcy ulicy nie wiedzą dlaczego w tym miejscu poprzednio wykonano nawierzchnię, bo odcinek ten nie był najgorszy. Jak do momentu naprawy mieszkańcy mają się poruszać? Na ulicy nie ma biegaczy, rowerzystów, nawet nie da się iść tą drogą. Zawsze był problem z ul. Miedawa, np. z odśnieżaniem, które jest dokonywane dopiero po telefonicznej interwencji. Natomiast miasto oczekuje regularnego wnoszenia opłat, w jednym terminie dla wszystkich.

Radny **Michał Malinowski** odpowiedział, że rozumie to wszystko, droga zostanie naprawiona w 2018 r. taką metodą, jak ul. Krakowska.

**Agnieszka Skubis** podkreśliła, że mieszkańcy oczekują chociaż zasypania tych największych ubytków.

Radny **Michał Malinowski** stwierdził, że będzie bronił pomysłu nakładek asfaltowych. Poprosił o czas na realizację pomysłu sytemu nakładkowego, nie da się wszystkiego zrobić na raz.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że stan dróg to pokłosie napraw sprzed lat, ta Rada jest dopiero 2 lata.

**Agnieszka Skubis** jeszcze raz wspomniała o doraźnej naprawie przez sławkowskie wodociągi.

Radny **Tomasz Prowancki** przypomniał, że prosił na ubiegłej sesji, aby naprawę ul. Miedawa przesunąć w harmonogramie. Stwierdził, że nie wie, dlaczego nie było objazdu z radnymi po drogach Sławkowa w tym roku. Sam korzysta z ul. Miedawa, poruszył więc sprawę dlaczego poprzednio został naprawiony odcinek środkowy, do którego nie da się dojechać ani z jednej ani z drugiej strony. Poprosił, by przemyśleć jeszcze raz kwestię wcześniejszego wykonania nakładki na ul. Miedawa, bo tą drogą jeździć się nie da.

Jako kolejna głos zabrała **Renata Krupa** [wyraziła zgodę na przetwarzanie danych osobowych]. Stwierdziła, że na ul. Konarowej stan nawierzchni jest podobny. Odniosła się do stwierdzenia, że zaczną spływać do urzędu rachunki za naprawę samochodów, bo one naprawdę zaczną spływać. Zapytała kiedy – wg harmonogramu – będzie wyremontowana ul. Konarowa.

Skarbnik Miasta **Paweł Kuc** z posiadanego harmonogramu przeczytał, że remont ul. Konarowej zostanie przeprowadzony z podziałem na 3 odcinki, w roku 2017, 2018, 2019.

Mieszkanka stwierdziła, że procedury tworzą ludzie, nie biorą się one znikąd. Zapytała czy procedury przeszkadzają zrobić rzeczy, które są priorytetem dla mieszkańców. Zostały sprzedane działki, ludzie zamieszkali, i nie mogą dojechać do domów. Naprawy dokonywane są doraźnie, co jest nieprawidłowe, remont należy przeprowadzić raz, a dobrze. Zapytała, który odcinek będzie remontowany jako pierwszy. Poinformowała, że z powodu złego stanu nawierzchni nie da się dojść do domu. Po każdej ulewie na całej ulicy Konarowej stoi woda, ponieważ nie ma kanałów burzowych. Dlaczego nie ma pomysłu? Powinny być konstruktywne działania. Od 5 lat ulica Konarowa naprawiana jest w doraźny sposób, to nie ma sensu. Zapytała, jak można wybudować osiedle bez zaplecza, rowy melioracyjne są zapchane, zatkane. To nie zachęca ludzi do tego, by do Sławkowa przyjechali. Miasta ościenne doprowadzają do działek wodociągi, kanalizację, instalacje. W Sławkowie jest oczyszczalnia, tylko po co, skoro są szamba, nie ma kanałów burzowych, i dziury w drodze. Obecna Rada jest krótko i się stara, ale dobre chęci to za mało. Nie można robić przetargów w czerwcu, budżet jest uchwalany na koniec roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że wszystkie działania są nakierowane na zwiększanie funduszy na inwestycje drogowe, dotąd nie było tak dużych nakładów na remonty dróg, ale nie ma możliwości naprawić od razu wszystkich dróg. Nie są obecni na sesji Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji ani Inspektor ds. dróg, którzy odnieśliby się do omawianych zagadnień. Miasto nie dysponuje takim budżetem, żeby naprawiać wszystkie zaniedbania, które są od wielu lat.

Mieszkanka odpowiedziała, że na sesji ma być omawiany temat estetyki miasta, a dziury w drogach też na tą estetykę wpływają. Ułatwienia dla mieszkańców Sławkowa powinny być priorytetem, to jest lekceważenie, a ludzie z domów muszą się „wydostać”. Nawiązała do zagadnienia odprowadzania ścieków, że na takie prace można pozyskać środki z projektów unijnych. Czy w Sławkowie robi się takie rzeczy? Miasta ościenne korzystają z takich możliwości. Podkreśliła, że radni są przedstawicielami mieszkańców, ich „oczami, uszami, ustami”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zrozumienie, radni też są ludźmi i mogą się nie znać na wszystkim. Poprosiła o zapytania na piśmie.

Radny **Sebastian Janda** zabrał głos, informując mieszkańców o kolejności prac na ul. Konarowej - I etap będzie obejmował od wjazdu ul. Jarzębinowej, Jesionowej, tam będzie nakładka bitumiczna z utwardzeniem drogi. Droga nigdy nie była naprawiana od strony II wjazdu.

Mieszkanka powiedziała, że ma zdjęcia obrazujące stan całej drogi. Nie wie, kto zdecydował, by w pierwszej kolejności zrobić ten, a nie inny odcinek. Dopytała, czy remont ul. Konarowej potrwa do 2019 r.

Radny **Sebastian Janda** odpowiedział twierdząco, bo remont obejmuje 3 etapy.

Mieszkanka nawiązała do programów telewizyjnych – interwencyjnych, po emisji których działania podejmowane są szybko. Może w Sławkowie też jest potrzebny taki impuls.

Głos zabrał radny **Dariusz Tomczyk**. Stwierdził, że nie czuje się bardzo kompetentny, ale trochę dokumentów zna i trochę na sesję się przygotował. Odpowiadający dotychczas przemilczeli następujące fakty dot. długości planowanych do remontu części ul. Konarowej: I część ul. Konarowej obejmie odcinek 125 m (do numeru 32, to jest najkrótsza część), II cześć w 2018 r. - 165 m, III odcinek (środkowy) - 445 m w 2019 r. Reasumując, mieszkance obiecano, że ktoś zrobi ten remont w następnej kadencji. A propos wydawania pieniędzy: wcześniej omówił, jakie środki zostały przeznaczone na remonty dróg (doraźne i kompleksowe), natomiast dla porównania w bieżącym roku została zaplanowana inwestycja - bardzo potrzebna – siłownia pod chmurką, która wg kosztorysu inwestorskiego będzie kosztowała 220 tys. zł, natomiast na remont 54 km dróg zaplanowano 318 tys. zł. Jaka to jest proporcja, jak to są wydawane pieniądze. Co więcej jedna z radnych, radna Katarzyna Przybyła chciałaby na ul. Hrubieszowskiej podobną siłownię pod chmurką, gdyby ten pomysł przeszedł, dałoby to razem kwotę 440 tys. zł na siłownie pod chmurka, a na drogi 318 tys. zł. To jest wydawanie właśnie publicznych pieniędzy.

Radna **Katarzyna Przybyła** odniosła się do słów radnego Dariusza Tomczyka, że faktycznie chciałaby, by w okolicy ul. Hrubieszowskiej, Konarowej, nowego osiedla ul. Hrubieszowska, przy Zagródkach, też pomyślano o nowych mieszkańcach, aby było miejsce dla osób starszych i młodszych, na spotkanie i zabawy dzieci. Wszędzie jest tak, że są problemy i brakuje pieniędzy, chciałaby jednak, aby miasto zainwestowało w miejsce do rekreacji w tej części miasta. Jeżeli chodzi o ul. Miedawę, to zna też stan tej drogi. Na ul. Zagródki był ten sam problem, część tej ulicy została już wyremontowana, mieszkańcy pytają o remont dalszego odcinka tej drogi. Na ul. Hrubieszowskiej z kolei jeżdżą ciężkie auta i ludziom pękają domy, jednak nie jest to droga gminna i miastu też obiecano dawno temu działania w tym zakresie (np. obwodnicę). Każdy ma w miejscu swojego zamieszkania jakieś problemy, nie da się wszystkiego zrobić na raz. W przyznawaniu środków unijnych promowane są obszary wiejskie, a Sławków jest małym miasteczkiem. Sławkowa nie stać na zrobienie podłączenia kanalizacyjnego, bo to jest koszt rzędu 30 milionów zł.

**Agnieszka Skubis** poprosiła, żeby miast dało mieszkańcom szansę żyć.

Radna **Katarzyna Przybyła** wyraziła pogląd, że są ulice, które będą tylko doraźnie naprawiane, bez perspektyw na większy remont. Sławków nie może się porównywać z Sosnowcem, Jaworznem.

**Agnieszka Skubis** odpowiedziała, że jest tak jak w budżecie domowym, może trzeba z czegoś zrezygnować, np. z imprez.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała, z jakich imprez należy zrezygnować. Dni Sławkowa to jedyna impreza, jaka jest w Sławkowie robiona.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że zna opinie mieszkańców, by w takim małym miasteczku choć raz do roku była jakaś impreza, gdzie będzie się można spotkać, zaprosić kogoś, uważa że to też jest potrzebne.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że jest to robione etapami, system nakładkowy zaistniał dopiero pierwszy raz w tej kadencji. W poprzedniej kadencji były odpowiedzi: „nie da się, łatajmy to co wyszło”, przypomniał, że swojego zdania w przedmiocie nakładek będzie bronił, dopóki ta kadencja trwa, ponieważ ten pomysł się sprawdza. Na ul. Krakowskiej mieszkańcy czekali 17 lat na wykonanie remontu. Drogi nie wyglądają tak źle tylko w Sławkowie. Poprosił o szansę. Zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka, ze wprowadza w błąd mieszkańców, zapytał czy radny wie, co to jest kosztorys inwestorski. Zawsze są oszczędności. Wyraził pogląd, że radny „wypycha” fajną inwestycję ze swojego okręgu.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że myśli o całym Sławkowie, a nie tylko o swoim okręgu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odniósł się do wypowiedzi radnej **Katarzyny Przybyły**. Wyraził pogląd, że nakładki fajnie wyglądają przez okres 2 – 3 lat, do końca tej i przyszłej kadencji jakoś to dotrwa. Ta metoda obejmuje frezowanie tego, co jest na drodze i zalewanie tego nową nakładką, tam nie ma żadnego podłoża. To jest „prowizorka”, to nie jest budowa nowych dróg, to ładnie wygląda, a potem będzie to samo. To nie jest żadna nowość, to mówiąc po niemiecku jest „ersatz”, to jest rzecz zastępcza. Ponadto w budżecie nie ma zaplanowanych środków na budowę kanalizacji. Na 54 km dróg gminnych, 9,8 km są drogami skanalizowanymi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, że aktualnie jest punkt dot. wniosków mieszkańców, że odbiega się trochę od tematu. Poprosiła radnych o pierwszeństwo wypowiedzi dla mieszkańców.

Wobec braku wypowiedzi ze strony mieszkańców, glos zabrał Radny **Tomasz Prowancki**, który odniósł się do słów mieszkanki z ul. Konarowej, że Rada jest (życzeniowo) oczami i uszami mieszkańców, tymczasem sama mieszkanka była świadkiem, że mieszkańcowi, który chciał dokonać prezentacji ważnego problemu, jakim jest przebieg gazociągu, odmówiono, a Rada nie chce wiedzieć, jaki jest jego przebieg.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała radnemu Tomaszowi Prowanckiemu, że nie było go na ostatniej Komisji, a radni do późnej godziny dyskutowali w tym właśnie temacie, projektant przekazał wszystkie informacje i radni doskonale wiedzą, o czym mowa.

Głos zabrał **Stefan Piętka** informując, że chciałby się wypowiedzieć ws. studium, ponieważ obawia się, że w dalszym punkcie nie zostanie mu udzielony głos.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że jeszcze nie rozpoczął się kolejny punkt obrad dot. studium.

Wywiązała się dyskusja z Przewodniczącą Rady Miejskiej, podczas której Stefan Piętka zapytał, czy Przewodnicząca cenzuruje wypowiedzi mieszkańców i on się nie może wypowiedzieć,a Przewodnicząca powiedziała, że w następnym punkcie udzieli głosu, a teraz nie udziela głosu, jeżeli chodzi o studium.

**Stefan Piętka** zapytał, na podstawie jakiego przepisu, skoro trwa punkt, w którym mogą się wypowiadać mieszkańcy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że na podstawie takiego przepisu, że to ona prowadzi obrady, których porządek został zatwierdzony i prosi, by się do niego zastosować.

**Stefan Piętka** zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka o pomoc, bo inni mieszkańcy mogli się wypowiedzieć, a on nie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy są inne wnioski mieszkańców niż te dotyczące studium.

Stefan Piętka zapytał, na podstawie jakiego przepisu prawa Przewodnicząca nie udzieli mu teraz głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powtórzyła, że takiego, że prowadzi obrady.

**Stefan Piętka** odpowiedział, że prowadzenie obrad to nie jest przepis prawa, że Przewodnicząca nie ma podstaw statutowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, że nie udziela głosu w tym momencie, że ma takie prawo i albo Pan Stefan Piętka poczeka na głos, albo zostanie wyproszony.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała ponownie, czy są inne wnioski mieszkańców, inne niż dot. studium.

**Stefan Piętka** zapytał, czy Przewodnicząca nie udzieli mu głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że nie udzieli głosu w tym punkcie.

**Stefan Piętka** poprosił o wytłumaczenie dlaczego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że już wytłumaczyła, na co Stefan Piętka dodał, że to nie jest żadne tłumaczenie i że to jest pogarda dla mieszkańców.

Radny **Michał Malinowski** odpowiedział radnemu Zbigniewowi Matuszczykowi, że wytrzymałość dróg to od 12 do 15 lat. Nakładki nie są środkiem zastępczym, to jest „kein ersatz” czyli żaden środek zastępczy.

Radny **Dariusz Tomczyk** odniósł się do słów radnego Tomasza Prowanckiego, że chciałby je poprzeć, wyraził pogląd, że Przewodnicząca Rady prowadzi obrady autorytarnie, nie wiadomo na jakich podstawach. Prezentacja mieszkańca nie miała na celu tylko uświadomienie radnych, chociaż może nie wszyscy radni wiedzą, bo na spotkaniu komisji, gdzie zapoznawano się z przebiegiem przyszłego gazociągu pochyliło się 3 radnych, a pozostali siedzieli w odległości i nie widzieli na mapie przebiegu na 100 %. Ale oprócz radnych są jeszcze mieszkańcy, którzy też może by chcieli wiedzieć, jakie inwestycje w Sławkowie są planowane. Upór i niezgoda Przewodniczącej na taką prezentację są dla niego niedopuszczalne. Również traktowanie przybyłych mieszkańców również jest dla niego nie do zaakceptowania. Miał okazję to na własnej skórze odczuć jak Przewodnicząca traktuje radnych, nie dopuszcza ich do głosu, w momencie jak radny zaczyna mówić niewygodne słowa dla Przewodniczącej lub dla Burmistrza, Przewodnicząca przerywa wypowiedź radnego, wchodzi mu w słowo i mówi coraz głośniej. Stwierdził, że nie życzy sobie takiej debaty, a Pan Piętka słusznie ocenił, że temat dróg został wyczerpany i chciał przejść do następnego punktu i prawdopodobnie chciał powiedzieć od siebie słowo wstępne przed - jak sądzi radny – długim wystąpieniem Projektanta studium. Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że należy mieszkańcowi udzielić głosu, jeżeli już w temacie dróg nie ma więcej wypowiedzi, a później projektant może w dłuższym wystąpieniu się odnieść i będzie płynne przejście między punktami.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka, że z całym szacunkiem dla mieszkańca, który przybył na sesję i chciał zabrać głos w temacie studium, to nie mieszkaniec jest od tego, by przechodzić do następnego punktu, tylko Przewodnicząca Rady Miejskiej. Został przyjęty określony porządek obrad.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił, by odniesiono się do prezentacji, bo widzi, że projektant studium szykuje prezentację i chciałby wiedzieć, jaka jest różnica między prezentacją projektanta, a prezentacją mieszkańca, który się specjalnie w tym celu przygotował. Dodał, że nie jest w stanie zrozumieć te różnicy i prosi o wytłumaczenie.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** odpowiedział, że niewątpliwie jest to bardzo duża różnica, ponieważ projektant stworzył to studium.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że mieszkaniec przygotował swoją prezentację.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zaproponowała przejście do kolejnego punktu obrad.

**Ad. 5 Prezentacja prac nad opracowaniem projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sławkowa.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że w tym punkcie oddaje głosProjektantowiMaciejowi Kolesińskiemu, a wcześniej Kierownikowi Referatu Gospodarki Przestrzennej **Urszuli Wasik – Wietrzyńskiej**.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej **Urszula Wasik – Wietrzyńska** omówiła harmonogram prac nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jako dokumentu określającego politykę przestrzenną gminy. Dotychczas obowiązującym jest studium uchwalone 17 czerwca 1998 r. Analiza aktualności studium i planów miejscowych wykonana została w 2014 r, i 25 czerwca 2014 r. Rada Miejska w Sławkowie podjęła uchwałę w tej sprawie, decydując na przystąpienie do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sławkowa. 30 października 2014 r. została zawarta umowa z Pracownią Architektoniczno – Urbanistyczną ALMA Projekt ws. wykonania projektu studium oraz opracowania ekofizjograficznego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. 20 listopada 2014 r. Burmistrz Miasta podał do publicznej wiadomości (w tym do prasy, na stronę internetową i tablice ogłoszeń) informację o przystąpieniu do opracowania nowego dokumentu. Wyznaczono termin na składanie uwag. Ze względu na obiektywne okoliczności termin wykonania studium został wydłużony, o czym radni byli informowani na komisjach. 20 grudnia 2016 r. Burmistrz Miasta ogłosił o wyłożeniu studium do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (projekt wcześniej podlegał uzgodnieniom z podmiotami wymienionymi w ustawie). Wyznaczono termin do składania uwag – 16 lutego 2017 r. W czasie wyłożenia zorganizowano dyskusję publiczną w dniu 10 stycznia 2017 r., w której uczestniczyło 10 osób. Po analizie złożonych uwag projekt został przygotowany, a prace nad studium zakończyły się na koniec lutego 2017. Do przedłożonego do uchwalenia projektu załączono listę nieuwzględnionych uwag w celu ich przegłosowania.

**Projektant Maciej Kolesiński** poinformował, że przy opracowaniu studium dochowano procedury przewidywanej przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt oparty został o szereg analiz, sporządzono opracowanie ekofizjograficzne, do studium wykonana została prognoza oddziaływania na środowisko. Dokument poddany był wymaganym uzgodnieniom, skierowany do konsultacji społecznych, efektem wyłożenia było zgłoszenie 21 wniosków, część pism jest wielopunktowych, wydzielone z nich zostały odrębne uwagi. Studium zostało oparte na przeanalizowanych uwarunkowaniach zarówno w zakresie istniejącego i prognozowanego zainwestowania, proponowanych przesądzeń planistycznych, wniosków mieszkańców i instytucji, bardzo istotnym elementem są zapisy planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego, które muszą być uwzględnione w projekcie studium. Uwzględnione zostały elementy przyrodnicze, kulturowe, infrastrukturalne. Obyły się również spotkania poza procedurą ustawową tworzenia studium, część propozycji znalazło odzwierciedlenie w studium. Całość jest na dzisiaj dokumentem, który jest dobrą podstawą do podejmowania strategicznych decyzji. Studium nie jest prawem miejscowym, dopiero na podstawie studium gmina sporządzi plany miejscowe, które będą stanowiły prawo miejscowe. Studium jest opracowaniem ogólnym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** otworzyła dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zaproponował, by w pierwszej kolejności umożliwić zabranie głosu mieszkańcom miasta, a następnie radnym.

Głos zabrał **Włodzimierz Wieczorek** Prezes Związku Stowarzyszeń Zielony Ring Przemszy [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych]. Związek jest znany ze swej działalności, m.in. organizowania rajdów, dofinansowania ich czy organizowania Syberiad. Wyraził opinię, że Kurier Sławkowski omija Zielony Ring, ostatnio w Kurierze wymieniono organizacje pożytku publicznego z 1 % podatku, nie wymieniając Zielonego Ringu. Zaapelował do radnych, aby informacja w Kurierze Sławkowskim była wiarygodna, tym bardziej że Rada Miejska pełni najwyższą władzę w mieście, a nie Burmistrz Miasta.

Jeżeli chodzi o sprawę studium, to zgłoszonych było wiele uwag. Powiedział, że nie jest mieszkańcem Sławkowa, ale mieszkańcy też o pewnych sprawach nie wiedzieli. Zaapelował, żeby dopuścić prezentację mieszkańca o gazociągu, aby radni i mieszkańcy poznali to zagadnienie. Dodał, że stawy osadowe w Bolesławiu nie są ujęte w studium, a jest to ważny temat dla Sławkowa, natomiast „rów bolesławski” jest ujęty w studium, ale nie wspomina się o zagrożeniach (rów już jest zanieczyszczony osadami). Zaapelował, żeby chociaż ująć to w przypadku poprawy studium.

Mieszkaniec **Marek Siudak** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych] przygotował wersję papierową prezentacji, którą rozdał radnym. Następnie omówił proponowane zmiany w przebiegu gazociągu DN 1000 – gazociągu wysokiego ciśnienia Podgórska Wola – Tworzeń. Jest on zaprojektowany bez związku z przebiegiem gazociągu DN 500. Początkowo biegnie on równolegle, w Sławkowie „dziwnie się rozjeżdża”, w Bolesławiu przechodzi znów do przebiegu równoległego. Przybliżona długość trasy to 4,2 km. Jedna z proponowanych zmian zakłada skrócenie przebiegu do 3,8 km, druga propozycja zakładałaby skrócenie o 0,7 km. Koszt inwestycji to 1.064.000.000 dla całej długości 168 km. Każde skrócenie trasy oznacza oszczędności. Zgodnie ze stanowiskiem Gaz Systemu, lokalizacja gazociągu była determinowana głównie przesłankami przyrodniczymi. Chodzi o występowanie żerowiska nocka orzęsionego (rzadkiego gatunku nietoperza, kolonie odkryte w Sławkowie we latach 2010 – 2012 liczą 530 osobników, co stanowi ¼ populacji w kraju). Wyznaczona będzie strefa ochronna. Omówił zagadnienie zadrzewienia i warunki geologiczne. Omówił też przebieg ropociągu. Zmiana przebiegu niesie korzyści ekonomiczne i przyrodnicze.

**Projektant Maciej Kolesiński** poinformował, że inwestycje omawiane w prezentacji to inwestycje celu publicznego, o znaczeniu ponadlokalnym, wpisane do studium zgodnie z ich aktualnym i zatwierdzonym przebiegiem w projektach. Gazociąg realizowany ma być na podstawie specustawy gazowej, stworzonej dla terminalu w Świnoujściu. W trakcie opracowywania studium jego przebieg był zmieniany. W stosunku do gazociągu została już wydana przez Wojewodę Śląskiego wiążąca decyzja lokalizacyjna, od której odwołała się grupa mieszkańców niezgadzających się z przebiegiem gazociągu. Decyzja ma nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zatem może być już realizowana. Nie jest znany efekt odwołań ani czas ich rozpatrzenia.

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego uwzględnia przebieg gazociągu i ropociągu, a studium gminne musi być z nim zgodne jako z dokumentem nadrzędnym (wymóg ustawowy). Trasy na rysunku są trasami przybliżonymi, mogą ulec zmianie na etapie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (chociaż gazociąg nie będzie realizowany na podstawie tego planu). Przebieg ropociągu, który będzie realizowany na podstawie planu miejscowego, był także korygowany na życzenie gminy, aby maksymalnie ograniczyć jego wpływ na zajęcie terenu i aby zbliżyć go jak najbardziej do przebiegu gazociągu. W momencie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oba rurociągi mogą zmienić przebieg i będzie to zgodne ze studium. Proces odwoławczy może trwać latami, a inwestycje mogą być realizowane niezależnie od tych odwołań. Projektant powiedział, że nie neguje zmian zaproponowanych w prezentacji, być może mają one uzasadnienie. Gazociąg DN 500 jest gazociągiem wiekowym i zgodnie z wiedzą projektanta nie jest wskazane prowadzenie w jego rejonie robót budowlanych. Obowiązkiem ustawowym jest wprowadzenie inwestycji celu publicznego do studium. Jeżeli trasa zostanie będzie zmieniona później, nie będzie to sprzeczne ze studium. Proponowane jest zatem, aby studium zostało przyjęte w takim kształcie, a jeżeli trzeba będzie zmienić przebiegi rurociągów, będzie to możliwe i nie będzie to sprzeczne ze studium.

Głos zabrał **Stefan Piętka** [wyraził w tym miejscu zgodę na przetwarzanie danych osobowych]. Powiedział, że wydłużenie tras gazociągu i ropociągu nie ma uzasadnienia ekonomicznego, społecznego, ekologicznego, zepsuje kilkaset dodatkowych działek: rolniczych, leśnych, inwestycyjnych. Powinno się zrobić wszystko, by nie dopuścić do planowanych przebiegów rurociągów. Wójt Gminy Bolesław obiecał pomoc mieszkańcom ul. Michałów jako najbardziej pokrzywdzonym. Stefan Piętka zaproponował niewpisywanie ropociągu do studium, ponieważ nie ma do tego żadnych podstaw formalnoprawnych albo umieść wg innego przebiegu – po linii gazociągu DN 500. Leży to w interesie narodowym. Powiedział, że spotkał się w sprawie gazociągu w urzędach wojewódzkich w Krakowie i Katowicach, jeszcze coś można zrobić. Następnie wypowiedział się na temat samego studium, ponieważ się z nim zapoznał. Stwierdził, że zgodnie z nazwą dokumentu, wskazuje on uwarunkowania i kierunki, a w przyjmowanym dokumencie nie ma wyznaczonych szeregu kierunków w wielu strategicznych kwestiach. Podał przykład odpadów i omówił go, w tym zagrożenia i wpływ na wody podziemne. Przytoczył plany Bukowna dot. wyrobiska piaskowego po kopalni „Pomorzany”, też podjął działania w tej sprawie. Stwierdził, że studium zezwala na składowanie, zwożenie, magazynowanie w Sławkowie odpadów wszelkiego rodzaju. Nie ma ani słowa w studium jak postępować z odpadami. Powiedział, że złożył wniosek aby zakazać składowania, wwożenia do Sławkowa odpadów.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** nawiązała do posiedzenia komisji, na której Stefan Piętka przekazywał już te informacje. Poprosiła zatem o zwięzłą i konkretną wypowiedź.

**Stefan Piętka** poprosił, by nie cenzurować wypowiedzi. Poprosił radnych o pomoc. Zadeklarował, że będzie rzeczowo i konkretnie mówił, zapytał czy mówi głupoty.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się do Przewodniczącej Marty Rus, że jego wypowiedzi też są cenzurowane przez Przewodniczącą i są cenzurowane wypowiedzi mieszkańców (*następuje głośna wymiana słów pomiędzy radnym a Przewodniczącą*).

**Stefan Piętka** zapytał czy może mówić dalej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała negatywnie i odebrała głos Stefanowi Piętce. Ponadto odczytała fragment ze Statutu, dotyczącą zwięzłej wypowiedzi.

**Stefan Piętka** odpowiedział, że nie jest radnym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** kontynuowała, żeprowadzący obrady może czynić pod adresem mówcy uwagi dotyczące tematu, formy i czasu jego wypowiedzi.Ponadto prowadzącemu obrady przysługuje prawo odbierania dyskutantowi głosu, po uprzednim zwróceniu uwagi, w przypadku kiedy wystąpienie zakłóca porządek obrad. W uznaniu Przewodniczącej jest to zakłócanie porządku obrad. Poprosiła o zwięzłą formę wypowiedzi

**Stefan Piętka** kontynuował, że większość z tego, co powiedział teraz, dwa dni temu nie mówił. Referował dalej, że po analizie prawa o odpadach, prawa wodnego, prawa o ochronie środowiska stwierdza z przykrością, że studium nie spełnia wystarczająco kryteriów legalności, celowości, zabezpieczenia w sposób należyty interesów mieszkańców nie tylko Sławkowa, ale także gmin ościennych. Jest wielka walka urzędu, żeby na terenie Transbudu Gmina Bolesław nie miała działalności przemysłowej, sam się w to włączył. Na cegielni składuje się odpady, a przepisy zakazują wrzucania odpadów do wód. Przypomniał, że złożył wniosek o zakaz składowania odpadów w dołach i wyrobiskach, co zostało odrzucone. Odrzucenie uwagi będzie skutkować tym, że „każdy może każde odpady przywieźć”. Podał przykład firmy Rekult, a w studium nie ma ani słowa co robić. Odniósł się do strony 34 studium (wskaźniki powodujące słaby stan wód). Ani słowa nie ma o zanieczyszczaniu ściekami, szambami, odpadami, a to jest nieprawda. Ochrona wód podziemnych i powierzchniowych została potraktowana w sposób marginalny. Studium zawiera szereg błędów, zaniechań, wypaczeń. Zwrócił się do radnych, żeby nie patrzyli na zalecenia Burmistrza, bo widzi jak tutaj się głosuje, odniósł się także do tego, że Przewodnicząca nie zezwoliła na prezentację mieszkańca, nawet na prośbę Prezesa Wieczorka. Zaapelował do rozsądku radnych, żeby przestali się kierować jakimiś względami politycznymi czy animozjami między klubami, i żeby nie przyjmowali tej uchwały na bieżącej sesji, ale żeby dali sobie czas do namysłu. Zgodnie z umową z Almą Projekt, umowa ta ma gwarantować najwyższe standardy prawne, celowościowe, a niektóre nawet procedury natury formalnoprawnej nie zostały dotrzymane. Stefan Piętka powiedział, że Miasto Sławków jest mu bardzo bliskie. Nawiązał, że z jednego ze spotkań w Ratuszu nie było protokołu. On nie był poinformowany, Zielony Ring także nie był poinformowany o tym, że odbywa się spotkanie. W pracach nad studium radni byli traktowani jak za przeproszeniem „mięso armatnie” żeby nic nie wiedzieli, im mniej wiedzą tym lepiej. Nie wie, kto jest temu winien, czy tylko Pan Burmistrz. Dodał, że uczestniczył w pracach nad studium w Bukownie i postawił ten dokument za przykład. Zadeklarował, że chętnie będzie uczestniczył w każdym spotkaniu, czy Rady czy Komisji, bo ma dużą wiedzę.

**Projektant Maciej Kolesiński** odpowiedział, że ropociąg Boronów – Trzebinia jako inwestycja celu publicznego musi być ujęty w studium z uwagi na zachowanie zgodności z wojewódzkim planem zagospodarowania przestrzennego. Lokalizacja – tak jak wspominał wcześniej jest możliwa do zmiany. Jeżeli chodzi o uwagi Stefana Piętki, to będą one głosowane, forma tych uwag była tak spisana, że nie można było tego jednoznacznie przyjąć, nie można było ich uwzględnić, gdyż np. uwaga dot. wwożenia odpadów jest sformułowana: *wwożenia na teren miasta odpadów nieobojętnych z zewnątrz.* Ujęcie takiej uwagi wprost w studium oznaczałoby, że żaden odpad nie mógłby przejechać przez teren Sławkowa, np. przez drogę krajową czy przez tereny kolejowe. Sformułowanie: odpady nieobojętne, jest bardzo szerokim pojęciem i nie możliwe jest zapisanie w ten sposób. W studium są zapisy dot. odpadów, wpływu na środowisko, a także osobny rozdział o postępowaniu z odpadami. Zakres studium i procedura są zgodne z przepisami. Ze spotkania z rozpatrywania uwag nie ma obowiązku sporządzać protokołu.

**Stefan Piętka** ad vocem do swojej uwagi omówił, co ma na myśli formułując ją do studium. Jego uwaga nie dotyczyła zakazu przewożenia odpadów przez teren miasta, wwożenie oznacza zostawienie tych odpadów, może jeszcze doprecyzuje, jeżeli jest to niezrozumiałe. Co do definicji odpadów nieobojętnych, to o zakresie tego pojęcia stanowią przepisy prawa. Wyraził zgodę na dopisanie do jego uwagi, że chodzi o wwożenie odpadów w celu ich magazynowania, składowania, przetwarzania. Sławków nie zbiednieje przez taki zapis. Dodał, że miasta ościenne też zanieczyszczają Sławków, zaapelował o ochronę skarbu, jakim są wody podziemne. Reasumując, jest różnica pomiędzy przewożeniem, a wwożeniem.

**Projektant** odpowiedział, że w trakcie rozpatrywania wniosków posługiwano się zapisem takim, jaki był ujęty we wniosku, a nie domysłami co wnoszący miał na myśli.

Z widowni Stefan Piętka i Włodzimierz Wieczorek dopowiedzieli, że projektant nie rozumie chyba słów.

**Projektant** powiedział, że są fragmenty studium, odnoszące się do zagadnienia odpadów. Intencją studium nie jest przyjmowanie odpadów z „otwartymi rękoma”, zapisy w studium nie mogą zakazywać więcej niż przepisy prawa. Zacytował kilka zdań ze studium ws. odpadów. Stwierdził, że na ile da się ograniczyć zagrożenia związane z odpadami, na tyle zagadnienie to zostało ujęte w studium, są to zapisy zgodne z przepisami, ograniczają negatywne działania, ale nie gwarantują tego, że potencjalne podmioty nie będą takich działań podejmować, natomiast próba ich eliminacji odbywa się już na podstawie innych ustaw.

**Marek Siudak** zapytał, czy ropociąg ma uzgodnienia środowiskowe.

**Maciej Kolesiński** odpowiedział, że nawet nie wie tego do końca, ale nie jest projektantem ropociągu, a przebieg ropociągu i gazociągów pochodzi od jego projektantów czy inwestorów i to do nich trzeba się zwrócić.

**Włodzimierz Wieczorek** nawiązał do zeszłorocznej konferencji na Wydziale Nauk o Ziemi. Burmistrz Miasta jest wyczulony na zagadnienie wód podziemnych. Jeżeli chodzi o rozumienie słowa *wwożenie* nie oznacza ono *przewożenia.* Zaapelował, żeby radni uchwalili obszar ochronny dla zbiornika wód Olkusz - Zawiercie.

**Stefan Piętka** poprosił o głos.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** poprosiła o zwięzłą wypowiedź, bo to jest trzecie zabranie głosu w tym temacie.

Poprosił, by Rada zapoznała się z decyzją Ministra Środowiska z dnia 22.12.2015 r. DGK-II.4731.117.2015.AW zatwierdzającą zbiornika wód Olkusz Zawiercie. Jego uwaga jest zgodna z przepisami i interesem publicznym.

**Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej** odpowiedziała, że zapisy aktualnego planu skutecznie chronią gminę, zawsze jakaś działalność może odbywać się nielegalnie, w studium jest wystarczająco dużo zakazów i nakazów, co pozwoli na uregulowanie w planie, które tereny objąć ochroną, studium nie jest dokumentem na podstawie którego zostanie rozpoczęta jakakolwiek inwestycja, nie jest aktem prawa miejscowego.

Osoba z publiczności **Witold Rosa** [wyraził zgodę, „że może być nagrywany”] zwrócił się do Rady z prośbą o przyjęcie wniosku: *w celu obniżenia kosztów inwestycji oraz zmniejszenia uciążliwości środowiskowych Rada Miejska zobowiązuje Burmistrza Miasta do pomocy przy przeprojektowaniu tras gazociągu DN 1000 i planowanego ropociągu równolegle do gazociągu DN 500 w dzielnicy Chwaliboskie*.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** powiedziała, że taki wniosek jest możliwy, ale w punkcie, w którym podejmowane są wnioski. Poprosiła o opinię radcę prawnego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** stwierdził, że jego klub ma taki sam wniosek przygotowany i zostanie on złożony w odpowiednim momencie. Odczytał treść wniosku przygotowanego przez klub: *Wnioskujemy o zobowiązanie burmistrza miasta Sławkowa Rafała Adamczyka, o podjęcie wspólnych działań z wójtem gminy Bolesław Krzysztofem Dudzińskim, w sprawie zmiany przebiegu planowanego gazociągu przebiegającego przez obie gminy. Uzasadnienie: Postulat taki zgłaszają mieszkańcy Sławkowa i Gminy Bolesław. Wójt Bolesławia podjął już stosowane działania.* Dodał, że rozmowy już były prowadzone z wójtem, starostą olkuskim, obie te osoby poparły inicjatywę zmianę przebiegu gazociągu po ich stronie, co w konsekwencji oznacza zmianę przebiegu po stronie Sławkowa. Wójt i starosta podjęli pewne rozmowy w województwie małopolskim, jeżeli Burmistrz podejmie rozmowy w imieniu Sławkowa, może coś wywalczą wspólnie.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zapytał mieszkańca, czy wniosek zaproponowany przez Klub radnych „Niezależni” w pełni odzwierciedla jego intencję. Mieszkaniec odpowiedział, że tak.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, że w danym temacie zabiera się głos dwukrotnie.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał Przewodniczącą Rady, co rozumie pod pojęciem „w danym temacie” - czy chodzi o punkt czy o aspekt.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że chodzi o punkt dot. studium.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że absolutnie nie zgadza się z tą tezą Przewodniczącej. Stwierdził, że Przewodnicząca musi rozróżnić punkt, który dotyczy poszczególnej jednej sprawy od omawiania 200 stronnicowego dokumentu z załącznikami, zakres materiału jest tak szeroki, że wprowadzając definitywne ograniczenia Przewodnicząca uniemożliwia procedowanie nad dokumentem. Ponadto opinia, że tematy, które zostały poruszane na komisji nie mogą być poruszane na sesji, to jest kuriozum.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała radnemu Dariuszowi Tomczykowi, że prosi go, by nie manipulował informacją, bo po raz kolejny ją przeinacza. Mieszkańcowi został udzielony głos, nikt mu nie przerywał, powiedział co chciał, a uczyniła uwagę, do której miała prawo, że już raz była rozmowa na ten temat i te informacje są radnym znane.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że polemika na komisji miała na celu przekonanie siebie wzajemnie do swoich racji, znalezienie kompromisu, wspólnego mianownika. Po to są te dwa dni od posiedzenia komisji do sesji, że każdy ma prawo i obowiązek przemyśleć argumenty strony przeciwnej, pomyśleć o uwzględnieniu tych argumentów w studium, a dyskusja na sesji służy wypracowaniu konsensusu. Absolutnie jest nieprawdą, że tych argumentów nie należy powtórzyć, wręcz przeciwnie, należy to zrobić, a Przewodnicząca odbiera możliwość dyskusji twierdząc że dwa dni temu była o tym rozmowa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że to jest interpretacja radnego.

Radny **Dariusz Tomczyk** potwierdził, że to jest jego interpretacja, a Przewodnicząca ma prawo do swojej interpretacji

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, że to ona prowadzi obrady.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że nie kwestionuje tego. Natomiast prawem i obowiązkiem Przewodniczącej jest prowadzenie obrad zgodnie ze statutem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, że tak też to czyni, wg jej opinii.Odebrała głos radnemu Dariuszowi Tomczykowi.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, na jakiej podstawie odbiera się mu głos.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, że w dalszym ciągu mieszkańcy wypowiadają się w kwestii studium, chciała oddać im głos.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że chętnie odda mieszkańcom głos, ale przed chwilą Przewodnicząca udzieliła mu głosu, bo chciał odnieść się do wniosku radnego Zbigniewa Matuszczyka, ale nawiązał do „błędnej interpretacji istoty funkcjonowania Rady Miasta”. Wracając do meritum sprawy, jeżeli wniosek przeczytany przez radnego Zbigniewa Matuszczyka byłby przegłosowany pozytywnie, to ten wniosek - jako najdalej idący - determinuje wstrzymanie uchwalania studium. Przegłosowanie tego wniosku (który trochę różni się od wniosku mieszkańca, bo jest w nim mowa tylko o gazociągu, omówił dlaczego radni zgłoszą taki zakres wniosku) oznacza niegłosowanie nad studium, ponieważ gdy wspólne działanie Wójta i Burmistrza się powiedzie, to zostaną wprowadzone zmiany w studium, a nie ma sensu uchwalać dokumentu, który być może za jakiś czas nieaktualny. Dodał ponadto, że tak ja przewodnicząca zrobiła odstępstwo i w punkcie dot. studium dopuściła do głosu mieszkańców, tak i w tym wypadku nie ma żadnych racjonalnych…*(przerwana wypowiedź)*

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, to ona o tym decyduje. Zapytała, czy ktoś z mieszkańców chce zabrać jeszcze głos. Zgłosił się Stefan Piętka, ale Przewodnicząca odpowiedziała, że więcej mu głosu nie udzieli, gdyż wypowiedział się w danym temacie już 3 razy.

**Stefan Piętka** odpowiedział, żeby Przewodnicząca Rady Miejskiejpodała mu przepis prawa, który nie pozwala mu udzielić głosu, bo nie ma takiego przepisu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała Stefanowi Piętce, że jest taki przepis w regulaminie (dwukrotne zabranie głosu). Zapytała mieszkańców, którzy nie zabierali jeszcze głosu czy chcą jeszcze coś powiedzieć.

Ponownie **Stefan Piętka** poprosił o głos.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła że zabierał już 3 razy głos i więcej głosu nie może mu udzielić na podstawie regulaminu obrad.

**Stefan Piętka** poprosił o przeczytanie punktu z regulaminu obrad. Powiedział, że Przewodnicząca kłamie w żywe oczy. On sam był przewodniczącym rady. Zapytał czy nie może bronić swoich uwag odrzuconych przez projektanta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odczytała par. 16 regulaminu obrad: goście mogą zabierać głos dwukrotnie, nie licząc odpowiedzi na zadawane pytania. Zgodnie z jej interpretacja Stefan Piętka już wyczerpał swoje możliwości.

**Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej** dodała, że jeżeli zostanie uwzględniony wniosek mieszkańca, i podjęte zostaną działania prowadzące do zmiany przebiegu tych sieci i to się uda, to studium będzie nadal aktualne, bowiem przebieg tych sieci – zgodnie ze studium – może ulec zmianie. Nie trzeba czekać. Studium zostało wykonane do końca lutego, wg stanu na ten czas, i gdyby jego uchwalenie musiało zostać odłożone, to trzeba się liczyć z tym, że taki dokument będzie trzeba opracować od nowa, cała długa praca i koszty poszłyby na marne.

Projektant **Maciej Kolesiński** wskazał w studium fragment, z którego wynika że zmiana przebiegu rurociągów nie wpłynie na studium.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy jest możliwy zapis, że zakazuje się składowania na działce odpadów niezwiązanych z własną działalnością gospodarczą– czy taki zapis będzie możliwy do wprowadzenia do planu na podstawie studium.

Projektant **Maciej Kolesiński** odpowiedział, że tak, że taki zapis jest także w aktualnym planie miejscowym, po uchwaleniu studium plan miejscowy jest nadal obowiązujący. Studium to strategia na przyszłość.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wyraził opinie, że jest pewien niedosyt konsultacji. Uwagi rozpatrywane dzisiaj można było wcześniej rozpatrzyć. Przytoczył z umowy z projektantem zapis o przedstawieniu projektu studium gminnej komisji urbanistyczno - architektonicznej i zapytał co to jest za podmiot.

**Maciej Kolesiński** odpowiedział, że komisja to grono osób, powołanych zarządzeniem przez Burmistrza i jest to ciało doradcze zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są to osoby, mające odpowiednie przygotowanie zawodowe. Takie posiedzenie się odbyło i jest z niego sporządzony protokół. Komisja ustosunkowała się do projektu studium przed przesłaniem dokumentu do opiniowania i uzgadniania.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o skład komisji.

**Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej** podała skład i zadania komisji powołanej zarządzeniem Burmistrza.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o protokół ze spotkania komisji, na co **Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej** odpowiedziała, że takie protokoły są sporządzane.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o spotkanie, z którego nie został sporządzony protokół – jaka to była komisja.

**Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej** odpowiedziała, że to nie była komisja. To było spotkanie u Burmistrza i nie wie dlaczego jest to interpretowane jako spotkanie jakiegoś organu, który jest specjalnie powoływany do rozpatrywania uwag. To Burmistrz rozpatruje uwagi i może się spotykać z pracownikami, projektantem. Z takiego spotkania nie jest wymagany protokół zgodnie z procedurą.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poinformował, że dotarł do protokołów z posiedzeń komisji rozwoju miasta, która pracowała nad poprzednim studium. Widział w tych dokumentach, że procedowanie nad studium trochę inaczej wyglądało. Co prawda zmieniły się przepisy, ale była taka komisja, która zbierała się co jakiś czas i omawiała szczegółowe kwestie, o których teraz mówi się dopiero na końcu. Można było do tego podejść inaczej. Powiedział, że są wdzięczni Projektantowi Maciejowi Kolesińskiemu za całodzienne spotkanie z klubem Radnych „Niezależni”. Ze spotkania, w którym uczestniczyli, a na którym zgłaszali uwagi, został sporządzony protokół, który przedkłada do protokołu bieżącej sesji jako dokument uwidaczniający wkład klubu w pracy nad studium. On osobiście zajął się zabytkami. (Przedłożony dokument stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu). Ponadto radny omówił spotkanie w Bolesławiu nt. gazociągu, na które zostali poproszeni przez mieszkańców szukających wsparcia. Wójt zobowiązał się do podjęcia działań w celu zmiany przebiegu gazociągu. Spotkanie odbyło się także u starosty olkuskiego. Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapowiedział wnioskowanie o współpracę Wójta Bolesławia z Burmistrzem Sławkowa w przedmiocie rurociągu. Przy okazji tej sprawy okazało się, że nie ma wymiany informacji pomiędzy województwami.

**Urszula Wasik - Wierzyńska** Kierownik Referatu GP wspomniała także o rejestrze wniosków zgłaszanych poza procedurą, między kolejnymi zmianami, wszystkie były analizowane. 10 stycznia br. były konsultacje, na które przygotowano materiały, w trakcie wyłożenia również można było o wszystko pytać.

Radny **Tomasz Prowancki** poruszył dwie kwestie. Przypomniał o dwukrotnym zanieczyszczeniu wody w Sławkowie, podkreślił, że cokolwiek zostanie zaniedbane, to na niekorzyść miasta. Wszystkie głosy, które są za tym, żeby do tego powtórnie nie dopuścić są bardzo dobre, jeżeli czegoś jeszcze brakuje, są wnioski słuszne, to należy je uwzględnić. Zapytał także o 200 ha terenów przeznaczonych pod budownictwo – czy w tych miejscach jest infrastruktura (energia, woda, droga, gaz).

W odpowiedzi **Projektant** stwierdził, że zgodnie z jego wiedzą, wszystkie zagadnienia, które mogły zostać ujęte w studium, zostały w nim zapisane. Co do przeznaczenia terenów pod zabudowę odpowiedział, że w studium musiały zostać uwzględnione te tereny pod zabudowę, które aktualnie znajdują się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (i choć pewne tereny w mieście można by ograniczyć pod zabudowę, te ze względu na uniknięcie roszczeń odszkodowawczych właścicieli za obniżenie wartości nieruchomości, nie można tego zrobić). Terenów do zainwestowania jest dosyć dużo, są zachowane proporcje między terenami pod zabudowę, a terenami zielonymi. Część terenów posiada dostęp do drogi publicznej i sieci. Tereny pod zabudowę przemysłową żądzą się trochę innymi zasadami. Nie wszystkie drogi obsługujące tereny pod zabudowę muszą być drogami publicznymi, w planie można ustalić pewne tereny obsługiwane przez drogi wewnętrzne, ciągi pieszo – jezdne, które nie będą drogami gminnymi, a ich utrzymanie obciąży właścicieli działek.

Radny **Michał Malinowski** poinformował, że był na wyłożeniu wojewódzkiego planu zagospodarowania przestrzennego i fakt jest taki, że specustawa ma priorytet.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała czy ktoś ma jeszcze pytania.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że ilu argumentów by nie użył, to decyzja przez większość Rady została już podjęta, więc pewnie jego trud jest daremny. Dokonując podsumowania zwrócił się najpierw do projektanta – nie deprecjonując jego wkładu pracy w studium, jest to dokument skomplikowany, z którego można się dużo dowiedzieć, wymagał dużo pracy, nie jest zły dokument, ale jest niedoskonały. Nie stworzy się też nigdy dokumentu doskonałego, bo „postęp zdarzeń jest na bieżąco”, trudno odwlekać w nieskończoność powstanie dokumentu jak co chwilę pojawiają się nowe zjawiska. Nie do przyjęcia jest sytuacja, kiedy w momencie uchwalania dokumentu wiadomo jest o rzeczach, które nie są w nim zawarte, a powinny być. Przynajmniej taka staranność powinna zostać dochowana. To nie są zastrzeżenia do Projektanta, bo żeby wprowadzić do dokumentu pewne zagadnienia, musiał mieć te dane. Jeżeli ich nie dostał, lub dostał je za późno, to siłą rzeczy nie znalazło się to w dokumencie. Oprócz gazociągu i ropociągu które są w studium, ale nie w takiej formie jak być powinny, to są inne poważne rzeczy, np. zagrożenia nieujęte w studium ze względu na to, że projektant nie miał o nich danych, np. zagrożenie od zbiorników szlamów na Krzykawce, które już przemigrowały na teren Sławkowa, zagrożenia od strefy usługowej i usługowo – przemysłowej leżącej na tzw. Transbudzie, zagrożenie od wysypywanych osadów z oczyszczalni ścieków, tzw. ustabilizowanych (zagrożenie stwierdzone z radnym Zbigniewem Matuszczykiem). To są przesłanki, żeby tego dokumentu w tym momencie nie uchwalać, bo na etapie uchwalania jest on niekompletny. Brak przekazania projektantowi danych dot. zagrożeń to wina Urzędu Miasta, Burmistrza i podległych mu urzędników, którzy tych niebezpieczeństw nie zdefiniowali, a niestety klub „Niezależni: dowiedział się o nich za późno, czyli po czasie wyłożenia studium. Klub „Niezależni” wprowadził uwagi dot. wysypiska Rekult oraz zagrożenia od stacji bazowych telefonii komórkowych. Stwierdził, że żaden z radnych Klubu Radnych „Wspólnie dla Sławkowa” nie miał ochoty przyjrzeć się temu dokumentowi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła, żeby nie insynuować takich rzeczy, zapytała skąd radny Dariusz Tomczyk ma taką wiedzę. Poczyniła uwagę do wypowiedzi radnego. Poprosiła o szacunek do innych radnych.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że ma szacunek do innych radnych a uwaga wynika z tego, że w konsultacjach społecznych uczestniczył cały Klub Radnych „Niezależni”.

Z sali dopowiedziano, że radny Zbigniew Zych brał udział w konsultacjach 10 stycznia.

Radny **Dariusz Tomczyk** przeprosił radnego Zbigniewa Zycha mówiąc, że pomyliły mu się dwa dokumenty, za dużo tych dokumentów jest, w których brał udział, natomiast jeżeli z jednego klubu udział biorą wszyscy członkowie, a z drugiego klubu tylko jeden, to nie przemawia to na korzyść tego drugiego klubu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radni wykonują swoją funkcję.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że Przewodnicząca notorycznie wchodzi mu w słowo, zapytał czy mógłby kiedykolwiek dokończyć wypowiedź bez ingerencji Przewodniczącej. On stara się nie wchodzić w słowo Przewodniczącej i nie będzie z nią mówił równolegle, prosiłby ze strony Przewodniczącej o wzajemność.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że to już druga wypowiedź w temacie.

Radny Dariusz Tomczyk odparł, że gdyby Przewodnicząca mu nie przerywała, mówiłby dwa razy krócej. Kontynuując powiedział o drobnych rzeczach, które nie zostały w studium uwzględnione. Tutaj ma uwagę, też prawdopodobnie do Pana Burmistrza, ponieważ zgodnie z § 8 umowy Gminy z Almą Projekt, jest zapis, że wykonawca zobowiązuje się do udziału w prezentacji projektu studium Burmistrzowi oraz komisjom Rady Miejskiej w Sławkowie w czasie jego opracowywania, w celu umożliwienia jego współtworzenia, i tego absolutnie nie było. Takiego współdziałania w opracowaniu i współtworzeniu studium Rada Miejska nie miała. Radni mieli dostęp do tego dokumentu dopiero na etapie konsultacji społecznych, gdyby był dostęp na etapie współtworzenia, prawdopodobnie wiele z tych uwag znalazło się już w projekcie. Na etapie tworzenia dokumentu zostały uwzględnione wnioski mieszkańców, bo to co dzisiaj będzie przegłosowywane (uwagi nieuwzględnione) to nie jest wszystko co zostało w tym projekcie studium uwzględnione lub nieuwzględnione. Wiedzy o wnioskach nie ma żadnej. Natomiast gdyby Burmistrz dotrzymał zapisów w umowie i umożliwił komisjom Rady Miasta aktywny udział w tworzeniu tego dokumentu, można by dowiedzieć się jakie były wcześniejsze uwagi mieszkańców, odnieść się do nich, wprowadzić swoje pomysły, może takich kontrowersji by nie było. To są przesłanki przemawiające za tym, żeby tego dokumentu nie przyjmować. Na koniec stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że nie przekonał radnych do swoich racji, ale podjął ten wysiłek.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. Poprosiła, by omówić do końca uwagi, a potem nad nimi zagłosować.

**Stefan Piętka** zapytał czy Przewodnicząca udzieli mu głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała negatywnie.

**Stefan Piętka** zapytał jeszcze raz czy Przewodnicząca udzieli mu głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odpowiedziała, że wyczerpał już swoje możliwości.

Na wniosek Wiceprzewodniczącego **Łukasza Hoflera**, Przewodnicząca zarządziła 5 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady. Przypomniała w którym punkcie są obrady. W następnej kolejności głosowane będą uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Wykaz uwag radni mają przed sobą. Poprosiła Komisje Uchwał i Wniosków o odczytywanie po kolei każdej uwagi i o głosowanie.

Radny Michał Malinowski rozpoczął odczytywanie uwag z **Wykazu uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sławkowa:**

**Pozycja 1:** *Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej* – uwaga częściowo uwzględniona – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 3**: *Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej* – uwaga nieuwzględniona - – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 4**: *Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej* - uwaga nieuwzględniona – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 6**: *Zmiana przeznaczenia całości działki na teren zielony* - uwaga nieuwzględniona - – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 8**: *Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej* - uwaga nieuwzględniona - – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 9 punkt 1** - *Zmiany przebiegu obszaru potencjalnej drogi krajowej ruchu przyśpieszonego, który dzieli przedmiotowy teren na dwa obszary D-2PU oraz D-3PU* - uwaga w zakresie punktu 1 nieuwzględniona - – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 10 punkt 1** *Stanowisko archeologiczne nr 6 – błędnie określona lokalizacja* - uwaga w zakresie punktu 1 nieuwzględniona – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 10 punkt 2** *Obszar A-24MN oraz 20MN – zmiana tych obszarów na tereny ZZ oraz W* - uwaga w zakresie punktu 2 nieuwzględniona – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 10 punkt 3** - *Terenów sportu i rekreacji wraz z propozycją lokalizacji stadionu sportowego na terenach po byłej cegielni – działka o nr ew. 3616/4* - uwaga w zakresie punktu 3 nieuwzględniona – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 10 punkt 4** - *Braku nowych obszarów pod zabudowę garaży oraz parkingów* - uwaga w zakresie punktu 4 nieuwzględniona – głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 10 punkt 5** - *Braku określenia linii zabudowy, ochrony nowych budynków mieszkalnych (przy DK94, ul. Hrubieszowskiej, ul. Wrocławskiej)* - uwaga w zakresie punktu 5 nieuwzględniona - głosowanie – 13 głosów „za”.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że chciałby przerwać głosowanie i zgłosić wniosek, okaże się czy jest to wniosek formalny po jego wygłoszeniu, zdaniem radnego jest wnioskiem formalnym. Zapytał, czy jeżeli któryś z radnych miałby jakieś zastrzeżenia do takiego wniosku częściowo uwzględnionego lub nieuwzględnionego, czy może wyartykułować takie zastrzeżenia czy ma milczeć.

Przewodnicząca **Marta Rus** odpowiedziała, że prosiła o takie uwagi przed głosowaniem i nie zostało to wówczas zgłoszone. Dlatego Przewodnicząca przeszła do głosowania. Przypomniała, że każda z tych uwag została omówiona na posiedzeniu komisji.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że ten sposób w który Przewodnicząca prowadzi obrady nie pozwala radnym na procedowanie nad dokumentem. Głosowanie jest szybko, nie wiadomo co jest pod punktem 6, czy Przewodnicząca bierze przykład z góry.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że prosiła o wypowiedzi, był czas na zgłaszanie takich uwag.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** przypomniał, że padł wniosek formalny i złożył swój wniosek formalny o przejście do głosowania nad uwagami.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że głosowanie nad uwagami polega także na dyskusji. Przed głosowaniem każdej poprawki powinna odbyć się dyskusja. Jeżeli nie ma kontrowersji, oczywiście że wniosek formalny Wiceprzewodniczącego jest zasadny, natomiast jeżeli są wątpliwości, należy przed każdą uwagą przeprowadzić dyskusje. Po to radni są żeby dyskutowali, a nie głosowali.

Przewodnicząca **Marta Rus** przypomniała, że omówiła wcześniej zasady. Bardzo prosi o słuchanie tego co mówi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że bardzo dobrze słucha Przewodniczącej.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** wystąpił o potraktowanie głosu radnego Dariusza Tomczyka jako głosu przeciw. Przed przerwą każdy z radnych miał możliwość wypowiedzenia się co do każdej uwagi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie, ponieważ uwagi nie były omawiane po kolei.

Przewodnicząca **Marta Rus** zarządziła głosowanie nad wnioskiem formalnym dot. przejścia do głosowania nad uwagami: za wnioskiem głosowało 10 osób „za”, 1 radny był „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Przewodnicząca poprosiła Komisję Uchwał i Wniosków o odczytywanie kolejnych uwag.

**Pozycja 10 punkt 6** - *Propozycja utworzenia nowego zbiornika przy końcu kanału (obszar A-10ZZ) na działce 4090 oraz 4089* - uwaga w zakresie punktu 6 nieuwzględniona - głosowanie – 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Pozycja 10 punkt 7** - *Propozycja zmiany obszaru B-1R na teren pod zalesienie* - uwaga w zakresie punktu 7 nieuwzględniona - głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 10 punkt 8** - *Zwiększenia obszarów MN, MNU oraz U z jednoczesnym brakiem rozbudowy infrastruktury komunikacyjnej tj. dróg, parkingów* - uwaga w zakresie punktu 8 nieuwzględniona - głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 11** - *Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej –* uwaga częściowo uwzględniona - głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 12** - *Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej –* uwaga nieuwzględniona - głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 14** - *Zmiana przeznaczenia działki na działkę budowlaną* - uwaga częściowo uwzględniona - głosowanie – 11 głosów „za”, 2 osoby nie głosowały.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | Nie głos. |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | Nie głos. |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Pozycja 16** - *Wnoszę o: zawarcie we wszystkich odpowiednich rozdziałach „Studium” zapisów uwzględniających istnienie nielegalnego wysypiska odpadów komunalnych i niebezpiecznych, usytuowanego na kolejowych terenach zamkniętych oznaczonych symbolem B-36ZN. Zapisy we wszystkich odpowiednich rozdziałach „Studium” powinny zawierać informacje o wielkości szacunkowej nielegalnego wysypiska (kubatura oraz masa) oraz o potencjalnej możliwości zagrożenia skażeniem biologicznym i chemicznym ujęcia wody pitnej dla Sławkowa i części zbiornika wód podziemnych Olkusz – Zawiercie oznaczonego symbolem 454-T-1,2. –* uwaga częściowo uwzględniona.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** poinformował, że na komisji członkowie zostali poinformowani przez radnego Dariusza Tomczyka, że tą uwagę uznaje w całości za uwzględnioną. Zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka czy dalej podtrzymuje to stanowisko.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że tak, że zawsze podtrzymuje swoje stanowisko.

***Uwaga nie głosowana.***

***Pozycja 17:*** *Wnoszę o: zawarcie w odpowiednich rozdziałach „Studium” zapisów ograniczających możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej w obszarach o zwartej zabudowie mieszkaniowej przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z odpowiednich ustaw i rozporządzeń dotyczących:*

*1) ochrony życia i zdrowia mieszkańców.*

*2) ochrony przyrody (szczególnie fauny).*

*3) ochrony i estetyki obiektów zabytkowych.*

*4)* *wprowadzenia bezwzględnego obowiązku konsultacji społecznych przed planowanymi inwestycjami z zakresu telefonii komórkowej*

– uwaga częściowo uwzględniona - głosowanie – 12 głosów „za”, 1 głos „wstrz.”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Pozycja 19** - *Uwaga dot. zmiany projektowanej trasy łączącej Euroterminal z drogą krajową DK 94* – uwaga nieuwzględniona - głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 20** - *Uwaga dot. zmiany projektowanej trasy łączącej Euroterminal z drogą krajową DK 94* - uwaga nieuwzględniona - głosowanie – 13 głosów „za”.

**Pozycja 21 punkt 13** - *Zakazać regulacji rzek i potoków* – częściowo uwzględniona dla punktu 13 – głosowanie 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Pozycja 21 punkt 2**- *Przywrócić koncepcję poprzedniej Rady Miejskiej zalecającej instalację turbin wiatrowych nie stwarzającej uciążliwości akustycznej dla mieszkańców północno – wschodniej części Sławkowa -* uwaga w zakresie punktu 2 nieuwzględniona – głosowanie 12 głosów „za”, 1 głosy „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Pozycja 21 punkt 5** *- Umieścić w studium drogę łącznikową po ziemnej grobli, łączącą wylot drogi gminnej łączącej Międzygórze i Podlipie z drogą krajową DK 94. Odciążyło by to ruch kołowy w mieście i zmniejszyło uciążliwość dla mieszkańców -* uwaga w zakresie punktu 5 nieuwzględniona - głosowanie –13 głosów „za”.

**Pozycja 21 punkt 7** *- Zalecić utworzenie małego jeziorka opartego o groblę ziemną na końcu kanału Walcownia o spiętrzeniu do 2m. Bardzo korzystnie wpłynie to na środowisko przyrodnicze i poprawi walory krajobrazowe i turystyczne tego terenu położonego przy ruchliwej ścieżce rowerowej oraz umożliwi pływanie kajakami po kanale Walcownia -* uwaga w zakresie punktu 7 nieuwzględniona - głosowanie –10 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Pozycja 21 punkt 9** *- Zakazać wwożenia na teren miasta odpadów nieobojętnych z zewnątrz -* uwaga w zakresie punktu 9 nieuwzględniona - głosowanie – 9 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | NIE |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Pozycja 21 punkt 10** *- Zakazać składowania i deponowania wszelkich odpadów w wyrobiskach górniczych, dołach, gliniankach i wszelkich zagłębieniach terenowych. Taki proceder jest bezprawny i ze wszech miar szkodliwy -* uwaga w zakresie punktu 10 nieuwzględniona - głosowanie –9 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrz.”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Pozycja 21 punkt 11** *- Zalecić pilne przeprowadzenie inwentaryzacji (waloryzacji) przyrodniczej terenu całego miasta (między innymi w celu poprawy niedomagającej ochrony przyrody) -* uwaga w zakresie punktu 11 nieuwzględniona - głosowanie –13 głosów „za”.

Radny **Marian Jędrusik** przypomniał o złożeniu 2 wniosków przed uchwałą.

Radny **Dariusz Tomczyk** poinformował, że złożył 2 wnioski, które są wykluczające do treści uchwały, zwrócił się do radcy prawnego czy te wnioski mają być głosowane po czy przed uchwałą. Zaznaczył, że po przegłosowaniu uchwały wnioski nie będą miały znaczenia.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że wg niej nie dopuszcza w tym momencie wniosku, bo to nie jest ten punkt.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że w jej ocenie też, bo podjęcie uchwał i wniosków jest w innym punkcie.

Radny **Dariusz Tomczyk** zaznaczył, że te wnioski są związane z treścią tej uchwały, która ma być podjęta.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że można było w tym zakresie zmienić porządek obrad, o co radny nie wnosił na początku.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poinformował, że jeden wniosek dot. tego, żeby odłożyć glosowanie nad studium, a drugi wniosek dot. ….(*niezakończona wypowiedź*).

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że przecież jest zatwierdzony porządek obrad

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** powiedział, że nie wie czy dobrze usłyszał od radnego Zbigniewa Matuszczyka, ale jeden z tych wniosków dotyczy odroczenia głosowania, a więc dotyczy wniosku formalnego. Poprzedni wniosek radnego Dariusza Tomczyka (z początku sesji) dotyczył zmiany porządku obrad, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby jeszcze raz zagłosować. Sama inicjatywa należy jednak do wnioskodawcy.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił, żeby powtórzyć, o czym ma zdecydować, bo nie zrozumiał wywodu Wiceprzewodniczącego.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** wyjaśniła, że jeżeli jeden z wniosków dot. kwestii formalnej co do odroczenia glosowania uchwały, to jest prośba o sformułowanie wniosku formalnego o odroczenie nad głosowaniem tej uchwały.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że taki wniosek powinien odczytać wnioskodawca, a nie Komisja Uchwał i Wniosków.

Radny **Dariusz Tomczyk** odczytał wniosek: wnioskodawca Klub Radnych „Niezależni”: wnioskujemy o przełożenie głosowania projektu uchwały dotyczącej zatwierdzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sławkowa ze względu na istotne braki w ww. dokumencie.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** złożył wniosek o oddalenie wniosku formalnego.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał radnych czy zrozumieli treść wniosku. Celem tego wniosku jest to, co przez ostatnie kilka godzin usiłował radnym wyperswadować, aby nie uchwalać dokumentu, który w momencie uchwalania jest dokumentem niepełnym, obarczony pewnymi niedoskonałościami. Zaapelował do radnych by nie uchwalać kolejnego dokumentu, który jest dokumentem złym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** upewniła się, co do sposobu głosowania: głosowanie za odroczeniem.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zapowiedział głosowanie przeciw wnioskowi.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że Wiceprzewodniczący wydał polecenie.

W głosowaniu nad wnioskiem formalnym za odroczeniem głosowania nad studium 4 radnych było za wnioskiem, 9 radnych głosowało przeciw wnioskowi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że były dwa wnioski, drugi zostanie złożony do Komisji Uchwał i Wniosków w odpowiednim momencie.

Przewodnicząca poprosiła o opinię Komisję ds. budżetu, gospodarki komunalnej i inwestycji.

Opinię Komisji ds. budżetu, gospodarki komunalnej i inwestycji przekazał Wiceprzewodniczący Komisji **Paweł Lekki** – opinia komisji jest pozytywna (3 członków komisji „za” – Marta Rus, Łukasz Hofler, Paweł Lekki, 1 członek komisji „przeciw” – Dariusz Tomczyk).

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała tytuł projektu uchwały:

**Uchwała nr XXXVI/258/2017**

**w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sławkowa**

Rada Miejska w głosowaniu: 9 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” przyjęła uchwałę.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | NIE |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu**.**

**Ad. 6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.**

Przewodnicząca przypomniała, że tak jak już informowała, Burmistrz nie mógł być obecny na sesji, przedłożył informację pisemną. Jeżeli są do informacji pytania, Przewodnicząca poprosiła o składanie ich na piśmie.

Informacja o pracy między sesjami przedłożona radnym w formie pisemnej stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu

**Ad. 7. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** udzieliła głosu radnej Rady Powiatu Będzińskiego Ewie Bierońskiej.

Radna Rady Powiatu Będzińskiego **Ewa Bierońska** poinformowała, że odbyły się 2 sesje nadzwyczajne, sesja w dniu 16 marca 2017 (pokrycie długu szpitala) i sesja w dniu 31 marca 2017 r. dot. dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych. Następna sesja jest 27 kwietnia 2017 r.

Radny **Michał Malinowski** poprosił radną Rady Powiatu o działanie na rzecz zwiększenia środków finansowych na drogi powiatowe na terenie miasta.

Radna **Ewa Bierońska** potwierdziła, że jak najbardziej ma ten aspekt na uwadze, sama z tych dróg codziennie korzysta.

**Ad. 8. Ocena estetyki, czystości i porządku w mieście, w tym segregacja odpadów komunalnych**.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiłao kilka słów wstępu Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Maksyma Piętę. Dodała, że otrzymany materiał jest obszerny.

**Maksym Pięta** powiedział, że jeżeli byłyby pytania to odpowie na sesji albo ustosunkuje się do nich na piśmie.

Radny **Paweł Lekki** zapytał czy są planowane nowe stanowiska kontenerowe.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksym Pięta** odpowiedział, że nie, zabudowa się nie rozszerzyła na tyle, by była konieczność tworzenia nowych stanowisk.

Radny **Paweł Lekki** zapytał czy mieszkańcy nie narzekają na odległości do stanowisk.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że był w tym roku 1 wniosek w tej sprawie, dot. ul. Komory, mieszkanka wnioskowała o ustawienie stanowiska w pobliżu jej domu, argumentując, że do najbliższego stanowiska kontenerowego ma 800 m. Po przeprowadzonej wizji w terenie okazało się, że to jest ok. 300 m. Gmina nie dysponuje innymi działkami w pobliżu tej nieruchomości na umiejscowienie stanowiska, ponadto pojawił się kontrwniosek pozostałych mieszkańców ulicy na ustawienie stanowiska we wnioskowanej lokalizacji. Wniosek zatem nie został uwzględniony.

Radny **Michał Malinowski** zapytał o punkt 1 podpunkt 5 informacji pisemnej - obowiązki w zakresie utrzymywania zwierząt domowych oraz zwierząt gospodarskich - w okolicy ul. Krzywda. Radny stwierdził, że zmieniło się tam na lepsze, chociaż obawia się, że sytuacja z lat poprzednich powróci, a jeśli powróci to czy są instrumenty, żeby przeciwstawić się tej sytuacji.

**Kierownik OŚGW** dopytał czy chodzi o posesję Krzywda – Zawalna. Sam jako kierownik referatu nie spotkał się z żadną skargą mieszkańców na ewentualne uciążliwości związane z chowem zwierząt. Część mieszkańców przyjęła to jako charakterystykę tego miejsca.

Radny **Tomasz Prowancki** wyraził opinię, że jeżeli miałoby się coś zmienić na gorsze, to chyba tylko dlatego, że stan zdrowia osoby, o której mowa, miałby się pogorszyć.

Radna **Barbara Herej** zapytała o działalność Ekopatrolu – czy ktoś został już ukarany.

**Kierownik OŚGW** poinformował, że dokumentacja fotograficzna została przekazana do Straży Miejskiej i do Policji celem rozpoznania i ustalenia sprawców. Trwają dochodzenia, Urząd nie jest w stanie ustalić sprawców na podstawie numerów rejestracyjnych pojazdów. System się sprawdza, co widać po efektach na ul. Wrocławskiej. Następuje rotacja fotopułapek, urząd chce prowadzić ten monitoring jak najskuteczniej. Chodzi przede wszystkim o edukację. Efekt tych działań jest osiągalny, często też rozmową.

Radna **Barbara Herej** zapytała, czy można uzupełnić pojemniki na metale.

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że przeprowadzony spis z natury pojemników na stanowiskach kontenerowych wykazał bardzo duże ubytki w liczbie pojemników (kradzieże, spalenia). Gmina będzie musiała ponieść nakłady finansowe w tym zakresie, na razie w miarę posiadanych środków pojemniki są uzupełniane. Pojemniki na metale nie będą kupowane ze względu na zmianę prawa od lipca 2017. Metale będą deponowane razem z plastikiem w pojemniku w kolorze żółtym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** pochwaliła pomysł stworzenia Ekopatrolu. Zapytała czy były już szkolenia w tym zakresie i czy są jakieś plany na przyszłość, harmonogram.

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że potrzeby w mieście są ogromne. Połączyli siły ze Strażą Miejską, by rozwiązać podstawowe problemy. Zadania cechują się pewną sezonowością. Okres od jesieni to wiosny to kwestia spalania w paleniskach przydomowych, teraz rozpoczęły się kontrole zbiorników na nieczystości ciekłe, to są działania priorytetowe. Program działań kontrolnych, prewencyjnych i interwencyjnych będzie ustalany. Są pomysły jak i o czym informować mieszkańców, również poza godzinami pracy urzędu (przeszkolenie strażników miejskich w potrzebnym zakresie).

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o zieleń miejską – jakie i ile zadrzewień będzie realizowanych w tym roku.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że planowane jest uzupełnienie zieleni, w zakresie nasadzeń będzie to 300 krzewów przy stanowiskach kontenerowych i w ramach nasadzeń zastępczych (rekompensata za wycinkę) 200 szt. drzew w obrębie osiedla PCK (mały skwer zielony za blokami 7 i 7 a). Są plany odtworzenia nasadzenia zieleni przy kapliczce św. Rozalii na ul Wrocławskiej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy będą nowe klomby.

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że jest to w zakresie Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poruszył sprawę koszy ulicznych, jest ich niewiele. Przypomniał o zatwierdzaniu statutu MZWiK i informacji ile koszy MZWiK obsługuje. Jest ich bardzo mało. Poprosił, żeby zastanowić się nad ulokowaniem nowych koszy i przekazać zadanie dbania o nie Miejskiemu Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji. Zaznaczył, że w przygotowanie opracowania dot. estetyki miasta powinny włączyć się także referaty: Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Gospodarki Przestrzennej, bo to także sprawa tych dwóch referatów. Wtedy byłby to pełniejszy dokument. Może na przyszły rok raport ten powinny przygotować te 3 referaty.

Sekretarz Miasta **Renata Hauzer** odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy ten materiał został przygotowany przez Kierownika OŚGW, zapewne uwagi radnych zostaną uwzględnione, jeżeli będzie potrzeba rozciągnięcia opracowania tego dokumentu na inne referaty, z wcześniejszym podaniem zakresu. Na chwile obecną leży to w obowiązkach OSGW.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o kontrolę podmiotu odbierającego odpady. Chodzi o nasadzenia zieleni w obrębie stanowiska kontenerowego, wymieniona jest ul. Legionów - czy jest taka potrzeba w kontekście planu budowy parkingu w tym miejscu (radny nie widzi takiej potrzeby).

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że na chwilę obecną taka decyzja i potrzeba jest.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o stanowiska kontenerowe przy ul. Wał (ten temat podejmowany był w 2015 r, odbyła się wizja ze strażakami, pozytywne opinie zostały wyrażone, można by powrócić do tego zagadnienia, bo to „szpetne” miejsce, wniosek zostanie złożony), oraz na ul. Kozłowskiej (w związku z planowanym remontem Rynku 31, stosowny wniosek zostanie złożony).

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że z ul. Kozłowską raczej nie będzie problemu, ale przy ul. Wał może być problem wynikający z tego, że nie ma innej lokalizacji, jest to stanowisko obsługujące bardzo dużą liczbę ulic, ponadto prawdopodobnie projekt w ramach którego były wykonywane stanowiska kontenerowe nie kończy się po 5 latach od zakończenia w Sławkowie, ale po upływie 5 lat od zakończenia ostatniego postawionego stanowiska, bodajże w Siewierzu, okres trwałości mija pod koniec 2019 r. (informacja do potwierdzenia). Do tego czasu nic raczej nie da się zrobić.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że z każdej sytuacji jest jakieś wyjście.

**Maksym Pięta** dodał, że potrzeb jest dużo, są pomysły np. by stanowiska w przyszłości zabudowywać, częściowo zamknąć, zadaszyć, co może sprawić, że kontenery nie będą się tak niszczyć. To jest kwestia finansów. Budowa 1 małego stanowiska kontenerowego to koszt 5 - 6 tys. zł.

Radna **Barbara Herej** odniosła się do kwestii rowów, z którymi zawsze jest problem. Zapytała o osoby, które odpracowują wyroki na terenie miasta, kto za to odpowiada i jak rozliczane są osoby, które się nie stawiają do takiej pracy.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że tym tematem zajmuje się MZWiK.

Radny **Michał Malinowski** zapytał o ankiety przekazywane mieszkańcom miasta do wypełnienia – jaka jest na nie reakcja.

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że wysłano ponad 2000 ankiet, nie poda aktualnej liczby zwróconych ankiet, ale 2 tygodnie temu było ich już ponad 700. Ankiety są wprowadzane do bazy danych stworzonej na potrzeby tej ewidencji, Większość ankiet wypełniona jest w sposób rzeczowy, przekazywane są także postulaty. Jeżeli ankiety nie spłyną, referat będzie prosił mieszkańców o uzupełnienie, włącznie z podejmowaniem odpowiednich czynności.

Radny **Dariusz Tomczyk** zaczął od punktu 2.7 - Wykonanie nasadzeń zieleni izolacyjnej wokół stanowisk kontenerowych. Stwierdził, że cieszy się, że Kierownik OŚGW podjął się takiego tematu, a podjął się go niezależnie od radnego, bo to był jego wniosek złożony na sesji, został on wówczas niezaakceptowany, jak zwykle.

Ponadto zapytał o następujące kwestie wynikające z omawianego tematu:

* Punkt 2.1 – kontrola ALBY – zapytał o wnioski z tej kontroli kompleksowej,
* Pytanie dot. szamb – stwierdził, że Kierownik dobrze zdefiniował zagrożenia płynące ze strony zbiorników na nieczystości, z tym, że brak jest konkretnych działań, pomysłów na konkretne działania, które by przeciwdziałały niebezpieczeństwu, radni Klubu „Niezależni” mają pewien pomysł, który przedłożą w formie wniosku,
* Przedstawił zdjęcie z ulicy Zakościelnej – przez 4 tygodnie zalegała tam hałda śmieci, których przybywało, po posprzątaniu zostały 2 meble, które też trzeba bezwzględnie posprzątać, poprosił żeby taka sytuacja się nie powtórzyła. Stwierdził, że z premedytacją nie reagował, żeby zorientować się jak długo to będzie nieuprzątnięte.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że kontrola ALBY ma ściśle określony wzór i harmonogram, parametry. Kontrola nie wykazała po stronie przedsiębiorcy błędów, niedociągnięć. Oprócz tego prowadzone są bieżące weryfikacje czynności ALBY wobec gminy Sławków, objazdy stanowisk, przejazdy za śmieciarkami. Wnioski omawiane są z przedstawicielami ALBY. Dostępna jest platforma weryfikacji tras przejazdów śmieciarek, pozwala to weryfikować np. zgłoszenia mieszkańców dot. nieodbierania odpadów. Co do kontroli nieruchomości w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych, to takie kontrole są, badany jest stan zbiorników, weryfikowane są faktury, zużycie wody (czy jest ono w miarę możliwości tożsame z ilością wypompowanych ścieków), czy częstotliwość wywozów jest zgodna z regulaminem. Kontrole kończą się protokołami kontroli z wpisaniem dokonanych ustaleń. Nie jest wszczynane od razu postepowanie administracyjne, żeby mieszkańcom nie utrudniać życia. Najczęściej mieszkańcy zobowiązują się np. do likwidacji nielegalnych przelewów, demontażu szamba. Jest to skuteczne. Na takich nieruchomościach przeprowadzane są rekontrole. Opracowany został w referacie program/regulamin udzielania dotacji dla właścicieli nieruchomości na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków. Pomysłem jest przekazywanie ulotek informacyjnych. Ponadto rozważane są możliwości techniczne przejęcie od właścicieli nieruchomości Sławkowa wszystkich ścieków, jako ścieków stanowiących własność gminy. Właściciel nieruchomości, niezależnie od tego czy ma kanalizację czy jej nie ma, ponosi opłatę za ścieki. Tam gdzie jest kanalizacja, ścieki są odprowadzane bezpośrednio do niej, tam gdzie jej nie ma – mieszkaniec zgłasza potrzebę opróżnienia zbiornika. Są robione analizy, nie jest to łatwy temat, ponieważ oczyszczalnie ścieków mają taką, a nie inną przepustowość. Póki co oczyszczalnia ścieków na ul. Browarnej wymaga nakładów inwestycyjnych, jak i w rejonie ul. Burki wymaga wybudowania stacji zlewnej ścieków. Ponieważ nie ma możliwości wszystkiego bezpośrednio przekazać na reaktor do biologicznego przetworzenia, te ścieki byłyby gdzieś gromadzone pośrednio, a potem byłyby przekazywane do oczyszczenia. Miałoby to sens, ale wymaga to złożonego systemu, nie można nałożyć na mieszkańców obowiązku, przejąć wszystkich ścieków przez gminę i nie móc ich zagospodarować. Zgodnie z informacjami z MZWiK beczkowozy pracują przez 6 dni w tygodniu, a i tak jest potrzeba korzystania z innych firm. To rozwiązanie jest w fazie analiz. Co do ulicy Zakościelnej to pracownicy Urzędu byli na miejscu, bezpośrednio po marcowej sesji, przeprowadzono oględziny, rozmawiano z właścicielem posesji, który wyjaśnił, że porządkował własny budynek i stąd te śmieci, został pouczony, że w ten sposób deponować ich nie może, zobowiązał się do ich posprzątania, wobec powyższego nie wszczynano odpowiedniej procedury. Jeżeli są jeszcze jakieś części mebli, to pracownicy referatu to sprawdzą, może pokutuje jeszcze przyzwyczajenie, że gabaryty odbierane są spod domów. Teraz już tak nie ma, odpady odbierane są ze stanowisk kontenerowych. Gmina nie posiada własnego zakładu gospodarki komunalnej, nie jesteśmy w stanie codziennie kontrolować stanu czystości parkingów, przystanków.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że w zasadzie dostał wyczerpującą odpowiedź. Jeżeli chodzi o ul. Zakościelną to prosi o szybsze reakcje, bo takie zachowania mieszkańców prowokują innych do dokładania swoich śmieci w takie miejsce. W zakresie szamb stwierdził, że: „ukradł nam Pan wniosek”, ale radny zadeklarował i tak złożenie wniosku. Dopytał jeszcze o wątek problemów z oczyszczalniami, oczyszczalnia na Burkach jest niedociążona, a Kierownik mówił, że może być problem z odbiorem ścieków.

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że na pewno szczegółowo wypowiedziałby się Kierownik MZWiK. Oczyszczalnia jest niedociążona, ale z sieci ścieki napływają stopniowo, a jednorazowe pompowanie z beczkowozu sprawia, że one od razu musza iść na reaktor. Powinna być mała stacja zlewna, która stopniowo poda ścieki do procesów oczyszczenia.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił o bardziej szczegółowe informacje na następną sesję.

**Sekretarz Miasta** przypomniała, że jeżeli są pytania do funkcjonowania MZWiK, to takie zagadnienie jest przedmiotem majowej sesji.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że jeżeli jest taka sytuacja z oczyszczalniami, to jeżeli wszyscy zaczną opróżniać szamba, to pojawia się duży problem. To jak to się ma do tego, że chcemy przyciągać mieszkańców, skoro za chwilę ten system będzie niewydolny. To jest informacja katastroficzna. Musimy to sobie uświadomić.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że ilość pompowanych ścieków po kontrolach w 2016 na Chwaliboskim wzrosła o 20 %. Po ankietyzacji i kontrolach w rejonie ul. Hrubieszowskiej i Krakowskiej to jest „obrót pełną parą”. Z problemem oczyszczalni trzeba się będzie zmierzyć. Odnośnie pojawiających się propozycji obniżenia opłat za wywóz nieczystości, jeżeli ścieki stałyby się własnością gminy, nie byłoby różnicy stawki za pompowanie ścieków wozem, byłaby jedna wspólna stawka.

Radny **Dariusz Tomczyk** dopowiedział, że to jest we wniosku klubu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** przypomniał, że na komisji składał podobny wniosek.

Radny **Michał Malinowski** przypomniał, że jak składał wniosek o obniżenie opłat pojawiła się niezgodność z innymi radnymi, że ktoś płaciłby więcej, ktoś płaciłby mniej, wówczas radny Malinowski mówił, że nie można karać kogoś, kto nie ze swojej winy nie ma kanalizacji. Zadeklarował, że chętnie zapozna się z przygotowanym wnioskiem.

Radny **Dariusz Tomczyk** przytoczył korzyści z jednej opłaty (pomysł z wniosku).

**Kierownik OŚGW** dodał, że niezależnie od tego pomysłu, trzeba się uporać z problemem nieszczelnych szamb, bo stanowi to zagrożenie dla środowiska.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w interesie właściciela będzie leżało, żeby o to zadbać.

Radna **Barbara Herej** zapytała czy jak dojdzie do realizacji omawianego pomysłu, to wodociągi będą odbierały nieczystości spod bramy.

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że to jest w interesie właściciela nieruchomości, by takowe wyprowadzenie do pompowania ścieków sobie zamontować. Gmina na pewno tego nie wykona. Przy kanalizacji mieszkaniec również ponosi koszty przyłącza.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że to nie ma żadnej różnicy, że odcinek od studzienki na ulicy do wyjścia kanalizacji z budynku wykonał na własny koszt, to jest identyczna sytuacja jak w przypadku szamba (zrobienia wyjścia z szamba w linii ogrodzenia).

**Przewodnicząca** przypomniała, że w przyszłym miesiącu będzie tematyka związana z funkcjonowaniem MZWiK.

Ocena estetyki, czystości i porządku w mieście, w tym segregacja odpadów stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

**Ad. 9 Funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ocena zasobów pomocy społecznej – podjęcie uchwały.**

Przewodnicząca **Marta Rus** poprosiła Marię Paradowską p.o. Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o wypowiedź wprowadzającą.

**Maria Paradowska** p.o. Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że pełni obowiązki kierownika od 22 listopada 2016 r. Sporządzając sprawozdanie zawarła wszystkie najistotniejsze informacje i zadania, które realizuje MOPS. Radni mieli okazje zapoznać się z materiałem, na komisji materiał został omówiony, poprosiła zatem o pytania.

W ramach pytań Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zapytał czy w Sławkowie są rodziny, które mają wypłacane świadczenie 500 + w formie rzeczowej.

**Maria Paradowska** odpowiedziała, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zapytał dodatkowo, czy stwierdzono jakieś nieprawidłowości związane z wypłacaniem tych świadczeń

**Maria Paradowska** odpowiedziała, że z tego co jej wiadomo do tej pory nie było takich informacji, żeby rodziny, które pobierają te środki, marnotrawiły je w rażący sposób. MOPS wie, że są rodziny, w których spożywa się alkohol, ale nie ma takiej informacji, żeby te środki były przeznaczane tylko i wyłącznie na alkohol.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zapytał ponadto - w kontekście dyskusji, że część rodzin nadużywa systemu wypłat świadczeń – czy na terenie Sławkowa stwierdzono takie nieprawidłowości.

**Maria Paradowska** odpowiedziała, że znane są MOPS rodziny, w których naprawdę spożywany jest alkohol, niemniej jednak pomoc społeczna ma związane ręce, w niektórych przypadkach ta pomoc jest w formie rzeczowej, np. w postaci bonów żywnościowych, opału.

Stwierdzić u kogoś jednoznacznie, że świadczenia są przepijane, jest bardzo ciężko. W ramach współpracy z komisją alkoholową kierowane są osoby na tą komisję. Wstrzymanie pomocy takim osobom może zakończyć się skierowaniem odwołania do SKO, nie można także zostawić osób bez środków do życia.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy został już rozstrzygnięty konkurs na dyrektora MOPS.

Sekretarz Miasta **Renata Hauzer** odpowiedziała, że były 2 konkursy, pierwszy konkurs został unieważniony z uwagi na to, że osoby, które stanęły do konkursy nie spełniały warunków, drugi konkurs rozstrzygnięto. Osoby, które spełniały warunki zostały poproszone o przedstawienie swoich kandydatur. Wygrała osoba, która po rozwiązaniu umowy o pracę z aktualnym pracodawcą, zostanie zatrudniona na stanowisku dyrektora MOPS, najprawdopodobniej od 15 maja. Tą osobą jest Anna Żołędzka. Wyniki konkursu zamieszczone są w BIP.

Radny **Michał Malinowski**, Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych wspomniał, że opinia Komisji jest pozytywna i pogratulował Marii Paradowskiej rzetelnego, przejrzystego, bardzo dobrze sporządzonego sprawozdania, zarówno merytorycznie jak i językowo. To jest ogromna poprawa w stosunku do poprzednich sprawozdań.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławkowie za okres od 01.01.2016 do 31.12.2016, stanowi ***załącznik nr 9*** do protokołu.

Po odczytaniu przez Komisję Uchwał i Wniosków Rada przyjęła w głosowaniu:

**Uchwałę nr XXXVI/259/2017**

**w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2016 dla Gminy Sławków**

Za uchwałą głosowało 13 radnych. Uchwała stanowi ***załącznik nr 10*** do protokołu.

**Ad. 10Funkcjonowanie Domu Dziennego „Senior – Wigor” w Sławkowie.**

Przewodnicząca **Marta Rus** poprosiła Kierownika Dziennego Domu „Senior – Wigor” w Sławkowie, Pawła Szretera o wypowiedź wprowadzającą.

Kierownik ***Paweł Szreter*** powiedział, że minął rok działalności Domu Senior – Wigor. W zajęciach uczestniczy 8 osób, MOPS wydał 14 decyzji kierujących. Uczestnicy zajęć otrzymują ciepły posiłek, przekąski, udało się zidentyfikować pewne niedomagania zdrowotne do dalszej diagnozy (w tym problemy ze słuchem). Od strony zdrowotnej Dom stara się wychwytywać nie tylko jakieś bieżące problemy, ale także motywować uczestników o większą dbałość o zdrowie. Uczestnicy zajęć to są w większości osoby samotne, bez stałego wsparcia ze strony domowników. Widoczne jest zapotrzebowanie na uruchomienie zajęć z fizjoterapeutą, ze strony uczestników brak jest jednak motywacji do takich zajęć. Dla uczestników wystarczające wydaje się to, że spędzają czas w grupie, że wyrwali się z samotności i gdyby nie stała praca z nimi, motywowanie, najchętniej przesiedzieliby cały czas, nie brali udziału w zajęciach ruchowych, stąd potrzeba wprowadzenia paru nowych elementów w tym zakresie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, w jakiej wysokości przekazywane są środki z Gminy, a jakie są inne środki zewnętrzne (dotacje) na prowadzenie jednostki.

**Kierownik DDSW** odpowiedział, że plan finansowy jednostki to 153.000 zł. Jednostka jest w trakcie postępowania kwalifikacyjnego o dofinansowanie z rządowego programu Senior + (oferta przeszła przez etap wojewódzki, znajduje się w ministerstwie) Jest to dofinansowanie do 40 % kwoty wydatków lub 300 zł na uczestnika miesięcznie, realna kwota dofinansowania to 25.000 - 28.000 zł.

Radny **Tomasz Prowancki** zwrócił uwagę na ostatni akapit sprawozdania, który daje dużo do myślenia, bo w tej pracy oprócz prawa stosuje się także czynnik ludzki*: jako zespół, mamy na co dzień kontakt z rzeczywistością, która stanie się udziałem każdego z nas. W pracy stykamy się z problemami osób starszych, z zanikającymi siłami, pogarszaniem się zdrowia, wycofaniem z uczestnictwa w życiu społeczności lokalnej, a nawet z życia rodzinnego, stopniową utratą pamięci. Uczy to pokory wobec przemijania. Dlatego szczególną formą wdzięczności jest dla nas uśmiech i obecność.* Pogratulował Kierownikowi Pawłowi Szreterowi.

Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych **Michał Malinowski** podziękował za rzetelne i fachowe przygotowanie informacji, poinformował także, że podczas posiedzenia Komisji toczyła się długa dyskusja, rodziły się wspólne pomysły.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** podziękował, za sposób przygotowania materiału.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się do Kierownika, że DDSW wykonuje trudną, fantastyczną pracę, pogratulowała działalności i podziękowała.

Otrzymany materiał pisemny: Informacja o działalności Dziennego Domu „Senior – Wigor” w Sławkowie w 2016 roku stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.**

Przewodnicząca **Marta Rus** poinformowała, że zostały do podjęcia pozostałe uchwały (od projektu nr 3). Poprosiła o opinię do kolejnej uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych **Michał Malinowski** poinformował o pozytywnej opinii komisji.

**Uchwała Nr XXXVI/260/2017**

**w sprawie wskazania uczniom klas VI Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie miejsca realizacji obowiązku szkolnego**

Uchwała, po odczytaniu została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 13 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o omówienie pozostałych uchwał finansowych razem, a potem o chwilę przerwy na konsultacje Komisji ds. budżetu, gospodarki komunalnej i inwestycji w celu wypracowania opinii, która nie została wyrażona na posiedzeniu komisji.

Skarbnik Miasta **Paweł Kuc** omówił 3 projekty uchwał przedłożone radnym. Przedstawił szczegółowo zmiany w uchwale budżetowej po stronie dochodów i wydatków. Konsekwencją ww. zmian jest zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Podjęcie uchwały w sprawie pożyczki długoterminowej pozwoli podpisanie umowy. Pożyczka jest już wpisana do budżetu po stronie przychodów, ale w uchwale budżetowej nie zamieszczano pełnomocnictwa dla Burmistrza do jej zaciągnięcia.

Do omówionych projektów radni zadawali pytania.

Radny **Michał Malinowski** zapytał o jedną kwot ujętą w zmianie 5.000,00 zł (wydatki związane z realizacją zadań statutowych).

Skarbnik **Paweł Kuc** odpowiedział, że zmniejszenie dot. Referatu Oświaty i Spraw Społecznych, o celu będzie mógł więcej powiedzieć Kierownik Referatu.

**Kierownik Referatu Oświaty i Spraw Społecznych** dopowiedział, że pewne działania było początkowo planowane w kategorii wydatków po stronie sportowej, po analizie - łatwiej będzie to zrealizować z działu kultura i oświata.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał Kierownika Referatu Oświaty i Spraw Społecznych na co pierwotnie była przeznaczona kwota 5000,00 zł, o której mowa.

**Kierownik Referatu Oświaty i Spraw Społecznych** odpowiedział, że chodziło o organizację działań sportowych na skateparku. Te działania zostaną zrealizowane, ale z innego działu budżetowego.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił o dookreślenie.

**Kierownik Referatu Oświaty i Spraw Społecznych** odpowiedział, że te - z księgowego punktu widzenia środki - będą przesunięte.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że łatwiej mu będzie zrozumieć jak to on sformułuje pytanie: wyjaśnił, że zrozumiał to w ten sposób, że z działu 92605 5000,00 będą dołożone do organizacji Dni Sławkowa, czyli do kwoty z dzierżawy z płyty Rynku na tą imprezę. I za tą kwotę będą finansowane imprezy sportowe na Dni Sławkowa.

**Kierownik Janusz Mróz** odpowiedział, że m.in. na imprezy sportowe w ramach Dni Sławkowa, jak również na inne działania, które niekoniecznie wiążą się z imprezami. Dni Sławkowa to nie tylko wypełnienie programu, ale też koszty inne „około” Dni Sławkowa. Pierwotnie w ramach Dni Sławkowa planowana była impreza na skateparku, finansowana z działu 926, teraz, jeżeli ta impreza będzie organizowana w ramach Dni Sławkowa, to będzie łatwiej tą imprezę opisać z działu imprez kulturalnych, ponieważ wszystkie działania w ramach Dni Sławkowa będą finansowane z działu 921.

Skarbnik **Paweł Kuc** uzupełnił, że po zmianie łatwiej będzie pokazać wszystkie wydatki dotyczące organizacji imprez, tym samym nie będzie zarzutów, że część wydatków z organizacji imprezy plenerowej ukryte są w innych rozdziałach klasyfikacji. Dlatego te środki zgromadzone będą w jednym miejscu.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że teraz zrozumiał. Zapytał Skarbnika, czy jest już znany szacunkowy koszt sumaryczny wydatków na Dni Sławkowa, a jeżeli tak to prosi o informację o koszcie zespołu muzycznego i informację, co to będzie za zespół.

Skarbnik **Paweł Kuc** odpowiedział, że na dzisiaj nie ma oszacowanych tych pozycji, są zawarte umowy z wykonawcami.

**Kierownik Janusz Mróz** dopowiedział, że mamy zwarte umowy dwie podstawowe umowy: z gwiazdą wieczoru na sobotę (De Mono) i druga umowa na tzw. „technikę”: scena, nagłośnienie, oświetlenie na dwa dni imprezy, a także będzie podpisywana umowa na kabaret (niedzielny wieczór). To są główne składowe, jeżeli chodzi o Dni Sławkowa, reszta sum się kształtuje, bo są dogrywane ostatnie umowy z mniejszymi zespołami (występujących za mniejsze stawki lub nawet nieodpłatnie).

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał z ciekawości, jaki kabaret wystąpi.

**Kierownik Janusz Mróz** odpowiedział, że chodzi o Formację Chatelet.

**Skarbnik Miasta** zadeklarował przedstawienie pełnych kosztów, ale dopiero jak będą znane, bo teraz jest za wcześnie.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał o sam koszt zespołu i nagłośnienie.

Kierownik **Janusz Mróz** odpowiedział, że nie pamięta teraz precyzyjnych kwot, może odpowiedzieć na piśmie.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił o informację dot. zespołu, nagłośnienia i kabaretu. Ponadto zwrócił się do Skarbnika ile środków zostało przeznaczone na program niskiej emisji w ubiegłym roku.

**Skarbnik Miasta** odpowiedział, że w zeszłym roku na całość projektu wydatkowano 230.215,76 zł. W tym roku wysokość pożyczki to 259.200, 00 zł, ale w planie wydatków jest kwota 328.200,00 zł, ponieważ w ramach tych pieniędzy mamy nie tylko środki zwrotne z funduszu, ale również wkład własny miasta. Biorąc pod uwagę doświadczenia ostatnich lat program nie jest realizowany zgodnie z projektem umowy, w zeszłym roku doszło do tego, że aneksowaliśmy umowę i zaciągnęliśmy mniejszą kwotę pożyczki niż była planowana, ponieważ część beneficjentów wycofała się z programu. W tym roku też jest możliwość niezrealizowania planu w 100 %.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał o wkład własny w zeszłym roku.

**Skarbnik Miasta** powiedział, że na plan wydatków składają się przychody z pożyczki i dochody własne.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w tym roku jest o 100 tys. więcej niż w zeszłym roku.

**Skarbnik Miasta** powiedział, że tak, natomiast ostateczna wartość projektu będzie znana za miesiąc, dwa, wtedy być może będą zaproponowane korekty po stronie wydatków.

Radny **Dariusz Tomczyk** podsumował, że w tym roku jest pożyczka 259 tys., a cała suma 328 tys., więc wkład własny będzie wynosił 69 tys.

**Skarbnik** odpowiedział, że wg obecnego stanu budżetu, jest to wkład własny, który wynika z wartości budżetowych. To nie jest wartość zamknięta.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyjaśnił, że zapytał o zeszły rok, żeby mieć skale porównawczą.

**Paweł Kuc** odpowiedział, że w zeszłym roku zaciągnięte zostało 155215,76 pożyczki.

Radny **Dariusz Tomczyk** obliczył, że wkład własny to 75 tys. zł.

**Skarbnik** odpowiedział, że porównywanie tych wartości rok do roku, w skali 1: 1 nie jest do końca możliwe, ponieważ w programie jest zawarty różny rodzaj i liczba poszczególnych zadań.

Radny **Dariusz Tomczyk** podsumował, że widzi, że coś w tym programie jest nie tak, skoro nie ma dużego zainteresowania i nie wykorzystujemy wszystkich środków.

**Skarbnik** powiedział, że co roku jest podsumowanie dokonywane przez operatora programu MZBK.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o 5 minut przerwy i zebranie się komisji budżetowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** wznowiła obrady i poprosiła Komisję ds. budżetu, gospodarki komunalnej i inwestycji o opinię.

Przewodnicząca Komisji ds. budżetu, gospodarki komunalnej i inwestycji **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że opinia komisji dla przedstawionych trzech projektów Uchwał (4, 5 i 6) jest pozytywna, przy 5 głosach „za”

**Uchwała Nr XXXVI/261/2017**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/232/2016 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2017 rok**

Uchwała, po odczytaniu została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 13 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

**Uchwała Nr XXXVI/262/2017**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/233/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2017 - 2029**

Przewodnicząca komisji budżetowej **Agnieszka Szewczyk** przypomniała o pozytywnej opinii komisji.

Uchwała, po odczytaniu została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 13 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

**Uchwała Nr XXXVI/263/2017**

**w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w kwocie 259 200,00 zł w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach**

Opinia komisji również pozytywna.

Uchwała, po odczytaniu została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 13 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 15*** do protokołu.

Po uchwaleniu wszystkich przygotowanych uchwał, Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się do Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie wniosków radnych.

**Wniosek I**

**Wnioskodawca: Klub Radnych „Wspólnie dla Sławkowa”**

**Treść:** Wnosimy o przyjęcie stanowiska stanowiącego załącznik do wniosku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, żena jej ręceKlub Radnych „Wspólnie dla Sławkowa” złożył projekt stanowiska Rady Miejskiej, którego przyjęcie będzie wyrazem poparcia dla działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta i wzmocnieniem głosu sprzeciwu wobec niegwarantujących należytej ochrony zasobów przyrodniczych prac związanych z likwidacją zagrożenia ekologicznego tuż przy granicach Sławkowa.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** odczytał treść stanowiska:

*STANOWISKO RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE z dnia 20 kwietnia 2017 roku w sprawie:*

1. *wyrażenia sprzeciwu dla planowanych przez firmę SELENYA sp. z o. o. (ul. Osada 4, 32-310 Klucze) czynności i prac polegających na wydobyciu i zrekultywowaniu nieczynnych stawów osadowych położonych w Krzykawce, w gminie Bolesław;*
2. *wyrażenia sprzeciwu wobec wydania przez Marszałka Województwa Małopolskiego decyzji SR-III.7243.2.2.2016.LB z 28 lutego 2017 roku z pominięciem istotnych materiałów i dowodów mających znaczenie dla postępowania administracyjnego;*
3. *poparcia podjętych przez Burmistrza Miasta Sławkowa działań mających na celu wypracowanie jak najkorzystniejszego z punktu widzenia zdrowia i życia mieszkańców, a także stanu środowiska naturalnego, modelu prowadzenia prac wydobywczych i rekultywacyjnych nieczynnych stawów osadowych w Krzykawce, w gminie Bolesław.*

*Rada Miejska w Sławkowie wyraża stanowczy sprzeciw wobec planowanych prac związanych z wydobyciem i późniejszą rekultywacją terenu położonego w gminie Bolesław, gdzie obecnie znajdują się stawy osadowe, w których zdeponowane są odpady w postaci szlamów i osadów pofiltracyjnych. W ocenie Rady Miejskiej w Sławkowie firma SELENYA sp. z o. o. nie przedstawiła Marszałkowi Województwa Małopolskiego wszystkich istotnych informacji i faktów, które powinny być ujawnione przed wydaniem decyzji na wydobycie odpadów (decyzja SR-III.7243.2.2.2016.LB z dnia 28 lutego 2017 roku). Decyzja Marszałka Województwa Małopolskiego została wydana w ocenie tutejszej Rady Miejskiej z pominięciem istotnych materiałów i dowodów, które mogłyby mieć znaczenie dla prowadzonego postępowania administracyjnego, przez co wydana decyzja nie gwarantuje zapewnienia bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi oraz należytej ochrony środowiska, w tym zasobów wód podziemnych.*

*Składowisko odpadów poneutralizacyjnych, w którym Zakłady Wyrobów Metalowych od 1971 do 1993 roku deponowały odpady mokre w postaci szlamów znajduje się w bliskim sąsiedztwie Gminy Sławków. Odległość do granicy administracyjnej Sławkowa wynosi ok. 100 m, odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej w rejonie ulicy Michałów ok. 150 m, odległość do najbliższego dużego cieku wodnego (rzeki Biała Przemsza) ok. 500 m. Składowisko odpadów znajduje się bezpośrednio nad Głównym Zbiornikiem Wód Podziemnych GZWP 454 Olkusz – Zawiercie, strategicznym z punktu widzenia zaopatrzenia w wodę dla miasta Sławkowa, jak i całego regionu. GZWP nr 454 cechuje się małą odpornością na zanieczyszczenie. W związku z tym dla zbiornika zostały wyznaczone obszary ochronne na obszarach zasilania wód podziemnych, w których określono zakazy w tym m.in. wykonywania robót lub czynności, które mogą zmniejszyć przydatność wody lub wydajność ujęć wody i źródeł.*

*Marszałek Województwa Małopolskiego w decyzji wskazuje, że pH zgromadzonych odpadów wynosi 3,4. Stoi to w sprzeczności z dowodami naukowymi wykazanymi w pracy naukowej Lidii Wawrzak, wykonanej na Akademii Górniczo-Hutniczej pod opieką prof. dr. hab. inż. Jacka Motyki. Praca wykonana w Katedrze Hydrogeologii i Geologii Inżynierskiej AGH, w oparciu o akredytowane metody poboru i pomiaru dowodzi, że pH wynosi nawet 2,18. Powyższe potwierdzają także aktualnie wykonywane przez zespół profesora Motyki badania.*

*Zapisy decyzji nie wskazują nawet najbardziej podstawowych działań w zakresie ochrony środowiska naturalnego, w tym ochrony zasobów wód powierzchniowych i podziemnych, jakie należałoby podjąć w tym przypadku. Na obszarze składowiska gromadzono odpady produkcyjne z procesów trawienia wyrobów metalowych po neutralizacji. Głównymi składnikami znajdujących się tam szlamów i osadów pofiltracyjnych są SO3 (34%), CaO (23%) oraz Fe2O3 (20%). Odpady zdeponowane w osadnikach charakteryzują się również wysoką zawartością Fe. Nie nadmieniono w decyzji, że w obrębie masy odpadów zidentyfikowano także pierwiastki metali ciężkich. Składowisko w obecnym stanie jest źródłem niekontrolowanej emisji zanieczyszczeń – odciekające ze składowiska wody znalazły swoje ujście prawdopodobnie systemem podziemnych kawern, którymi wypływają kilkadziesiąt metrów poniżej i niosą ze sobą zanieczyszczone wody wprost na teren miasta Sławkowa, w stronę rzeki Białej Przemszy. Przed podjęciem jakichkolwiek prac związanych z wydobyciem odpadów, należy w ocenie Rady Miejskiej w Sławkowie wykonać niezbędną dokumentację hydrogeologiczną składowiska, jak i terenu przyległego.*

*Ponieważ warunki hydrodynamiczne w obszarze, w którym znajdują się osadniki zostały zakłócone przez działalność olkuskich kopalni cynku i ołowiu, znaczna część zanieczyszczonych wód prawdopodobnie przenika w stronę leja depresji wytworzonego przez kopalnię Pomorzany (na wschód od Sławkowa), natomiast nie jest wykluczony ewentualny podziemny przepływ części zanieczyszczonych wód w stronę Sławkowa, w kierunku Białej Przemszy, a tym samym do Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Olkusz – Zawiercie. Przed podjęciem jakichkolwiek prac związanych z wydobyciem odpadów niezbędne jest poznanie pola hydrodynamicznego, określenie trasy migracji zanieczyszczeń, a w efekcie dokładne określenie granic strefy wpływu rozpatrywanego składowiska na zasoby wód podziemnych. Rada Miejska wyraża zdecydowany sprzeciw wobec planów rekultywacji opróżnionych stawów osadowych poprzez wypełnienie ich odpadami. Zaproponowane przez firmę SELENYA sp. z o.o. rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do późniejszej rekultywacji, poza glebą i ziemią (20 02 02) są w ocenie Rady Miejskiej niedopuszczalne. Takie rozwiązanie będzie skutkowało emisją innych, niestety nie obojętnych dla środowiska pierwiastków i związków chemicznych.*

*Wydana decyzja nie uwzględnia ewentualnej remediacji gruntu, gdyż wprost wskazuje, że odpady zostaną wybrane jedynie do spągu poziomu terenu, na którym zostały zeskładowane. Rada Miejska uważa, że przed podjęciem jakichkolwiek prac powinny zostać wykonane wiercenia w różnych częściach stawów osadowych, a także w ich sąsiedztwie, do poziomu poniżej zdeponowanych odpadów.*

*Rada Miejska w Sławkowie uważa, że zapis o wywożeniu wozami asenizacyjnymi wód odpompowanych z dna osadników nie uwzględnia dużego stopnia uwodnienia całej masy zdeponowanych odpadów. Obecnie w obrębie osadników tylko na ich powierzchni zalega kilkaset metrów sześciennych wody, co zostało ustalone na podstawie lustra stagnującej wody. W związku z tym powinien zostać zaprojektowany cały system zbierający wody z terenu składowiska, wody odciekowe, wokół powinny zostać założone rowy, które będą odprowadzać zanieczyszczone wody do odstojników, separatorów, a dopiero dalej powinien zostać określony sposób ich unieszkodliwienia.*

*W związku z powyższym Rada Miejska w Sławkowie zwraca się do:*

1. *Ministra Środowiska i Marszałka Województwa Małopolskiego z żądaniem podjęcia działań mających na celu skierowanie wydanej w dniu 28 lutego 2017 roku decyzji na wydobywanie odpadów z nieczynnych stawów osadowych położonych w Krzykawce, w gminie Bolesław do ponownego rozpatrzenia. Decyzja powinna uwzględniać wszystkie aspekty, które zagwarantują pełną ochronę zdrowia i życia mieszkańców, a także ochronę zasobów środowiska naturalnego, w tym wód powierzchniowych i podziemnych.*
2. *Marszałka Województwa Małopolskiego, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, Starosty Powiatu Olkuskiego, jak i Wójta Gminy Bolesław z żądaniem, aby ewentualna planowana rekultywacja stawów osadowych odbywała się jedynie w oparciu o odtworzenie powierzchni biologicznie czynnej, bez deponowania w opróżnionych zbiornikach innych odpadów. W toku prowadzonej rekultywacji powinno się doprowadzić do odtworzenia naturalnego, historycznego ukształtowania terenu.*

*Rada Miejska w Sławkowie udziela Burmistrzowi Miasta Sławkowa pełnego poparcia dla podejmowanych przez niego działań mających na celu wypracowanie jak najkorzystniejszego z punktu widzenia zdrowia i życia mieszkańców Sławkowa, a także stanu środowiska naturalnego naszego miasta, modelu prowadzenia prac wydobywczych i rekultywacyjnych nieczynnych stawów osadowych.*

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że jest pod wielkim wrażeniem wniosku, większość informacji zawartych we wniosku jest bardzo dobra, dobrze opisane są kierunki, jest tylko jeden mały szkopuł, ten wniosek Klubu „Wspólnie dla Sławkowa” został złożony 20 kwietnia, natomiast Klub Radnych „Niezależni” zwrócił się do Burmistrza dnia 7 marca. Tym pismem klub zapytał Burmistrza, jakie podjął działania dot. tego zbiornika i na to pismo otrzymali odpowiedź od Burmistrza. Szczegółowo opisany został problem tej bomby ekologicznej za płotem. Powiedział, że chwała Klubowi „Wspólnie dla Sławkowa”, że po 1,5 miesiąca podęli ten trud. Klub „Niezależni” poprze ten wniosek, bo jest zasadny, jednak jest im przykro, że niewspomniany jest udział Klubu „Niezależni” w tej sprawie, a to ten klub zasygnalizował problem, i gdyby nie ich inicjatywa, to nikt by się tym nie zajął. Pokazał wydruk ze strony internetowej Miasta Sławkowa z informacją o konferencji zorganizowanej przez Wójta Bolesławia, w której uczestniczył prof. Motyka i szereg osób z różnych instytucji, Burmistrz Miasta Sławkowa oraz 4 radnych Rady Miejskiej w Sławkowie: Barbara Herej, Michał Malinowski (z Klubu Radnych „Wspólnie dla Sławkowa”) oraz dwóch radnych z Klubu Radnych „Niezależni”: Zbigniew Matuszczyk i Dariusz Tomczyk. Redaktor naczelny opisał to spotkanie, przytoczył wypowiedzi prof. Motyki, Burmistrza, Kierownika OŚGW, artykuł uzupełniają zdjęcia (w tym prof. Motyki, Burmistrza, Kierownika OŚGW, Wójta Bolesławia, radnej Barbary Herej i radnego Michała Malinowskiego), natomiast ani tekst ani zdjęcia nie dokumentują obecności na spotkaniu radnych Zbigniewa Matuszczyka i Dariusza Tomczyka. Na tej konferencji głos zabierał radny Zbigniew Matuszczyk (mówił o tym, by w zbiornikach nie deponować żadnych innych odpadów, i zostawić te zbiorniki tak jak one kiedyś były w stanie naturalnym). Dwukrotnie głos zabierał radny Dariusz Tomczyk, podsumował tą konferencję głosem, że ta firma to wg niego są oszuści, którzy chcą zdeponować odpady bardziej niebezpieczne niż te, które chcą wywieźć. Firma włożyła do materiałów karteczkę, na której ujęła odpady, które chcą zdeponować, ale w pierwszym zdaniu jest napisane, że: *najpierw nastąpi wypełnienie osadników do poziomu 2 m poniżej terenu a następnie wykonanie warstwy glebotwórczej z wykorzystaniem odpadów wymienionych poniżej.* To są te odpady, które znalazły się we wniosku, czyli odpady, którymi oni chcą przysypać to, co będzie do zbiornika wysypane do poziomu 2 m poniżej gruntu. To, co będzie wysypane do zbiornika 2 m poniżej gruntu, nie jest ujawnione. Na koniec powiedział, że radni z Klubu „Niezależni” na ww. spotkaniu zabierali głos wielokrotnie, a nie ma po tym żadnego śladu, natomiast w teście i na zdjęciach są: radna Barbara Herej i radny Michał Malinowski, którzy nie zabrali głosu na spotkaniu ani raz.

Radny **Michał Malinowski** wtrącił, że o wielu rzeczach wiedzieli i nie musieli pytać.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, że czy to ważne, kto i kiedy się wypowiada, jeżeli robi się to we wspólnym celu?

Radny **Zbigniew Matuszczyk** stwierdził, że jeden klub podejmuje temat, a drugi go kończy, cieszy się, że jego klub zainspirował drugi klub do działania. Dodał, że chciał zauważyć, że na ostatniej sesji złożyli wniosek do komisji rewizyjnej, gdzie ten temat był dokładnie podjęty, m.in. zagadnienie wzajemnych stosunkach między szlamami, nieujęciem tych mułów w POŚ, a wydaniem prognozy środowiskowej odnośnie POŚ. Powiedział, że chciałby postawić wniosek do protokołu, także do komisji uchwał i wniosków – jeżeli radni uznali, że jest to duże zagrożenie dla wód gruntowych i dla zanieczyszczenia środowiska w Sławkowie, aby to zagrożenie które stwarzają stawy z szlamami poprodukcyjnymi z Zakładów Wyborów Metalowych wpisać do POŚ. Przypomniał, że jego klub stawiał wniosek, żeby odroczyć przynajmniej o miesiąc głosowanie nad POŚ, co zostało odrzucone. Powiedział, że to jest wniosek klubu, żeby zagrożenie, jakie stwarzają zbiorniki szlamów poprodukcyjnych wpisać jako jedno z zagrożeń do POŚ, pomimo tego, że jest on już zatwierdzony. Zadeklarował poparcie dla stanowiska zaproponowanego przez Klub Radnych „Wspólnie dla Sławkowa”.

Radny **Michał Malinowski** stwierdził, że jeśli nie jest to wniosek formalny, to ma być złożony na piśmie.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że statut przewiduje złożenie wniosku do protokołu ustnie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** dopowiedział, że jest to rzecz powszechna, nie raz tak robiono, także Klub „Niezależni” składa taki wniosek, wniosek Klubu „Wspólnie dla Sławkowa” zostanie poparty, bo, jest on jak najbardziej słuszny, ale zaproponował dalsze kroki i wpisanie tego, jako zagrożenie w Programie Ochrony Środowiska, bo tego nie ma. Chciałby się jeszcze ustosunkować do tego, że koniec stanowiska to jest jego wniosek, który został złożony w Bolesławiu ustami Maksyma Pięty, który podał to do protokołu. Wykazywał to historycznie, że była to kiedyś dolina, którą przerobiono, zrobiono groble i wykorzystano ją na wykonanie osadników, co się firmie nie spodobało. Odwoływał się do map historycznych i ukształtowania terenu historycznego, poparł go Pan profesor. Chciałby, żeby radni Klubu „Wspólnie dla Sławkowa” o tym wiedzieli. Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał także, do kogo jest skierowane to stanowisko.

Radny **Michał Malinowski** odczytał adresatów.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** przypomniał o propozycji radnego z Bolesławia o zwołaniu wspólnej sesji obu Rad. Jest to jego zdaniem mądra propozycja, wymaga to przygotowania. Ponadto zauważył, że adresatem wniosku powinna być też Rada Gminy Bolesław.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że Klub Radnych „Wspólnie dla Sławkowa” zaproponował stanowisko Rady Miejskiej i naprawdę nie chcą reklamować tym siebie, zaproponowane do podjęcia stanowisko jest stanowiskiem Rady, a Klub Radnych „Niezależni” również do tej Rady należą. Co do uwagi radnego Dariusza Tomczyka, że nie zabierał głosu na spotkaniu w Bolesławiu radny **Michał Malinowski** odpowiedział (nawiązując do piłki nożnej), że najlepszym sędzią jest ten sędzia, którego najmniej widać w trakcie meczu. Co do słów radnego Zbigniewa Matuszczyka, radny **Michał Malinowski** powiedział, że też myślał na początku, że fajnym pomysłem jest wspólne posiedzenie Rad, ale po przemyśleniu uważa, że nie, bo sobie uzmysłowił sposób przekazu radnego z Bolesławia – atak na Sławków, nie chce uczestniczyć w takim poziomie dyskusji.

Radna **Barbara Herej** wyraziła opinie, stanowisko jest stanowiskiem całej Rady. Z przykrością stwierdziła, że na spotkanie do Bolesławia byli zaproszeni jako radni, a radni Dariusz Tomczyk i Zbigniew Matuszczyk reprezentowali swój klub i atakowali Radę w Sławkowie i Burmistrza. Dodała, że nie wyobraża sobie wspólnego posiedzenia obu Rad, aby być obiektem ataku na swoim lub ich terenie przez członków Rady Miasta Sławkowa. Zwróciła uwagę, że radnym Gminy Bolesław też się to nie spodobało.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie wie, kiedy atakowali radnych z drugiego klubu, ponieważ oni nawet się nie odezwali na spotkaniu (czy się przestraszyli czy nie chcieli zabrać głosu, bo nie wiedzieli o czym mowa). Nie było tam ani słowa o atakowaniu Rady w Sławkowie, to wielkie nieporozumienie. Z tego jest protokół, będzie można go wziąć i przeczytać. Co do propozycji wspólnego posiedzenia obu rad – trzeba to rozważyć, nikt nie stawia takiego wniosku, żeby już dzisiaj deklarować się, co do zorganizowania wspólnej sesji. Uważa, że radni powinni skierować także ten apel do Rady Bolesławia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** poprosił, aby trzymać się dyskusji nad wnioskiem.Dopowiedział także, że nie widzi problemu, aby dopisać Radę Gminy Bolesław, wśród wymienionych podmiotów i w tym kształcie przyjąć stanowisko.

Radny **Michał Malinowski** poprosił, aby nie uprawiać własnej polityki tam, gdzie jest sprawa nadrzędna.

**Przewodnicząca Rady** zaproponowała przejście do głosowania nad wnioskiem.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że ich celem było dobro wspólne Sławkowa, zareagowanie na to zagrożenie ekologiczne, stąd wystosowanie pisma do Burmistrza z dnia 7 marca 2017 r.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że cieszy się, że radni mają w końcu wspólny cel.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała wniosek.

W głosowaniu nad wnioskiem, poparło go 13 radnych.

**Wniosek II**

Wnioskodawca: radna **Barbara Herej**:

Treść: Proszę o wyjaśnienie jak wygląda sytuacja z osobami, które mają wyroki – odpracowanie na terenie miasta, kto powinien interweniować w tej sprawie. I jak są rozliczane takie osoby.

W głosowaniu nad wnioskiem, poparło go 13 radnych.

**Wniosek III**

Wnioskodawca: **Klub Radnych ,,Niezależni”**

Treść: Wnioskujemy o zobowiązanie burmistrza miasta Sławkowa Rafała Adamczyka, o podjęcie wspólnych działań z wójtem gminy Bolesław Krzysztofem Dudzińskim, w sprawie zmiany przebiegu planowanego gazociągu i ropociągu przebiegającego przez obie gminy. Uzasadnienie: Postulat taki zgłaszają mieszkańcy Sławkowa i Gminy Bolesław. Wójt Bolesławia podjął już stosowane działania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** wyraziła wątpliwość w stosunku do tego czy można takim wnioskiem zobowiązać Burmistrza.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** w imieniu wnioskodawcy powiedział, że temat jest znany. Prawem Rady jest stawianie celów do działania organowi wykonawczemu, to rzecz normalna, jest to zobowiązanie Burmistrza do takiego działania, które uważają za słuszne. Nie jest tutaj nic naruszone, wyraził pogląd, że zdaniem klubu jest to wniosek słuszny i zasadny. Wójt Bolesławia podjął działania w imienin swoich mieszkańców. W imieniu mieszkańców którzy dziś byli na sesji, Burmistrz też może podjąć te same działania, zwłaszcza że zmiana przebiegu gazociągu w Bolesławiu będzie bezpośrednio wpływać na zmianę przebiegu gazociągu i ropociągu w Sławkowie. Zapytał, co w tym wniosku niepokoi radnych.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** odpowiedziała, że chodzi o formę sformułowania wniosku.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, co zatem proponują radni.

Padła odpowiedź z sali, żeby było to podjęcie działań.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że w dalszym ciągu będzie to zobowiązanie.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** powiedziała, że nie wiadomo czy takie działania nie są już podjęte przez Burmistrza.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że nawet jeśli tak, to jeszcze bardziej to umocni jego przekonanie w słuszności swoich działań. Klub nie będzie upierał się przy formie.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, co jest w tym wniosku złego: zobowiązanie Burmistrza Sławkowa Rafała Adamczyka, o podjęcie wspólnych działań z wójtem gminy Bolesław Krzysztofem Dudzińskim, w sprawie zmiany przebiegu planowanego gazociągu i ropociągu – nie ma w tym żadnego złośliwego sformułowania.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** dalej wyrażała wątpliwość czy można zobowiązać Burmistrza.

Radny **Zbigniew Tomczyk** zaproponował, żeby opinię wyraził radca prawny.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że pytanie jest jeszcze takie, co z Wójtem ze strony Bolesławia, jak go do tego zmusimy, żeby on działał razem z Burmistrzem.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że Wójt działa na rzecz swoich mieszkańców.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** zapytała, co będzie jak nie będą chcieli razem działać.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że są po rozmowach, wszyscy wyrażają na to chęć, Bolesław już podjął takie działania. Nie jest możliwe, żeby te działania były podjęte indywidulanie. Wójt wyraził swoją całkowitą zgodę na podjęcie takich działań.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że to jest podobna sytuacja jak wiercenie tunelu z dwóch stron. Żeby się tunel spotkał, obie strony musza iść w tym samym kierunku.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, jakie są propozycje.

Z sali padła propozycja: upoważnienie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że może tak być, skoro tak radni uważają, wnioskodawca zgadza się na poprawienie.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** wyraziła jeszcze jedną wątpliwość, czy jeżeli upoważniamy Burmistrza, to jak możemy nakazać mu współpracę z Wójtem.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że jeżeli Burmistrz przekaże nam na następnej sesji, że Wójt nie podjął takich działań, to będzie inna sprawa. Radni zobowiązali się przy staroście i wójcie, żeby takie same działania podjąć w Sławkowie. Złożyli deklaracje, że taki wniosek na sesji zostanie złożony, więc go składają.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała wniosek: początek wniosku: upoważniamy Burmistrza.

W głosowaniu nad wnioskiem, poparło go 13 radnych.

**Wniosek IV**

Wnioskodawca: **Klub Radnych ,,Niezależni”**

Treść:Wnioskujemy o zorganizowanie w dniu 22 kwietnia 2017 r. podczas obchodów Dni Ziemi w Sławkowie punktu konsultacyjnego. Punkt konsultacyjny mógłby posłużyć mieszkańcom Sławkowa do złożenia wniosku o wejście Sławkowa do tworzonego Śląskiego Związku Metropolitalnego. W punkcie tym byłaby również możliwość otrzymania informacji w tym temacie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wytłumaczył, że konsultacje kończą się wkrótce, ludzie w Sławkowie wiedzą bardzo mało na ten temat. Miało być spotkanie 19 kwietnia, ale się nie odbyło. Informacji na ten temat jest bardzo mało, jest jedyna okazja przy Dniach Ziemi, aby urząd wystawił namiot (jak przy zbieraniu podpisów ws. odpadów Rekultu), w ten sposób można teraz zadziałać, nie jest to chyba rzecz trudna, żeby zorganizować taki punkt obsługiwany przez pracownika urzędu, w którym można by oddać głos. Jest okazja, bo impreza zgromadzi dużo ludzi.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, ze została podjęta uchwała wskazująca punkty, w których będzie znajdowała się urna: budynki urzędu, SPZOZ, Biblioteka. Jest dodatkowo zarządzenie Burmistrza wyznaczające te punkty. Te zagadnienia są ustalone z GZM. Zaproponowała, żeby wniosek nie zobowiązywał, ale dot. przeanalizowania możliwości, jeżeli taka możliwość będzie, jeżeli GZM stwierdzi, że nie złamiemy prawa, to taki namiot na rynku stanie. Urny są zaplombowane. **Sekretarz** poprosiła o danie możliwości działania zgodnie z prawem. Jeżeli pomysł nie koliduje z uchwałą i zarządzeniem, będzie to zrobione.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że rozumie wątpliwości, co do kwestii prawnych. Zasugerował rozwiązanie techniczne (umiejscowienie namiotu i urny). Zapytał jak radni chcą doprecyzować wniosek.

Padła propozycja: „przeanalizowanie możliwości”.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** dopowiedział, że wszystkie namioty zostaną wykorzystane do organizacji Dni Ziemi, ale to jest kwestia poboczna, bo zawsze taki punkt można zorganizować w inny sposób.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że gdyby był kłopot z głosowaniem, to można zrobić punkt konsultacyjny przed drzwiami, a urnę zostawić tam, gdzie ona jest. Nie naruszy się tym prawa. Zaakceptował zmianę treści początku wniosku na: „przeanalizowanie możliwości”.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że popiera wniosek, faktycznie w uchwale jest zapis o miejscach, gdzie można złożyć formularz. To jest bardzo dobry pomysł – urna w urzędzie, a stolik przed drzwiami. Zwrócił uwagę, że to jest bardzo konieczna inicjatywa, ponieważ na portalach społecznościowych padają stwierdzenia na temat konsultacji, ustawy metropolitalnej i wpływu mieszkańców na te konsultacje, że to jest „jawna kpina z demokracji”. Jeżeli chcemy mieszkańców przekonać do tego związku, to obowiązkiem jest dotrzeć do jak największej liczby mieszkańców, żeby się nie okazało, że w konsultacjach brało udział 15 osób.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, żeby nie rozważać, ale taki punkt uruchomić, nie rozumie, co tracimy, jeżeli taki punkt powstanie.

**Przewodnicząca** zwróciła uwagę, że jest mało czasu, że trzeba znaleźć pracowników, którzy przyjdą w sobotę do pracy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że jeżeli jest tak ciężka sytuacja, to proponuje …

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że nie jest ciężka sytuacja, ale prosi o możliwość przeanalizowania, a nie z góry stwierdzenia, że to jest ciężka sprawa. Będzie zrobione wszystko, co w mocy urzędu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że jeżeli byłaby taka potrzeba, to on sam jako radny może zasiąść na takim stanowisku i informować mieszkańców w tej sprawie.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała wniosek z początkiem: wnioskujemy o przeanalizowanie możliwości.

W głosowaniu nad wnioskiem, poparło go 13 radnych (głosowanie poprzez podniesienie rąk).

**Wniosek V**

**Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni”**

Treść: Wnioskujemy o przeprowadzenie analizy finansowej i analizy możliwości organizacyjnych, wprowadzenia dla wszystkich mieszkańców Sławkowa jednakowej opłaty, za dostarczanie wody i korzystanie z kanalizacji oraz obligatoryjnego wywozu ścieków z szamb przydomowych, dokonywanych na zlecenie Urzędu Miasta. Uzasadnienie: Wprowadzenie obligatoryjnego (obowiązkowego) wywozu ścieków z szamb przydomowych w ramach jednej stałej opłaty dla wszystkich mieszkańców Sławkowa, sprawi, że proceder nielegalnego opróżniania szamb stanie się nieopłacalny i przez to bezcelowy. Ilość wytwarzanych ścieków będzie określał dla wszystkich licznik poboru wody, dzisiaj według jego wskazania płacą za ścieki tylko te osoby, które są podłączone do kanalizacji miejskiej. Dlatego też takie rozwiązanie uważamy za społecznie sprawiedliwe. Wszyscy będą płacić tyle samo za odbierane ścieki, niezależnie od tego czy nastąpi to za pośrednictwem kanalizacji miejskiej czy beczkowozu.

Radna **Barbara Herej** zapytała, czy ci, co mają szamba, to wg tego wniosku teraz nie płacą.

Radna **Katarzyna Przybyła** odpowiedziała, że płaca za wywóz szamba.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, ze z pisma wynika, że ci, co mają szamba to w ogóle nie płacą.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że to jest uzasadnienie. Obecnie jest tak, że kto jest podłączony do kanalizacji miejskiej płaci za wodę i ścieki razem na jednym rachunku, radni Klubu proponują, żeby wszyscy mieli tą samą opłatę. Osoby z własnym szambem będą płacić wg zużycia wody, z tym, że będzie przyjeżdżał wóz i będzie wywoził nieczystości.

Radna **Barbara Herej** powtórzyła, że z uzasadnienia wynika, że płacą za ścieki tylko osoby, które mają podłączenie do kanalizacji.

Radny **Marian Jędrusik** odczytał ponownie fragment uzasadnienia.

Radny **Zbigniew** Matuszczyk powiedział, żeby wykreślić to z uzasadnienia, może też w ogóle go nie być, bo radni wiedzą, o co chodzi.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler**, w myśl zasady, że nie należy mnożyć bytów ponad potrzebę wyraził pogląd, że skoro Kierownik OSGW wskazał, że takie analizy są w tym momencie prowadzone, wydaje się, że nie ma potrzeby podejmowania takiego wniosku, zresztą radny Dariusz Tomczyk wskazał, że wniosek dotyczy tego samego, co jest już analizowane przez Urząd Miasta.

Przewodnicząca **Marta Rus** zwróciła się do kierownika OŚGW, co z mieszkańcami, którzy mają przydomowe oczyszczalnie.

**Kierownik OŚGW** wyraził pogląd, że przydomowe oczyszczalnie ścieków muszą być z tego wyłączone, ponieważ z innymi prawami się one łączą, obowiązek opróżnienia osadu z przydomowej oczyszczalni jest raz na rok, nie można tu nikogo równoważyć ilością zużytej wody. Jest jeszcze kwestia obecności na nieruchomości drugiego podlicznika zewnętrznego do podlewania ogrodów.

Wnioskodawca dokonał zmiany wniosku poprzez wykreślenie uzasadnienia.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała wniosek.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, „przeciw” 7 radnych, 1 radny nie głosował.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | Nie głos. |

**Wniosek VI**

**Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni”**

Treść: W celu zmniejszenia kosztów planowanych prac remontowych nawierzchni parkingu przy ul. Legionów Polskich (targowisko) wnioskujemy o wykorzystanie do tego celu kostki granitowej zdemontowanej z jezdni podczas remontu ul. Kolejowej i zgromadzonej w MZWiK Sławków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że radni mają odpowiedź projektanta: PARADOX Pracownia architektoniczna, którą odczytała: *W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej w sprawie ponownego zastosowania używanej kostki granitowej, jako projektanci uważamy to rozwiązanie za nieprawidłowe w Inwestycji mającej charakter publiczny. W tego typu Inwestycjach należy stosować tylko i wyłącznie materiały posiadające atesty i aprobaty techniczne certyfikaty oraz stosować się do wytycznych producentów. Zastosowanie materiału z rozbiórki lub demontażu nie gwarantuje spełnienia tych warunków. Taki materiał nie jest objęty gwarancją, tym bardziej, że wraz z upływem czasu, składowaniem, zabrudzeniem i sposobem rozbiórki istnieje ryzyko, że stracił część swoich parametrów technicznych i jakościowych.*

Radny **Dariusz Tomczyk** odniósł się do tej odpowiedzi stwierdzając, że to, co napisała firma projektująca nawet nie wiadomo jak określić. Radny stwierdził, że to jest kostka granitowa.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wniosek dot. tego, by tą kostkę wykorzystać. Kostkę wykorzystano też pod Pomnik na Krzywdzie, kostka została wyczyszczona i wygląda to ładnie. Granit jest kamieniem praktycznie niezniszczalnym. Wniosek składany był w dobrej wierze, wnioskodawcy zastanowią się do kogo się z tym zwrócić, żeby ktoś jakąś ekspertyzę przeprowadził.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że firma pisząca odpowiedź może mieć w tym swój interes, chce na tym zarobić, dać swoją kostkę.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** wyraził zdanie, że rozumie intencje wnioskodawców, ale należy rozważyć, że w momencie kiedy zostanie wykonana inwestycja przy użyciu tej kostki, w przypadku wystąpienia nieprawidłowości trzeba liczyć się z tym, że wykonawca może bronić się, że w jego ocenie ten materiał nie powinien być wykorzystywany.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała wniosek.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 4 radnych, „przeciw” 9 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek VII**

**Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni”**

Treść: Wnioskujemy o sprawdzenie działalności burmistrza miasta Sławkowa Rafała Adamczyka w zakresie prawidłowości podjętych czynności służbowych dotyczących wycięcia alei drzew na sławkowskim Rynku, a w szczególności:

1. Zgodności przesłanek zawartych we wniosku do Wojewódzkiego Śląskiego Konserwatora Zabytków, o wydanie zgody na wycinkę drzew, z argumentacją zawartą w decyzji w/w urzędu uzasadniającą wydanie takiej zgody,
2. Sprawdzenie kompletności i prawidłowości realizacji wniosku przegłosowanego pozytywnie na sesji Rady Miejskiej w Sławkowie w dn. 20.10.2016 r., dotyczącego wycinki w/w drzew w tym:
3. Stopnia realizacji wszystkich zawartych we wniosku postulatów,
4. Ujawnienia i określenia wszystkich kosztów poniesionych na wycinkę drzew, rekultywacje terenu, zakup sadzonek, dokonanie nowych nasadzeń i innych kosztów z tym związanych oraz określenia ich źródeł finansowana.

Radny **Dariusz Tomczyk** dopowiedział, że wniosek nie wymaga uzasadnienia, tezy postawione są we wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** wyraził zdanie, że większość tych informacji dostępna jest w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jeżeli osoby zainteresowane chciałby uzyskać takie informacje, nic nie stoi na przeszkodzie by takie wnioski zostały złożone, uważa, że nie ma potrzeby podejmowania takiego wniosku. Co do reszty wniosku, to tyle już razy były dyskusje na ten temat, że dalsza dyskusja jest niecelowa, dlatego zwraca się do Przewodniczącej o przegłosowanie wniosku.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 4 radnych, „przeciw” 9 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek VIII**

Wnioskodawcy: **Dariusz Tomczyk, Marian Jędrusik, Zbigniew Matuszczyk**

Treść: Wnioskuję, aby Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sławkowie zbadała szczegółowo i rzetelnie zgodność z prawem i interesem publicznym mieszkańców Sławkowa działań burmistrza Sławkowa mających na celu najpierw pozbawienie statusu pomnika przyrody – gruszy pospolitej rosnącej przy ul. PCK - a następnie jej wycięcie. To drzewo jest nadal pomnikiem przyrody i ma duże wartości przyrodnicze, naukowe, estetyczne, krajobrazowe i kulturowe i jest w dobrej kondycji zdrowotnej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** uzasadnił, że to drzewo nadal rośnie, wcześniej były apele o niewycinanie go do momentu aż zakwitnie, jak widać nikt tego drzewa do tej pory nie wyciął, drzewo ma liście na wszystkich gałęziach. Ponadto drzewo nie jest wykreślone z rejestru pomników przyrody. Pytanie jest takie, dlaczego nie jest wypisane. Uchwałę realizował Burmistrz, powinien złożyć wniosek, żeby to wypisać. W związku z tym nadal istnieje w rejestrze.

Radny **Dariusz Tomczyk** przypomniał, że ostatnio Burmistrz mówił, że wniosek prokuratury o zabezpieczenie drzewa został zniesiony i drzewo jest do jego dyspozycji

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że drzewo istnieje, pokrywa się liśćmi i jest wpisany do rejestru.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** powiedział, że uzasadnienie przytoczone przez niego w poprzednim wniosku mogłoby by być powtórzone, chciałby dodać że poza postępowaniem w prokuraturze w Dąbrowie Górniczej, o którym powiedział radny Dariusz Tomczyk , toczy się także drugie postępowanie w sprawie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy w związku z tym drzewo jest nadal zabezpieczone, jako dowód w sprawie.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że jest zabezpieczone, żeby nikomu nie zrobiło krzywdy.

**Wiceprzewodniczący Rady** powiedział, że nie będzie się wypowiadał za Burmistrza, ale zapewne zostały wstrzymane wszystkie działania do czasu zakończenia sprawy.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 3 radnych, „przeciw” 10 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek IX**

Wnioskodawca: **Zbigniew Matuszczyk**

Treść: Wnioskuję o przeniesienie stanowiska pojemników na śmieci przy ul. Kozłowskiej z dotychczasowego miejsca – brama wjazdowa ma działkę Rynek 31 należącą do Urzędu Miasta, do bramy sąsiedniej tego samego obiektu.

Uzasadnienie: Budynek Rynek 31 przewidywany jest do remontu, w związku z tym śmietniki muszą być przesunięte. Ewentualna likwidacja śmietników spowoduje wynoszenie śmieci z zakładu i sklepu mięsnego Rynek 32 do śmietników na Rynku, co z uwagi na ich ilość i jakość zdecydowanie pogorszy estetykę tego miejsca.

Przewodnicząca powiedziała, że sprawa ta była już omawiana przy punkcie dot. estetyki miasta. Zapytała Kierownika OŚGW czy jest możliwie zrealizowanie takiego wniosku.

**Kierownik OŚGW** zapytał, kiedy ten remont jest przewidziany.

Wnioskodawca zaproponował zmianę w zakresie początku wniosku: rozważenie.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 12 radnych, „przeciw” 1 radny.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Wniosek X**

Wnioskodawca: **Zbigniew Matuszczyk**

Treść: Wnioskuję przeorganizowanie stanowiska pojemników na śmieci usytuowanych przy ul. Wał oraz obsadzenie go zielenią izolacyjną. Uzasadnienie: ekspozycja śmietników przy ul. Wał szpeci estetykę placu przy zbiegu ulic Wał, Wikle, Kozłowska. Jest dominantą tego obszaru. Własność miejska działki za śmietnikami (stary nieużywany basen ppoż) umożliwia reorganizację tego stanowiska. Rozmowy w tej sprawie były prowadzone z OSP w Sławkowie w 2015 r. Zakończyły się pozytywnie.

**Przewodnicząca Rady** zaproponowała przeredagowanie wniosku na: rozważnie możliwości, bo na ten moment nie ma informacji czy jest to możliwe.

**Sekretarz Miasta** odpowiedział, że jeżeli zaczniemy modyfikować zasady projektu, w ramach którego powstało to stanowisko, stracimy dofinansowanie. Rozważenie możliwości jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem. Trwałość projektu to 5 lat od jego zakończenia jako całości.

**Wnioskodawca** powiedział, że nie trzeba od razu stanowiska przenosić, wniosek zakłada jego przeorganizowanie. Wyraził zgodę na zmianę w zakresie początku wniosku: rozważenie możliwości.

Radny **Dariusz Tomczuk** powiedział, że trzeba zapoznać się z umową projektową, czy faktycznie nie można nic zrobić.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się jednomyślnie 13 radnych (głosowanie poprzez podniesienie rąk).

**Wniosek XI**

Wnioskodawca **Dariusz Tomczyk**

Treść: Wnoszę o zamieszczenie zapisu audio video (razem z zamieszczanym już zapisem audio) z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie na stronie internetowej BIP Sławków od miesiąca maja.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że dłuższe uzasadnienie było miesiąc temu, wycofał wniosek wówczas, bo pojawiły się głosy, że trzeba rozważyć możliwości techniczne. Dziwi się, że przy wniosku Łukasza Hoflera o zamieszczaniu zapisów audio nie było takich wątpliwości technicznych, tylko wniosek został przegłosowany, bez sprawdzenia możliwości technicznych, ale rozumie dlaczego tak było. Podtrzymał wniosek i uznał go za słuszny (radni otrzymali analizę w tym zakresie).

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że jest różnica pomiędzy plikiem audio a audio wideo i w przedłożonych materiałach jest to wyjaśnione. Plik audio jest zamieszczony na BIP, bo się tam zmieścił. Zapytał, jakie byłoby źródło finansowania kwoty 4460 zł brutto na zrealizowanie wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** wyraził pogląd, że rzadko używa ostrych słów, ale radny Dariusz Tomczyk po prostu kłamie, mówiąc, iż wniosek Wiceprzewodniczącego dot. publikacji nagrań audio nie został wcześniej zweryfikowany przez wnioskodawcę., także pod względem możliwości technicznych. Radny Dariusz Tomczyk nie ma takiej wiedzy. Co do samej treści wniosku, to jego wątpliwości okazały się słuszne. Radny Dariusz Tomczyk składając na poprzedniej sesji swój wniosek próbował przekonać, że już teraz dysponujemy odpowiednim sprzętem, który pozwoli na publikacje nagrań audio – video. Okazało się, że nie, i że wiąże się to z dodatkowymi kosztami. Zwrócił się do wnioskodawcy o wskazanie źródła finansowania i dopiero wtedy odpowiedzialnie radni będą mogli podjąć decyzję.

Radny **Dariusz Tomczyk** wskazał jako źródło finansowania Dni Sławkowa. (oszczędności na Dniach Sławkowa)

**Wiceprzewodniczący** poprosił o uzupełnienie treści wniosku.

Radny **Dariusz Tomczyk** dopowiedział, żeby Skarbnik wybrał sobie, z jakiej pozycji, podkreślił, że kwota 4460 zł to jest jednorazowa opłata, nie co miesiąc.

Kierownik **Janusz Mróz** powiedział, że pieniądze, które radny Dariusz Tomczyk chce ściągnąć z Dni Sławkowa są już zbilansowane w program Dni Sławkowa, więc jeśli te pieniądze zostaną ściągnięte z Dni Sławkowa, to po prostu program będzie uboższy.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że trudno, przeżyjemy,

Kierownik **Janusz Mróz** dopowiedział, że to tylko dla wyjaśnienia.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że „zdajemy” sobie z tego sprawę, „mniej igrzysk dla mas”.

Kierownik **Janusz Mróz** dopytał czy mieszkańcy Sławkowa to jest „masa”. Skomentował to, jako „piękną” wypowiedź o mieszkańcach.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** dopowiedział również, że „pięknie” się radny wypowiada o mieszkańcach. Poprosił o dokładne zaprotokołowanie wypowiedzi radnego Dariusza Tomczyka.

**Dariusz Tomczyk** stwierdził, że tak uważa, że Burmistrz robi sobie propagandę, kosztem dróg, utrzymania porządku,

Przewodnicząca **Marta Rus** zarządziła głosowanie.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 3 radnych, „przeciw” 7 radnych, 3 radnych nie głosowało.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | Nie głos. |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | Nie głos. |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | Nie głos. |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

(*Uwaga do przebiegu głosowania: obsługa Rady, po zarządzeniu głosowaniu przez Przewodniczącą, poprosiła o poczekanie, w celu rozpoczęcia głosownia w systemie elektronicznym, 3 radnych nie zdążyło zagłosować przed zakończeniem głosowania w systemie, radny Dariusz Tomczyk – jako jeden z tych radnych - poprosił o powtórzenie głosowania. Przewodnicząca odpowiedziała, że nie ma takiej potrzeby powtarzania. Radny Dariusz Tomczyk powiedział, że w ogóle nie zagłosował, bo osoba z obsługi powiedziała, że chwilę trzeba poczekać. Przewodnicząca odpowiedziała, że to ona zarządza głosowanie, obsługująca posiedzenie Marta Sekuła wyjaśniła, że musiała rozpocząć głosowanie, a jego przebieg widoczny jest na ekranie. Radny Dariuszu Tomczyk nazwał to oszustwem przy głosowaniu. Przewodnicząca poprosiła, żeby uważać, kiedy jest komenda głosowania, a wtedy radny Dariusz Tomczyk rozmawia i komentuje. Radny Dariusz Tomczyk powiedział, że obsługująca posiedzenie powiedziała, żeby zaczekać (proszę poczekać), w momencie, kiedy chciał nacisnąć przycisk „start”. Obsługująca powiedziała, że radny Dariusz Tomczyk widział na ekranie, że rozpoczyna się głosowanie, poprzez naciśnięcie przycisku „rozpoczęcie”, cały proces głosowania jest uwidoczniony na ekranie. Radny Dariusz Tomczyk zadeklarował, że sprawdzi, w którym momencie padła prośba o zaczekanie).*

**Wniosek XII**

Wnioskodawca: **Dariusz Tomczyk**

Treść: Wnoszę o transmisję sesji Rady Miejskiej w Sławkowie (audio – video) „online” przez Internet od miesiąca maja.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zwrócił się do wnioskodawcy o wskazanie źródła finansowania, oczywiście mając świadomość, jakie będzie to źródło finansowania. Nie ma wątpliwości, jaka jest intencja takiego zabiegu. Wnioskodawca oczywiście ma świadomość, jaki będzie wynik takiego głosowania, a później w mediach społecznościowych będzie można przeczytać, że Klub Radnych „Wspólnie dla Sławkowa” głosował przeciw, ale zapewne dopuszczając się manipulacji w żaden sposób nie wskaże dlaczego radni podjęli taką, a nie inna decyzję.

Członek Komisji Uchwał i Wniosków **Marian Jędrusik** zapytał, czy ma uzupełnić wniosek o źródło finansowania.

**Wiceprzewodniczący Rady** powiedział, że tylko zaapelował do wnioskodawcy, ale nie wie jaka jest jego decyzja, a źródło finansowania powinno być wskazane przez radnego Dariusza Tomczyka.

Wnioskodawca **Dariusz Tomczyk** nie chciał zabrać głosu.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 3 radnych, „przeciw” 10 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek XIII**

Wnioskodawca **Dariusz Tomczyk**

Treść: Wnoszę o uzupełnienie ogłoszeń informujących mieszkańców Sławkowa o porządku obrad sesji o informację dotyczącą tytułów projektów uchwał przygotowanych przez Burmistrza. Informacja ta podawana tylko na stronie BIP Sławków jest niewystarczająca ponieważ nie każdy mieszkaniec Sławkowa ma dostęp do Internetu.

Radny Dariusz Tomczyk uzasadnił, że to jest sprawa poruszana przez niego na dwóch czy trzech kolejnych sesjach, że w ogłoszeniach wywieszanych w gablocie przed Ratuszem, gdzie jest podana informacja o sesji, porządek obrad, jest tam punkt – uchwały i wnioski radnych. Radni wiedzą, jakie uchwały będą podejmować, bo dostają je razem z materiałami, mieszkańcy nie mają takiej wiedzy. Jego zdaniem w porządku obrad należy wymienić, jakie uchwały będą podejmowane (tytuły tych uchwał). Materiały są zamieszczone w BIP przed sesją, ale nie każdy ma dostęp do Internetu i nie każdy śledzi BIP. Informacja o tym, jakie uchwały radni będą podejmować nie dociera do mieszkańców, wiele osób informowała radnego, że chętnie by przyszło na sesje, gdyby wiedzieli, jakie uchwały będą podejmowane. Przychodzenie mieszkańców było by z pożytkiem dla rozwijania społeczeństwa obywatelskiego i samorządności. Zgodnie z informacją od Przewodniczącej Rady, to jest taka sprawa, którą należy złożyć, jako wniosek. Poprosił o jego poparcie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że widzi jak się radni porozumiewają, więc wie jaki już będzie wynik głosowania. Dodał że te ogłoszenia są wieszane na tablicy ogłoszeń, faktycznie w innych miejscowościach jest praktykowane, że tytuły uchwał są publikowane i każdy widzi jakie tematy są omawiane. Jest to rzecz porządkowa, umożliwiająca ludziom lepsza komunikację z Radą, lepszą informację, poprosił o zastanowienie nad wnioskiem. Sprawi to, że będzie więcej osób na sesji.

Radna **Barbara Herej** przypomniała, że kiedyś już była rozmowa na ten temat.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że chciał to zgłosić ustnie, ale nie mógł tego zrobić, bo miał to być wniosek pisemny.

Radna **Barbara Herej** dodała, że chodziło o to, że dopiero po komisjach wiadomo, co dokładnie będzie głosowane

Przewodnicząca **Marta Rus** odpowiedziała, że wątpliwość była taka, że nie jesteśmy w stanie podać szczegółowo tytułów wszystkich uchwał z wyprzedzeniem.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zacytował art. 19 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym. Pod pojęciem organizowania obrad Rady kryje się sporządzanie zawiadomień. To, jaka forma zawiadomień zostanie przyjęta, leży w gestii Przewodniczącego. Jeżeli w opinii Przewodniczącej taka forma jest właściwa, radni nie powinni zajmować się tą kwestią

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy z tego wynika, że Przewodnicząca Rady decyduje.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** odpowiedział, że taka jest jego interpretacja.

W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 4 radnych, „przeciw” 9 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Komisja Uchwał i wniosków poinformowała, że nie posiada więcej wniosków.

**Ad. 12. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIV/2017 z dnia 23 marca 2017 r.**

*Obrady opuścił radny Tomasz Prowancki, za wiedzą Przewodniczącej Rady.*

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** zapytała o uwagi do protokołu.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że zgłasza poprawki do protokołu. Jak zwykle stało się to regułą, że protokoły absolutnie nie odzwierciedlają rzeczywistości. Porównując nagrania z protokołami, to są dwa osobne byty, protokół swoją droga, a nagranie i wypowiedzi swoja. Jeśli chodzi o sesję z dnia 23 marca są przynajmniej dwa miejsca, które zupełnie dyskwalifikują ten protokół do zatwierdzenia, są zmanipulowane.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** poprosiła o zgłoszenie poprawek.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że już będzie zgłaszał poprawki, chciał przejść do tego, znowu Pani Przewodnicząca nie dała mu dokończyć zdania. Pierwsza rzecz, która w tym protokole nie odzwierciedla rzeczywistości jest wypowiedź Pani Sekretarz Renaty Hauzer, która przy omawianiu…

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** poprosiła radnego o konkretną treść poprawki do protokołu na piśmie.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że absolutnie na piśmie żadnych poprawek nie da, że zgłasza poprawki do protokołu, odniósł się do statutu miasta, gdzie jest taka możliwość zgłaszania poprawek ustnie, nie jest obligatoryjne na piśmie.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** wyjaśniła, że nie chciałabym, żeby później była wątpliwość do tego, co radny mówi, a tego co jest w protokole i interpretacją radnego, dlatego poprosiła o poprawki na piśmie, żeby była jasność dla wszystkich.

Radny **Dariusz Tomczyk** powtórzył, że tak jak przed chwilą powiedział, nie ma zamiaru nic dawać na piśmie, że mówi to do protokołu.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** jeszcze raz poprosiła o podanie treści poprawki.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że Przewodnicząca Rady nagminnie mu przerywa, a wątpliwości nie będzie, ponieważ jest nagranie z tej sesji. Gdy przewodnicząca będzie miała jakieś wątpliwości albo on je będzie miał to odsłucha nagranie i słowo w słowo to, co powiedział będzie mógł sprawdzić i zweryfikować.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** ponagliła radnego Dariusz Tomczyka.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że Pani Sekretarz na poprzedniej sesji miała dłuższą wypowiedź dot. tego, że absolutnie nie brała udziału w sporządzaniu regulaminu komisji budżetowej, ta wypowiedź trwała kilka minut, zakończona była konkluzją, że to jest nieprawda. Natomiast radny Zbigniew Matuszczyk odczytał zapis zatwierdzonego protokołu z posiedzenia komisji budżetowej gdzie wyraźnie było napisane (zresztą też nie odzwierciedlało to prawdy, jako że z komisji budżetowej do tej pory nagrań nie było, a teraz już będą), że Pani Przewodnicząca komisji budżetowej Agnieszka Szewczyk sporządziła regulamin komisji budżetowej wspólnie z Panią Sekretarz Miasta Sławkowa, co jest przekroczeniem zapisów statutowych i po prostu działaniem nieprawnym. Sekretarz miasta „została złapana po prostu na kłamstwie”. Wypowiedź Pani Sekretarz jest w protokole z sesji z dnia 23 marca sprowadzona do minimum, do jednego zdania. Radny zawnioskował, aby rozszerzyć wypowiedź Pani Sekretarz Miasta do takiej postaci, jaka była na sesji.

Podobna sytuacja była w sprawie wniosku Klubu Radnych „Niezależni” do Komisji Rewizyjnej, gdzie radni wnioskowali o zbadanie prawidłowości działań Burmistrza dot. procedury sporządzania POŚ, gdzie zarzucali Burmistrzowi szereg nieścisłości przy sporządzaniu tego dokumentu, braku w tym dokumencie pewnych zapisów, nieuwzględnienia tych zbiorników szlamów, jednocześnie zgłaszali duże wątpliwości, co do formalnych aspektów sporządzania tego dokumentu. Zgodnie z przetargiem na sporządzenie tego dokumentu, przetarg wygrała inna firma, a sporządziła ją inna osoba, a na pierwszej stronie podpisał się Burmistrz. Radni chcieli, żeby to zbadała Komisja Rewizyjna, poprawność i aspekty tej sprawy. Ten wniosek został odrzucony, na co Burmistrz skomentował kilkuzdaniową wypowiedzią, w której kwestionował kompetencje Komisji Rewizyjnej do sprawdzenia jego działalności i również jego wypowiedź w protokole została wpisana w wersji jednozdaniowej. Radny zawnioskował, by wpisać całą wypowiedź Burmistrza na sesji. W związku z tym Radny **Dariusz Tomczyk** złożył wniosek formalny o odłożenie głosowania nad protokołem do sesji następnej do czasu odsłuchania nagrań ww. fragmentach i uzupełnienie ich do postaci takiej jak w rzeczywistości były.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** z racji tego, że ze strony radnego Dariusza Tomczyka padł wniosek formalny o odroczenie, zwrócił się do Przewodniczącej w pierwszej kolejności o przegłosowanie tego wniosku, a następnie o przegłosowanie dwóch zaproponowanych poprawek.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zaistniało tu jakieś nieporozumienie, ponieważ nie zgłaszał poprawek, pokazał miejsca gdzie ten protokół nie odpowiada rzeczywistości i wnioskował o odroczenie głosowania, do czasu sprawdzenia i uzupełnienia.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** powiedział, że rozumie, że padł tylko wniosek formalny.

Radny **Dariusz Tomczyk** potwierdził.

Do wypowiedzi radnego Dariusza Tomczyka odniosła się Sekretarz Miasta **Renata Hauzer.** Powiedziała, że protokół zawsze był odzwierciedleniem obrad Rady, nie był stenogramem. Jeżeli którykolwiek z radnych do swojego wystąpienia ma zarzuty, że jego słowa zostały pominięte, może wnioskować o rozszerzenie swojej wypowiedzi. Sekretarz stwierdziła, że jest zadowolona z tego, co zostało wpisane do protokołu, nie wnioskuje o rozszerzenie swojej odpowiedzi, to co powiedziała było prawdą, nie brała udziału, nie pisała z radną Agnieszką Szewczyk regulaminu. (Sekretarz zwróciła się do radnej Agnieszki Szewczyk: „Pisałyśmy razem Pani Agnieszko?” „Nie” - odpowiedź radnej Agnieszki Szewczyk). Kontynuowała, że jeśli informowała radnego Michała Malinowskiego gdzie może szukać wzoru takiego regulaminu, jeżeli rozmawiała z radną Agnieszką Szewczyk na temat tego jak powinien ten regulamin wyglądać, jeżeli udzielała pewnych uwag to wcale nie znaczy, że brała czynny udział w pisaniu tego regulaminu. Dlatego nie wnioskuje o zmianę w protokole, który został przedłożony Radzie, dlatego, że uważa, że wcale jej wypowiedź nie musi znajdować się w protokole. Każdy radny powinien przede wszystkim decydować o tym jak jest jego wypowiedź w protokole odzwierciedlona, czy wyraża na to zgodą czy nie. Ona jako Sekretarz uważa, że powinno się powrócić do protokołów jak do tej pory, czyli było to streszczenie obrad, tym bardziej, że jest płyta z tego posiedzenia i niepotrzebne jest 50, 100, 150 stron protokołu. Jeżeli każdy radny będzie miał uwagi do swojej wypowiedzi, jeżeli żąda by jego zdanie w protokole znalazło się pełne, ma takie prawo, natomiast uważa, że do wypowiedzi innych radnych poszczególni radni raczej nie powinni zgłaszać uwag, dlatego wnioskuje, żeby jej wypowiedź została w protokole tak jak została zapisana.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że przypomina sobie, że radny Dariusz Tomczyk ostatnio był niezadowolony z długiej formy protokołu, mówił, że jest stenogram zrobiony i że to nie jest protokół. A w tej chwili wracamy do wersji sprzed miesiąca.

W głosowaniu nad wnioskiem formalnym o odroczenie głosowania nad protokołem za wnioskiem opowiedziało się 3 radnych, przeciw wnioskowi 9 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 9. | Marta Rus | NIE |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Protokół z sesji Nr XXXIV/2017 z dnia 23 marca 2017 r. został przyjęty 9 głosami ,,za”, 3 głosami ,,przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | NIE |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 13. Sprawy bieżące.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego za 2016 rok, do końca kwietnia 2017 r.

Ponadto Przewodnicząca Rady **Marta Rus** przypomniała, że Burmistrz Miasta skierował pismo, w którym poprosił o delegowanie przez kluby radnych po 2 osoby do pracy w Sławkowskim Forum Ekologicznym. Poprosiła o zgłoszenia.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** poinformował, że pierwsze spotkanie forum odbędzie 24 kwietnia o godz. 17.00.

Przewodniczący Klubu Radnych „Niezależni” **Dariusz Tomczyk** poinformował, że informacja zostanie przekazana pisemnie w stosownym terminie.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Wspólnie dla Sławkowa” **Katarzyna Przybyła** desygnowała radnego Michała Malinowskiego, natomiast nazwisko drugiej osoby również zostanie przekazane pisemnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, ze z jej strony tyle spraw bieżących.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka, że mógł poinformować, że go fotografuje, bo uśmiechnąłby się do tych zdjęć. Dodał, że bycie radnym to nie tylko zabieranie głosu, w momencie fotografowania radny Michał Malinowski odpisywał na smsa do mieszkańca, który pytał o pewną rzecz, a jest to mieszkaniec okręgu wyborczego radnego Dariusza Tomczyka. Pogratulował podejścia do własnych wyborców, skoro zwracają się do radnych z innego okręgu, pogratulował umiejętności reprezentowania mieszkańców swojego okręgu. Ten sms miał miejsce, gdy po raz 10 radni słyszeli kwestie przerabiane na komisji, poprosił o sprawdzenie kto się wtedy wypowiadał.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** upomniała radnego, że nie jest to miejsce na takie wzajemne uwagi.

Radny **Michał Malinowski** pogratulował jeszcze raz radnemu Dariuszowi Tomczykowi niezwykłej umiejętności współpracy z mieszkańcami własnego okręgu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że MOK zaprasza radnych na festiwal karaoke dla osób niepełnosprawnych, który odbędzie się dnia 25 kwietnia 2017 o godz. 10.00. Ponadto Towarzystwo Miłośników Sławkowa zaprasza na spotkanie z okazji Dnia Ziemi w dniu 22 kwietnia o godz. 17 oraz wernisaż fotografii Barbary Lewandowskiej pod nazwą „Na Sławkowskiej ziemi” z nutą poezji Klubu Literackiego Widmo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** powiedział, że chciałby się przyłączyć do tego zaproszenia wraz z radnym Zbigniewem Matuszczykiem, i chciałby dodać, ze poza wernisażem będzie organizowany biegowy trening ze sławkowską grupa biegową, a także marsz nordic walking. Ponadto będzie organizowany II Sławkowski Dzień Ziemi oraz jeszcze jedna impreza ekologiczna – sprzątanie Białej Przemszy na kajakach.

Radny **Zbigniew Matuszczyk,** dodał, że po treningu spotkanie odbędzie się w TMS, będzie też prezentacja nt. ochrony przyrody.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Rady lub do Sekretarza Miasta, bo nie wie, która osoba mu udzieli informacji. Nawiązał do sesji marcowej, na której radny Łukasz Hofler złożył inicjatywę doniesienia na niego na Policję na podstawie art. 63a Kodeksu Wykroczeń w sprawie bezprawnego umieszczania ogłoszeń lub plakatów. Wówczas Łukasz Hofler szczegółowo go wypytywał czy to radny Dariusz Tomczyk te plakaty rozwieszał. Nie robił tego bez powodu, orientuje się dobrze, że jako obywatel ma obowiązek, ale tylko moralny, złożyć doniesienie. Natomiast, jeżeli o popełnieniu wykroczenia dowie się organ to (zacytował w tym miejscu art. 304 kodeksu postepowania karnego): *Jeżeli o przestępstwie dowie się instytucja państwa lub samorządowa, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.)* Radny**Dariusz Tomczyk** kontynuował, żeradny Łukasz Hofler na końcu swojej wypowiedzi ironicznie komentował, że radny Dariusz Tomczyk będzie „jeszcze tego samego dnia w nocy biegał po Sławkowie” i zdejmował swoje informacje. Radny Dariusz Tomczyk nadmienił, że oczywiście tego nie uczynił, do tej pory te informacje wiszą a minął już miesiąc, jednak czas robi swoje i te informacje wyglądają niezbyt estetycznie, więc chciałaby – ze względu na to, że jest mu bardzo bliska estetyka Sławkowa – je zdjąć, a nie doczekał się do tej pory wezwania na Policje w celu złożenia wyjaśnień. Nie chciałby „wzorem Pana Burmistrza dowodu w sprawie niszczyć czyli ww. ogłoszeń, żeby Policja nie zarzuciła, że utrudniam śledztwo”. Zapytał Przewodniczącą i Sekretarza Miasta, czy takie doniesienie zostało złożone, czy urząd przypadkiem nie jest w bezczynności, ponieważ ma za zadanie przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstwa lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** zwróciła się do Sekretarza czy ona udzieli odpowiedzi.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że nie ma nic do powiedzenia

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** stwierdziła, że ona też nie posiada takiej informacji.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że chce Przewodniczącą poinformować, że nie postępuje ona zgodnie z prawem, gdyż jest zobowiązania złożyć takie doniesienia zgodnie z art. 304 § 2.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** powiedział, że faktycznie radny Dariusz Tomczyk w prawidłowy sposób odwołał się do art. 304 § 2, jednakże, Przewodnicząca nie pełni roli instytucji samorządowej.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, co z Sekretarzem.

Sekretarz Miasta **Renata Hauzer** odpowiedziała, że nie jest organem.

Radny **Dariusz Tomczyk** zaproponował sięgnięcie do ustawy o samorządzie terytorialnym.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** odpowiedziała, że radny otrzyma odpowiedź pisemną w terminie 14 dni.

Sekretarz Miasta **Renata Hauzer** przypomniała, że Burmistrz miasta nie powołał swego zastępcy.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** jeszcze raz powiedziała, że będzie odpowiedź pisemna.

Radny **Dariusz Tomczyk** zacytował, że organami gminy są (art. 11 a uog) rada gminy i wójt/burmistrz/prezydent miasta. Czyli - jego zdaniem - jedna albo druga instytucja powinna to zrobić.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** stwierdziła, że przyjmują informację, radny otrzyma odpowiedź pisemną.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że jeżeli tego nie zrobił Burmistrz to Przewodnicząca Rady jest zobowiązana to zrobić.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** odpowiedziała radnemu, że w terminie 14 dni otrzyma odpowiedź pisemną w tym temacie.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że od złożenia zawiadomienia minął miesiąc, Przewodnicząca nie wypełnia swoich obowiązków i może za to ponieść konsekwencje prawne.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** odpowiedziała, że to ona poniesie konsekwencje prawne, i prosi, aby jej nie straszyć, jest tego świadoma.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że chyba nie.

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** jeszcze raz poprosiła, żeby jej nie straszyć, nie uświadamiać tego, wie, co do nie należy. Uważa, że odpowiedziała już jasno.

Z uwagi na brak kolejnych pytań Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowaniew sprawie rozwiązania Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania Rada Miejska większością głosów: 9 głosów ,,za” , 2 głosy ,,przeciw” , 1 głos „wstrz.”odwołała Komisję Uchwał i Wniosków.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | WSTRZ |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 14. Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Sławkowie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Marta Sekuła