**Protokół Nr XL/2017**

**z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie**

**odbywającej się w dniu 30 sierpnia 2017 r.**

Ustawowa liczba radnych - 15

Obecny skład Rady - 15

Obecnych radnych - 10

Nieobecni radni: Barbara Herej, Małgorzata Kostka, Sebastian Janda, Paweł Lekki, Tomasz Prowancki

Miejsce sesji: Urząd Miasta Sławkowa, ul. Łosińska 1, Sala posiedzeń

Czas trwania obrad: 1705-1950

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Sesję Rady Miejskiej otworzyła i prowadziłaPrzewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus.**

Powitała radnych, obsługę Rady, Kierownika OŚGW, Sekretarza i Skarbnika Miasta. Jednocześnie poinformowała, że Burmistrz Miasta będzie nieobecny na sesji.

Na 15 radnych na sesji obecnych było 10 radnych, obrady są prawomocne.

***Wniosek Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 23 sierpnia 2017 r. stanowi załącznik nr 1 do protokołu.***

Lista obecności radnych stanowi ***załącznik nr 2*** do protokołu.

**Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad sesji.**

**Przewodnicząca** Rady Miejskiej zwróciła się do radnych z pytaniem czy zgłaszają uwagi do porządku obrad (***załącznik nr 3*** do protokołu).

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, jaki jest powód zwołania sesji i która z zaplanowanych uchwał wymaga podjęcia na sesji nadzwyczajnej.

**Przewodnicząca** Rady odpowiedziała, że zapewne wszystkie z zaproponowanych uchwał wymagają podjęcia w trybie pozaplanowym, trudno rozważyć, która jest ważna czy ważniejsza. Pracownicy Urzędu obecni na sesji uzasadnią przedstawione materiały, a niejasności co do uchwał zostaną wyjaśnione.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, która z uchwał (a wszystkie uchwały podejmowane przez Radę są bardzo ważne) nie mogła być uchwalona na sesji wrześniowej, planowej.

**Przewodnicząca** Rady Miejskiej odpowiedziała, że zapewne chodzi o uchwały budżetowe, z doświadczenia poprzednich lat wynika, że radni zawsze spotykali się na sesjach pozaplanowych w wakacje, są przesunięcia finansowe, których nie można przewidzieć, tym bardziej, że kolejna sesja jest dopiero we wrześniu.

Przewodnicząca **Marta Rus** zarządziła głosowanie nad zatwierdzeniem porządku obrad. Za zatwierdzeniem głosowało 10 radnych.

Porządek obrad został zatwierdzony w kształcie przedstawionym w zawiadomieniach na sesję:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwał:
5. w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Sławkówna realizację zadań ochrony środowiska i gospodarki wodnej,
6. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sławków,
7. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
8. zmiany uchwały Nr XXXI/232/2016 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2017 rok,
9. zmiany uchwały Nr XXXI/233/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2017 – 2029.
10. Odwołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Zakończenie sesji.

**Ad. 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** zgłosił kandydaturę radnego Michała Malinowskiego. Radny **Dariusz Tomczyk** zgłosił do pracy w Komisji radnego **Mariana Jędrusika.** Obaj radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków. Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Skład Komisji został jednogłośnie przyjęty przez Radę Miejską w głosowaniu (10 głosów za).

**Ad. 4. Podjęcie uchwał**

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** oddała głos Kierownikowi Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksymowi Pięcie** w celu omówienia pierwszego projektu uchwały.

**Kierownik** powiedział, że uchwała jest związana z zagospodarowaniem nieczystości płynnych. Obszary wyłączone z sieci kanalizacyjnej (Gmina nie jest w całości skanalizowana) wymagają podjęcia działań, które ułatwią mieszkańcom sposób zagospodarowania nieczystości płynnych. Nim stanie się może kiedyś tak, że gmina przejmie wszystkie nieczystości od mieszkańców Sławkowa, to podejmowane są działania, które są z jednej strony odpowiedzią na zgłaszane potrzeby mieszkańców, a z drugiej strony są działaniem proekologicznym (oczyszczalnie ścieków biologiczne, które spełniają wszystkie standardy jeżeli chodzi o poziom oczyszczenia ścieków), ponadto będą narzędziem danym mieszkańcom celem rozwiązania konkretnego problemu. Uchwała podlegała konsultacjom z organizacjami pożytku publicznego, w toku konsultacji nie zostały do uchwały zgłoszone żadne opinie i uwagi. Z racji tego, że jest to uchwała dot. przekazania pomocy publicznej, była ona skonsultowana z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także z Ministrem Rozwoju Rolnictwa i Rozwoju Wsi, oba te organy nie zgłosiły uwag. Uchwała jest umocowana w prawie ochrony środowiska (m.in. uprawnienie gminy do przekazywania dotacji celowej). Uchwała określa parametry techniczne oczyszczalni ścieków, która może być w ramach programu dofinansowana, określa także wielkość oczyszczalni, wymagania stawiane wnioskodawcy. Poziom dofinansowania dla jednej nieruchomości to 2000,00 zł, dla dwóch nieruchomości 2500,00 zł, natomiast poziom dofinansowania nie może przekraczać 50 % inwestycji. Wskazane są także koszty niekwalifikowane, tryb udzielania dotacji (na podstawie umowy), zasady rozliczania kosztów dotacji.

**Przewodnicząca** Rady zwróciła się do radnych czy mają pytania do uchwały.

Radny **Michał Malinowski** zapytał, jaki był odzew na ankiety dot. szamb.

**Kierownik** odpowiedział, że spłynęło ok. 1000 ankiet. Ankiety zawierały też pytania, czy właściciel zainteresowany jest przyłączeniem do przydomowej oczyszczalni ścieków i ew. skorzystanie z takiego programu dotacyjnego. Prace nad uchwałą rozpoczęły się jeszcze przed badaniem ankietowym, mieszkańcy już wcześniej zgłaszali prośby o uruchomienie takiego programu.

Radny **Marian Jędrusik** zapytał, czy można uznać, że prawie całe miasto złożyło ankiety.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że można przyjąć, że więcej niż połowa. Część ankiet na pewno nie spłynęła.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy jest wiadomo, ile jest szamb w Sławkowie.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że jeżeli kanalizacja stanowi ok. 30 %, to cała reszta to są szamba, zdarza się, że i szamba nie ma.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy kierunek działań gminy to rozbudowywanie szamb przydomowych, a nierozbudowywanie sieci kanalizacyjnej. Chyba przez ostatnie lata nie wybudowano ani kilometra sieci kanalizacji (nie chodzi o kanalizację deszczową). Radny powiedział, że widzi to tak, że przyjmowany jest kierunek działań taki, żeby ścieki były prywatną sprawą obywatela, który otrzymuje dofinansowanie, natomiast miasto „umywa ręce” i nie angażuje się w budowę nowej kanalizacji. Za tej kadencji nie powstał ani metr kanalizacji.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że to nie tylko za tej kadencji, ale już dawno obiecywana była kanalizacja (za szkolnych czasów radnej).

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie krytykuje nikogo, zwraca się tylko o to, żeby radni przemyśleli to sobie, czy będą w budżecie przewidywać na przyszły rok i w dalszych latach budowę w Sławkowie kolejnych kilometrów kanalizacji (np. ul. Zakościelna czy Krzywda – centrum miasta gdzie tej kanalizacji nie ma). Czy to nie jest tak, że gmina umywa ręce od budowy nowej kanalizacji miejskiej. Trzeba się nad tym zastanowić od strony finansowej, chociaż na podstawowe ulice (Krzywda, Zakościelna) które można podłączyć do istniejącej sieci.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że bazując na swojej wiedzy, są dokumenty zakładające plany budowy kanalizacji na terenie nawet większej części Sławkowa, z tym, że koszty (oszacowane na rok 2010) wynosiły 55 mln. zł. Jeżeli mówimy o całości to są to koszty nie do udźwignięcia przez miasto.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** dodał, że nie mówi o całości.

**Kierownik OSGW** powiedział, że ten program jest próbą zaradzenia problemowi, wszyscy mają świadomość ogromnych braków. Dysponując kwotą 100 tys. zł można dotować budowę 50 przydomowych oczyszczalni ścieków, a za 100 tys. nie ma możliwości wykonać nawet projektu kanalizacji dla jednej czy dwóch ulic. Problem jest i będzie powracał, bo kanalizacja w mieście jest stara i bez nakładów inwestycyjnych. I tak dobrze, że jest tylko tyle awarii.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że dobrze by było, gdyby ktoś zrobił kalkulację dla ulicy Krzywda, ile kosztowałaby kanalizacja na ul. Krzywda i ile kosztowałyby oczyszczalnie dla poszczególnych mieszkańców.

Kierownik **Maksym Pięta** wyjaśnił, że jak ktoś będzie miał przydomową oczyszczalnię ścieków to nie będzie miał w przyszłości obowiązku wpięcia się do kanalizacji, to zwalnia z tego obowiązku. Osoba posiadająca szambo (szczelny zbiornik bezodpływowy) będzie zobowiązana wpiąć się do kanalizacji. Ale chodzi tylko o kanalizację, którą będą odprowadzane ścieki, to nie może być kanalizacja ogólnospławna.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyraził wątpliwość co do celowości wydatkowania środków przy remoncie dróg np. ul. Piekarska, ul. Kwartowska, czy zdaniem radnych zasadne jest wydatkowanie środków na wykonanie instalacji wodnej, nowej nawierzchni i chodników, a nie zrobienie kanalizacji, nawet jeśli ta sieć kanalizacyjna nie ma połączenia z innymi odpływami. Nie ma w tym momencie, ale w następnej kadencji może będzie miało, a jak zostanie zrobiona nawierzchnia, a nie kanalizacja, i następny Burmistrz i Rada będą chcieli realizować inwestycję i pozyskać środki – to zniszczą aktualną nawierzchnię i będzie to marnotrawstwo pieniędzy. Ponadto zapytał Kierownika OŚGW, jaki jest koszt oczyszczalni ścieków dla standardowej, 4 osobowej rodziny i jak do tego kosztu ma się kwota dotacji 2000 zł, czy jest ona wystarczająca i skłoni większą liczbę mieszkańców Sławkowa do zainwestowania w taką oczyszczalnię, 2000 zł to nie jest duża kwota, a koszty mogą być dużo większe. Radny zapytał także, jak Kierownik OSGW szacuje, jaka jest przewidywana liczba chętnych osób, które w tym programie chciałby uczestniczyć. Wg budżetu na ten rok, kwota może wystarczyć dla 20 osób, a w przyszłym roku dla 50 osób. Czy aż tyle osób będzie chętnych przy takiej wysokości dotacji. Na konsultacjach nie było nikogo, ale te konsultacje były z organizacjami, nie mieszkańcami.

**Kierownik OŚGW** wyjaśnił, że tego typu uchwał nie konsultuje się z mieszkańcami. W odpowiedziach na pytania Kierownik Maksym Pięta wyjaśnił, że gmina nie może nikomu wskazać wykonawcy bo to jest sprawa pomiędzy właścicielem nieruchomości a producentem oczyszczalni. Z rozmów z mieszkańcami - a wniosków było dużo, z samej ulicy Hrubieszowskiej - ponad 20 właścicieli – wynika, że koszt rozpoczyna się od kwoty 5000 tys. zł, oferty rynkowe zaczynają się od 3000 tys. ale takie oczyszczalnie mogą nie spełniać norm. Dotacja w takim przypadku wyniesie ok. 40 % kosztów, jest to dużo. Po zamontowaniu oczyszczalni, koszty jej eksploatacji są praktycznie zerowe (ok. 3 m3 osadu raz na rok + aktywatory biologiczne). Dotychczas zainteresowanie wyraziło 36 właścicieli oraz dodatkowo 20 właścicieli z ul. Hrubieszowskiej. Nie ma gwarancji, że każda z tych osób skorzysta z programu. Wg ankiet ok. 100 osób także wyraża zainteresowanie. Program musi ruszyć, aby po pierwszym roku ocenić jego efekty.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał o § 1 pkt 2 ppkt b) stanowiący, że dotacji można udzielić jednostkom sektora finansów publicznych będącym gminnymi osobami prawnymi. Zdaniem radnego jest to trochę nielogiczne, tak jakby sobie samemu udzielać dotacji. Środki finansowe takim jednostkom można przekazać w innej formie np. dotacji z budżetu, a nie z tego programu, zaoszczędzone środki mogłoby być przekazane osobą fizycznym.

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że gminnych osób prawnych nie można wyłączyć, gdyż są wprost wskazane w art. 403 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał o przepis w rozdziale 2 pkt 2 ppkt b) - wg radnego w tym podpunkcie jest pomyłka w ostatnim zdaniu, bo jego brzmienie jest sprzeczne z punktem 2 tego rozdziału, a prawidłowe brzmienie jest takie*: na którym* ***nie*** *przewiduje się budowę zbiorczej kanalizacji sanitarnej w ciągu najbliższych 5 lat* (jeżeli w ciągu najbliższych 5 lat przewiduje się kanalizację, to wnioskodawca nie spełni wymagań tego punktu).

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że aby dostać dotację należy przedłożyć opinię o położeniu nieruchomości na terenie, na którym brak możliwości technicznego podłączenia nieruchomości do kanalizacji lub na terenie, na którym w ciągu 5 lat taka kanalizacja nie zostanie wybudowana.

Radny **Dariusz Tomczyk** dodał, że jest napisane właśnie, że zostanie wybudowana. Brakuje słowa „nie” (powinno być: nie przewiduje się”).

W wyniku analizy tego zapisu i dyskusji nad jego prawidłowym brzmieniem radni przyznali rację radnemu Dariuszowi Tomczykowi.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał o użyty w § 9 pkt 1 termin *pomoc de minimis,* poprosił o przybliżenie znaczenia tego zwrotu.

**Kierownik OŚGW** powiedział, że termin jest tak rozległy, że jest to wsparcie sektora finansów publicznych dla przedsiębiorców ze środków publicznych.

Radny **Dariusz Tomczyk** dodał, że tak to brzmi, jakby dotyczyło to specjalnych podmiotów, prowadzących działalność w sektorze produkcji rolnej lub rybołówstwa.

**Kierownik OŚGW** wyjaśnił, że w zasadzie każdy podmiot gospodarczy tą pomoc od państwa może otrzymać. Weryfikacja ma dotyczyć ewentualnego przekroczenia środków pomocowych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy to jest jeden fundusz dla wszystkich.

Kierownik **Maksym Pięta** potwierdził.

Skarbnik Miasta **Paweł Kuc** dodał, że przywołanie tej pomocy de minimis w uchwale jest obligatoryjne, dotacja celowa jest traktowana jako taka pomoc, bez wskazania obowiązku badania udzielania pomocy de minimis, uchwała byłaby wadliwa. Do udzielania tego wsparcia stosuje się całą obszerną ustawę, odpowiada ona wymaganiom Komisji Europejskiej. Skarbnik wyraził pogląd, że w praktyce prawdopodobnie gmina będzie otrzymywać tylko zaświadczenia, nie spodziewa się, żeby ktokolwiek na terenie gminy został wykluczony z programu przez przekroczenie progu pomocowego.

W odniesieniu do poprzedniej dyskusji dot. brzmienia § 3 **Skarbnik** poprosił o ponowną analizę tego przepisu, żeby nie popełnić błędu. Negatywna opinia MZWiK spowoduje, że wnioskodawca nie dostanie dofinansowania, przepis ten powinien być czytany w całości. To MZWIK będzie sprawdzał, czy na danym terenie w ciągu 5 lat powstanie kanalizacja, chodzi tylko o opinię.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyraził opinię, że wątpliwości Skarbnika nie są uzasadnione. Przytoczył swoją szczegółową analizę tego przepisu.

Po przeprowadzeniu dyskusji ustalono, aby - dla jasności i zrozumienia dla mieszkańców - § 3 ust. 1 pkt 2 b) nadać brzmienie: *opinię Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie o położeniu nieruchomości na terenie, na którym brak możliwości technicznego podłączenia nieruchomości do systemu zbiorczej kanalizacji sanitarnej lub ogólnospławnej lub opinię o położeniu nieruchomości na terenie, na którym przewiduje się budowę zbiorczej kanalizacji sanitarnej w ciągu najbliższych 5 lat, umożliwiającą przyłączenie nieruchomości do planowanej sieci kanalizacyjnej.*

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wg niego propozycja przeredagowania jest lepsza od wersji pierwotnej, nie jest jednak do końca jednoznaczne.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że zainteresowanie oczyszczalniami jest bardzo duże, także na ul. Hrubieszowskiej, mieszkańcy pytają też ją, jako radną. Co do budowy kanalizacji, to np. większość nowych domów budowanych na ul. Hrubieszowskiej i jej odnogach ma oczyszczalnie, tam budowa kanalizacji byłaby nieopłacalna.

Radny **Zbigniew Zych** powiedział, że w pierwszej kolejności należałoby się zastanowić jak rozbudować system oczyszczania ścieków, podstawową rzeczą powinno być zabezpieczenie środków na rozbudowę oczyszczalni, a dopiero potem budowa kanalizacji. Już w tej chwili gmina funkcjonuje na krawędzi. Jak uszczelni się wywóz szamb, nie będzie dało się przerobić takiej ilości ścieków. Trzeba się zastanowić. Podstawą jest zabezpieczenie środków na budowę oczyszczalni. Na budowę kanalizacji trzeba mieć pieniądze.

**Przewodnicząca** poprosiła o skupienie i merytoryczną rozmowę.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że nie jest dla niego wyrzucaniem w błoto pieniędzy na remont ulicy Piekarskiej czy Kwartowskiej, czy innej ulicy w Sławkowie. Też chciałby żeby całe miasto było skanalizowane i żeby też nie było problemu z odbiorem ścieków, ale gminy na to nie stać. Zgadza się ze słowami radnego Zbigniewa Zycha. Przypomniał, że na ul. Browarnej został ustawiony specjalny namiot. Wiele osób wyrażało zaniepokojenie stanem oczyszczalni, zapachami unoszącymi się z niej. Gminy nie stać na rozbudowę kanalizacji czy oczyszczalni, a posiadane oczyszczalnie nie uciągną nowych podłączeń, zaapelował, aby nie zabierać mieszkańcom szansy, gdy ona się pojawia. Koszt podłączenia oczyszczalni przydomowej dla dwóch nieruchomości to koszt ok. 9500 zł, dotacja będzie pomocą. Części osobom można pomóc, a z tego co on rozumie to radny Zbigniew Matuszczyk i radny Dariusz Tomczyk negują zasadność takiego trybu postępowania. Jako mieszkaniec nieskanalizowanej części miasta nie zgadza się na to, by odbierać komukolwiek szansy, a tak rozumie słowa radnych.

**Przewodnicząca** Rady powiedziała, że dyskusja, która się wywiązała nie ma sensu, bo radni nie rozmawiają o kanalizacji ani budżecie. Jest konkretny projekt uchwały, **Przewodnicząca** poprosiła o poważne podejście do tematu.

Przewodnicząca **Marta Rus** wskazała na wstępie uchwały na literówkę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że będą za tym regulaminem głosować, dlatego że jest to pewna alternatywa dla braku kanalizacji. Od początku byli za regulaminem, ale trzeba rozwiać wszelkie wątpliwości, mówić o różnych aspektach sprawy. Prosił, aby nie robić nadinterpretacji ich słów.

Radny **Dariusz Tomczyk** przypomniał, jakie pytania zadawał w przedmiocie omawianej uchwały, również jest za taką formą ochrony środowiska, co wcale nie znaczy, że innych form nie należy rozwijać. Taki był sens jego wypowiedzi.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały:

**Uchwała Nr XL/285/2017**

**w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Sławków na realizację zadań ochrony środowiska i gospodarki wodnej**

Uchwała, po odczytaniu, została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 10 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 4*** do protokołu.

W przedmiocie kolejnych dwóch projektów uchwał, wprowadzenia dokonał **Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**. Omówił powody wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sławków (dostosowanie do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i do zmiany przepisów). Zmiany powinny być dokonane przed przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów, stąd także powód zwołania sesji nadzwyczajnej. Ponadto **Kierownik** omówił zakres wprowadzonych modyfikacji – rozszerzenie wybranych definicji, dodanie definicji, zmiany dot. zasad zbiórki metalu.

Kierownik **Maksym Pięta** omówił następnie zmiany w uchwale w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Dotyczą one zwiększenia częstotliwości wywozu bioodpadów, zgodnie z postulatami mieszkańców w tym zakresie.

Radny **Michał Malinowski** zapytał czy pod pojęciem przeterminowanych leków kryje się też możliwość oddawania igieł i strzykawek. Zwiększyła się liczba osób chorych na cukrzycę, a przez to zwiększyła się ilości tych odpadów, które czasem są wyrzucane do odpadów ogólnych.

**Kierownik OŚGW** poinformował, że są to odpady medyczne, a takich odpadów gmina nie odbiera. Sposób utylizacji tych odpadów jest drogi.

Przewodnicząca **Marta Rus** przypomniała, że Dyrektor SPZOZ mówiła kiedyś, że takie odpady można przynieść ewentualnie do ośrodka zdrowia.

Radny **Michał Malinowski** poprosił, żeby sprawdzić czy jest taka możliwość, a jeżeli jest, to żeby taką informację rozpowszechnić za pośrednictwem sieci internetowej i Kuriera Sławkowskiego.

Radna **Ilona Pijaj** przytoczyła § 4 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sławków *Właściciele nieruchomości obowiązani są do uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Obowiązek powinien być realizowany poprzez odgarnięcie zanieczyszczeń w miejsce nie powodujące zakłóceń w ruchu pieszych lub pojazdów (…) Nie dopuszcza się zgarniania śniegu, lodu, błota i innych zanieczyszczeń z chodnika na jezdnię, ścieżki rowerowe i do wpustów kanalizacyjnych.* Zapytała (to także pytanie od mieszkańców) – jak mieszkańcy mają się zastosować do takich wymagań, aby postępować prawidłowo, co robić ze śniegiem? To problem pojawiający się co roku. Podała przykład niektórych ulic - przesunięcie śniegu z chodnika trochę dalej może zablokować przejście pieszym, jak przesunie się śnieg na jezdnię, to po interwencjach przejeżdżają pojazdy odgarniające i śnieg z powrotem trafia na chodnik. Cały czas jest wiele próśb, apelacji. Radna zapytała jak prawidłowo reagować, żeby nie zostać ukaranym, a żeby było czysto i bezpiecznie.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że to uregulowanie nie było zmieniane w stosunku do regulaminu przyjętego 20 października 2016 r. Wówczas dyskusja była ożywiona. Jakby nie było, uprzątnięcie tego śniegu jest obowiązkiem gminy, która powinna zapewnić odbiór śniegu z chodników, także z jego wywożeniem**. Kierownik** powiedział, że nie wydaje mu się, żeby to był jakiś duży problem w Sławkowie. Głównie dotyczy Rynku i ulic przylegających.

Radna **Ilona Pijaj** zapytała czy nie może przejechać samochód i nie kierować tego śniegu na chodnik, tylko np. wywieźć. Odśnieżone chodniki są po przejechaniu pługu zaśnieżone. Zwraca się z tym problemem bo nadejście zimy spowoduje powrót tej sprawy.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że miał pytanie do tego samego paragrafu co radna Ilona Pijaj. W § 4 ust. 1 użyto stwierdzenia *z części nieruchomości służących do użytku publicznego.* W § 2, w słowniczku pojęć, nie ma tego pojęcia. Zapytał Kierownika OSGW co oznacza ten zwrot. On osobiście takiej nieruchomości nie ma, domyśla się o co autorowi chodziło, tj. o chodnik przylegający do nieruchomości, ale takie sformułowanie jest sformułowaniem nieprawdziwym, nieprecyzyjnym, ponadto całość poleceń zawartych w § 4 jest niewykonalna bo zobowiązuje się mieszkańca Sławkowa do usunięcia śniegu, błota, zanieczyszczeń z chodnika, nie pozwala się ich składować na drodze, na trawnikach, na jezdni ani na trawniku na jego posesji, więc co ma zrobić z tymi zanieczyszczeniami. Regulamin powinien być tak sformułowany, żeby dało się go przestrzegać. Zapis zastosowany w § 4 jest niewykonalny. Brak jest także wspomnienia o soplach zwisających z rynien, a to jest realne zagrożenie. Powiedział, że popiera radną Ilonę Pijaj. To MZWiK powinien się zajmować usuwaniem tego śniegu, to jest jedyne rozwiązanie, taki zapis powinien się znaleźć w Regulaminie, mieszkaniec powinien oczyścić chodnik, a MZWIK powinien ten śnieg wywieźć, a nie zrzucać takiego obowiązek na mieszkańców. Tego nikt nie zrobi.

**Kierownik OŚGW** odpowiedział, że co do uprzątnięcia terenów poza publicznych powinna to robić gmina, ale chodzi o względy finansowe, poprosił o racjonalne podejście. W październiku 2016 była długa dyskusja na ten temat. Z jednej strony jest potrzeba zmian, z drugiej strony jest bezsilność rozwiązania, aby śnieg z miasta wywozić. Co do sopli, to mieści się to pod pojęciem lodu. Straż Miejska może wymierzyć mandat karny za nieprzestrzeganie przepisu dot. usuwania lodu w sytuacji zaistnienia zagrożenia (usuwanie nawisów).

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że główną istotą zadanego pytania dotyczy zwrotu *część nieruchomości służących do użytku publicznego.*

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że część publiczna służy do przemieszczania się ludzi, np. ciągi piesze, uliczka, chodnik, ulica. W Sławkowie jest dużo miejsc gdzie nie ma chodników i ludzie muszą się poruszać ulicą. Miejsca ogólnodostępne to miejsca gdzie ludzie mogą się poruszać bez przeszkód.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zaproponował, by wpisać to do słowniczka.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że uchwała w swej treści nie może powielać wpisów, które są w ustawie. Regulamin precyzuje pewne zapisy. W Sławkowie w poprzednich latach śnieg był usuwany i wywożony. Zobowiązanie MZWIK do wywozu wiąże się ze wskazaniem miejsca takiego wywozu, Sekretarz poprosiła o wskazanie takiego miejsca. Na terenie Sławkowa gmina nie posiada wiele nieruchomości, na której można by deponować ten śnieg. Akcje „Zima” na terenie gminy, mimo trudnych warunków, nie przebiegały źle. Gdyby radni chcieliby uszczegółowić regulamin i zobowiązać MZWiK do wywożenia śniegu, to powinni także wskazać miejsce deponowania. Nie było chyba zgody na wywożenie śniegu do rzeki.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powtórzył, że chodziło mu o pojęcie *właściciel nieruchomości służącej do użytku publicznego,* aby wpisać je do słownika, bo nie jest to naruszanie ustawy.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w jego ocenie § nakłada na mieszkańców Sławkowa obowiązki, których nie są w stanie spełnić. Zgadza się, że nie ma miejsca na składowanie śniegu w Sławkowie, nie ma takiego miejsca MZWiK, tym bardziej mieszkańcy takiego miejsca nie mają. § 4 w swoim brzmieniu jest niedopuszczalny. Regulamin jest uchwalany nie po to, żeby był, ale po to żeby go przestrzegać, za jego nieprzestrzeganie są określone sankcje dla mieszkańców.

**Kierownik OŚGW** powiedział, że ustawa o czystości i porządku w gminach stanowi wprost o kompetencji gminy do uchwalenia regulaminu, który określa szczegółowe zasady utrzymania porządku i czystości na terenie gminy. W ustawie jest mowa m.in. o obowiązku uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał co stanowi ustawa w przedmiocie rozumienia pojęcia takiej nieruchomości.

**Kierownik OŚGW** powiedział, że są to ciągi komunikacyjne, niewydzielone części jezdni, które przylegają do ściany budynku, na których odbywa się ruch pieszych – tak stanowi orzecznictwo, które przytaczał w październiku 2016. Często jest tak, że gminy nakazują uprzątnięcia z dachów, ale to jest błąd, bo jedyne co może rada, to nakazać usunięcie z części nieruchomości służącej do ruchu publicznego, tam gdzie przebywają osoby postronne.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że właścicielem nieruchomości może też być gmina i też sama na siebie nakłada obowiązek, a jeżeli go nie respektuje, także grożą sankcje, np. odszkodowanie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w regulaminie jest zatem cytat z ustawy.

**Kierownik OŚGW** powiedział, że ustawa zawiera punkty, które muszą być w regulaminie, to jest jeden z punktów, a sposób realizacji danego zapisu powinien być doprecyzowany.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zaproponował, by do słownicza wpisać definicję omawianego pojęcia.

Radna **Ilona Pijaj** poprosiła, żeby w protokole znalazł się zapis jak mieszkańcy mają dostosować się do punktów o których mówiła wcześniej i jakie sankcje grożą mieszkańcom w zaistniałych sytuacjach, na które nie mają wpływu.

**Kierownik Maksym Pięta** powiedział, że to reguluje kodeks karny i kodeks wykroczeń.

Radna **Ilona Pijaj** powiedziała, że mieszkańcy zwracają się z takim zapytaniem, więc musi udzielić odpowiedzi konkretnej. Mieszkańcy powołują się na płacenie podatków. Proszą by poinformować, jak reagować w zaistniałych sytuacjach.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że Kierownik cytując ustawę przeczytał takie stwierdzenie „sposoby realizacji”.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że „poprzez odgarnięcie” jest sposobem.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że gdy już nie ma odpowiedniego miejsca, to mieszkaniec musi kombinować co ze śniegiem zrobić.

Radna **Ilona Pijaj** dała przykład ulicy przy której mieszka – ulicy jednokierunkowej, rokrocznie jest ten sam problem. To jest prośba mieszkańców - jak prawidłowo zachować się w zimowych sytuacjach.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że rozumie że jest problem. Sprawa zimy to jest sprawa klimatu, można zaobserwować klimat coraz bardziej łagodny. Rozumie, że mieszkańcy mają problem. Prosiłaby, by mieszkańcy pomogli go rozwiązać. Jeżeli śnieg miałby wywozić MZWiK to Sekretarz poprosiła o zabezpieczenie środków na transport śniegu i wskazanie miejsca deponowania.

Radny **Dariusz Tomczyk** w odniesieniu do § 5 ust. 3 – mycie pojazdów na własnej posesji, zagadnienie podczyszczenia ścieków w osadniku i separatorze – zapytał, jak gmina ma zamiar wyegzekwować takie postępowanie mieszkańców. Zapytał także o § 11 – zasady wywożenia ścieków ze zbiorników bezodpływowych – ust. 5 stanowi, że *Nieczystości ciekłe powinny być usuwane z częstotliwością adekwatną do ilości zużytej wody -* zdaniem radnego pojęcie adekwatny nie jest do końca precyzyjne. Na końcu tego zdania użyte jest stwierdzenie *nie rzadziej niż 1 raz na kwartał.* Czy w związku z tym miasto, Burmistrz zobowiązuje się do zorganizowania usuwania nieczystości płynnych z taką częstotliwością od mieszkańca, który taką chęć będzie miał (przykład mieszkańca z jednej z poprzednich sesji).

**Kierownik OŚGW** przypomniał, że poruszane w pytaniach punkty były szczegółowo omawiane w październiku 2016 r. Regulamin poprzedzający uchwałę z 2016 r. dopuszczał mycie pojazdów na terenie nieruchomości, jednak nikt nie zwrócił uwagi, że mycie pojazdu na nieruchomości, na której nie ma wyizolowanego podłoża, ścieki nie są w sposób zorganizowany odprowadzane do separatora lub innego urządzenia podczyszczającego, prowadzi do skażenia środowiska. Stąd taki a nie inny zapis, to działanie na korzyść mieszkańców. Niekiedy całkowicie jest zabronione mycie pojazdów poza terenem myjni. Mycie pojazdów zgodnie z przepisami powinno być wykonane w taki, a nie inny sposób, ew. w myjniach przystosowanych do tego typu usług.

Co do ust. 5 Burmistrz miasta nie zawiera umów z podmiotami świadczącymi usługi w zakresie odbioru nieczystości płynnych, wydaje tylko zezwolenie na prowadzenie tego typu działalności (na podstawie ustalonych kryteriów). Na terenie gminy takich podmiotów jest 9, mieszkańcy nie mogą przerzucać na gminę pretensji za nieodebrane ścieki, bo to na mieszkańcach ciąży ten obowiązek. Brak takiego działania – zgodnie z ustawą – podlega karze. Gmina przez długie lata pobłażała tego typu procederowi, przez co rozrósł się na skalę katastrofalną. Stąd podjęte kontrole wynikają wprost z ustawy. Raz na kwartał- to racjonalne podejście. Jeden z przykładów z kontroli pokazuje, że ktoś nie opróżniał szamba przez 5 lat albo w ogóle nie ma dokumentu na opróżnianie szamba, to są absurdy. Raz na kwartał to jest minimum, chyba że ktoś zużywa mało wody a ma duży zbiornik. Kontrola weryfikuje ilość wody zużytej do wypompowanych nieczystości. W ten sposób bada się adekwatność. Działania gminy zmierzają do tego, aby nie zaszkodzić mieszkańcom, ale żeby im stworzyć rozwiązania.

Przewodnicząca **Marta Rus** zarządziła przejście do głosowania nad omówionymi uchwałami.

**Uchwała Nr XL/286/2017 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sławków**

Uchwała, po odczytaniu, została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 7 głosami ,,za”, 1 „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące i stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 2.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 3.  | Michał Malinowski | TAK |
| 4.  | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 5.  | Ilona Pijaj | WSTRZ |
| 6.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 7.  | Marta Rus | TAK |
| 8.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 9.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 10.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Uchwała Nr XL/287/2017 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.**

Uchwała, po odczytaniu, została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 10 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady **Marta Rus** poprosiła Skarbnika o wprowadzenie do uchwał finansowych.

Skarbnik Miasta **Paweł Kuc** omówił zmiany w zakresie zadań realizowanych albo czekających na realizację. Uzasadnienie do uchwały zawiera opis zmian.

W przypadku dochodów, zmiany w budżecie ma charakter symboliczny.

Więcej istotnych zmian jest po stronnie wydatków, dotyczą one m.in.:

* zwiększenia kwoty na remonty na drogi gminne w celu zawarcia umowy na remont ul. Szerokotorowej – porozumienie z LHS zakłada rozdział kosztów pomiędzy Gminę a Spółkę, Burmistrz Miasta zwrócił się do PKP LHS o zabezpieczenie większych niż planowane środki na tą robotę budowlaną. Na sesji we wrześniu będzie znane już ostateczne stanowisko.
* zwiększenia środków na obsługę komisji Rady Miejskiej
* zabezpieczenia środków na remont zadaszenia i budynku OSP (zabezpieczenie postoju i pomieszczeń dla personelu karetki pogotowia),
* zmian w wydatkach MOPS
* zabezpieczenie środków na modernizację oczyszczani ścieków ul. Browarna,
* zwiększenie środków na oświetlenie uliczne – solarne,
* zabezpieczenie środków na wypłatę kwoty zasądzonej wyrokiem sądowym, dot. roboty budowlanej w budynku Młyńska 14 (wykonanie prac ponad umowę z Wykonawcą)
* zwiększenie środków na realizację budowy siłowni plenerowej w parku miejskim
* zdjęcie z planu wydatku na dokumentację na budowę zatoczki autobusowej
* zmniejszenie planu na budowę oświetlenia ul. Stawki
* zmniejszenie w zakresie budowy drogi ul. Grodzkiej (zabezpieczone środki są na razie niewystarczające)
* podział środków na zadanie związane z Rynkiem 31 - inwestycja będzie realizowana na przełomie lat;
* zdjęcie kwoty dot. zadania zagospodarowania ruin zamku Biskupów Krakowskich
* zmniejszenie planu dot. termomodernizacji MOK (zadanie nie rozpocznie się w tym roku, będzie składany dopiero wniosek o dofinansowanie).

**Skarbnik** omówił 2 autopoprawki do uchwały dot. WPF – poprawki w zakresie wyjaśnień.

Radny **Michał Malinowski** zapytał o zmniejszenie planu dot. budowy oświetlenia na ul. Stawki. Zapytał czy jest znane miejsce nowych słupów solarnych, czy to są Burki.

**Skarbnik** odpowiedział, że prawdopodobnie tak, ale nie chce się arbitralnie wypowiadać.

Radny **Michał Malinowski** zapytał czy jest szansa by pojawiły się oszczędności z wycofanych kwot. Oświetlenie na Stawkach było już planowane wcześniej, ale czy byłaby możliwość, żeby te środki przywrócić.

**Skarbnik** powiedział, że nie odstępuje się od tego zadania, ale te środki są aktualnie niezbędne na inne punkty oświetleniowe. Na oświetlenie ul. Stawki przewidziane jest 50 tys., zmniejszenie dot. 15 tys. zł. Prace nad zadaniem trwają.

Radna **Ilona Pijaj** zapytała o zadanie termomodernizacja MOK – czy kwota zmniejszenia powróci na poczet tego zadania.

**Skarbnik** wyjaśnił, że na dziś gmina nie posiada dofinansowania do tego zadania, nie zaczyna zatem zadania tylko ze swoich środków, czeka na rozstrzygnięcie konkursu na dofinansowanie, zadanie jest jednym z priorytetowych jeżeli chodzi o realizację w tej kadencji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy środki na zadanie Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta, zagospodarowanie przestrzeni publicznej centrum miasta zostały przeznaczone na zaspokojenie roszczenia zasądzonego w wyroku.

**Skarbnik** wyjaśnił że zwiększa się środki w budżecie na zabezpieczenie tej wypłaty, co nie znaczy, że rezygnuje się z innych przedsięwzięć, środki są zabezpieczone.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał ile będzie kosztował parking na ul. Legionów.

**Skarbnik** powiedział, że ok. 60 tys. zł.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o Rynek 31.

**Skarbnik** powiedział, że z tego co pamięta, środki własne na to zadanie wynosiły 201 tys. Na żadnym etapie planowania gmina nie przyjmowała środków o które wnioskowała. To dopiero zostanie wprowadzone do budżetu. Dotacja prawdopodobnie nie będzie przyjmowana w 2017 r. tylko w 2018.

Radny **Dariusz Tomczyk** prosił o naświetlenie sprawy, bo po raz pierwszy dowiaduje się, że był problem z inwestycją na ul. Młyńskiej – o jaki problem tam chodzi.

W odpowiedzi **Skarbnik** wyjaśnił, że nawet on tą sprawę poruszał przy planowaniu budżetu. W sprawie chodziło o to, że umowa zawarta z wykonawcą określała pewien poziom wynagrodzenia, oszacowanego na podstawie oferty wykonawcy. Po zakończeniu robót okazało się, że wykonawca przedłożył do zapłaty dodatkową fakturę na roboty, które nie były ujęte w kosztorysie. Roboty zostały wykonane i należało się – zdaniem wykonawcy – wynagrodzenie. Gmina była odmiennego zdania, zapłata tej kwoty nie wynikała z żadnego dokumentu. Po upływie terminu płatności, firma złożyła pozew do sądu. Biegły ocenił, że te dodatkowe roboty były niezbędne do ukończenie inwestycji. Pojawił się zarzut bezpodstawnego wzbogacenia gminy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy chodziło o dach i pierwsze piętro nieprzewidziane w projekcie.

**Skarbnik** powiedział, że trudno mu powiedzieć, natomiast do części robót umowy były zawierane, jeszcze w poprzedniej kadencji. Jeżeli na zadanie był limit przeznaczony w budżecie, to nie można było ze spokojem dać pełnej wiary w zapewnienie wykonawcy. Dobrze że ostatecznie stanowisko zajął sąd.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że z tego wypływa jeden wniosek – wszystkie projekty powinny być przemyślane, dokładnie i wnikliwie rozpatrzone, bo później na etapie realizacji, dołożenie prac komplikuje sprawę.

**Skarbnik** powiedział, że w przypadku rewitalizacji czas inwestycji był krótki, a kwota duża. Dokumentacja projektowa miała kilka lat, stan budynku się pogarszał. Umowa z wykonawcą nie zawierała warunkowych zapisów dot. zapłaty czegoś, czego nie było w przetargu.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zgadza się ze stanowiskiem radnego Zbigniewa Matuszczyka w sprawie projektów zamawianych przez urząd miasta – dokumentacja powinna być wnikliwie sprawdzona i konsultowana, również z radnymi, którzy głosują nad inwestycjami.

**Skarbnik** powiedział, że przy tej sprawie mija kolejny rok, a zagadnienie tej inwestycji weryfikował nawet Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał czy inwestor nie zgłaszał na etapie realizacji dodatkowych robót.

**Skarbnik** powiedział, że to nie jest pytanie do niego.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał o zwiększenie środków na remont ul. Szerokotorowej. Zapytał skąd gmina weźmie to 90 tys. jeżeli LHS nie zgodzi się na zwiększenie wydatków.

**Skarbnik** powiedział, że te środki zostaną zwiększone i będzie mogła zostać podpisana umowa na tą inwestycję. Zagrożenie jest takie, że nie będzie środków na pozostałe zaplanowane remonty. Środki z porozumienia są zabezpieczone na dochodach. Najbezpieczniejszą drogą będzie przyjęcie oferty wykonawcy i negocjowanie z PKP LHS zwiększenia środków. Jeżeli negocjacje Burmistrza doprowadza do korzystnego rozstrzygnięcia, gmina zyska nowe pieniądze, które w budżecie nie były ujęte.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie wie czy do końca zrozumiał.

**Skarbnik** powiedział, że jeżeli gmina podpisze aneks do porozumienia i LHS przekaże środki, to na sesji we wrześniu Burmistrz zaproponuje zwiększenie dochodów i wydatków na drogi gminne.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że to zrozumiał, ale pytał o sytuację odwrotną że nie udadzą się negocjacje z LHS, chciał się upewnić że to 90 tys. gmina uzyska ze zmniejszenia remontów innych dróg.

**Skarbnik** powiedział, że będą to środki ze zmniejszeń, które przed chwilą odczytał w ramach uzasadnienia do projektu uchwały.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał na jaki cel konkretnie jest zwiększenie środków na obsługę komisji rady Miejskiej.

**Skarbnik** Miasta powiedział, że jest to zapłata naliczonych dodatków do wynagrodzeń dla osób, które obsługują komisje stałe Rady, biorąc pod uwagę, że komisje trwają dłużej niż w zeszłym roku, na podstawie którego planowano środki na 2017 r, zwiększa się tą kwotę,

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał jaki jest obecnie kosztorys inwestorski siłowni pod chmurką w parku miejskim.

Skarbnik **Paweł Kuc** odpowiedział, że oferta przetargowa opiewa na kwotę 212 tys.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał o budowę ul. Grodzkiej - jaki był harmonogram wydatków, czy zadanie miało być zakończone w tym roku.

Skarbnik **Paweł Kuc** odpowiedział, że nie, kosztorys obejmuje dużą kwotę. 30 tys. zł to była kropla w morzu potrzeb, a były potrzeby pilniejsze. Pewnie to zadanie będzie wracać. To także będzie zależało do Rady i priorytetów.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał czy te środki zostały przeznaczone na ul. Szerokotorową.

Skarbnik **Paweł Kuc** odpowiedział, że to nie są środki celowe i trudno powiedzieć, że poszły na ul. Szerokotorową. Działa się w obrębie zmniejszeń i zwiększeń budżetu, nie można powiedzieć, które środki na co zostały przeznaczone, bo nie tak się konstruuje budżet.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał o przestrzeń wokół zamku, jaki był powód likwidacji tego zamierzenia.

Skarbnik **Paweł Kuc** odpowiedział, ze chodzi o zabezpieczenie planu na innych zadaniach.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że pewnie podobna sytuacja jest w przypadku termomodernizacji MOK.

Skarbnik **Paweł Kuc** odpowiedział że w przypadku MOK podjęto decyzję, że nie rozpocznie się zadanie w obrębie swoich środków własnych, tylko gmina będzie czekać na dofinansowanie.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał na co zostaną przeznaczone środki z MOK.

Skarbnik **Paweł Kuc** powiedział, że to są środki w ramach zmniejszeń budżetu, nie są celowo przeznaczane na żadne miejsce w budżecie

Radny **Marian Jędrusik** zapytał o kwotę oferty przetargowej na ul. Szerokotorową.

Skarbnik **Paweł Kuc** powiedział że to kwota ok. 770 tys. zł.

Radny **Marian Jędrusik** zapytał jaka była umowa z LHS co do podziału środków.

Skarbnik **Paweł Kuc** powiedział że jest porozumienie na partycypowanie w kosztach remontu do wysokości 50 % co daje kwotę ok. 343 tys.

Radny **Marian Jędrusik** zapytał czy to 90 tys. w pełni zapewnia wykonanie inwestycji, nawet gdyby LHS nie zdecydowała się jeszcze dołożyć dodatkowych środków.

**Skarbnik** odpowiedział twierdząco.

**Przewodnicząca Rady** zarządziła głosowanie.

**Uchwała Nr XL/288/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/232/2016 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2017 rok**

Uchwała, po odczytaniu, została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 8 głosami ,,za”, 1 „przeciw”, 1 głos wstrzymujący i stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 2.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 3.  | Michał Malinowski | TAK |
| 4.  | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 5.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 6.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 7.  | Marta Rus | TAK |
| 8.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 9.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 10.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Uchwała Nr XL/289/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/233/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2017 - 2029**

Uchwała, po odczytaniu, została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 8 głosami ,,za”, 1 „przeciw”, 1 głos wstrzymujący i stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 2.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 3.  | Michał Malinowski | TAK |
| 4.  | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 5.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 6.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 7.  | Marta Rus | TAK |
| 8.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 9.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 10.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 5. Odwołanie Komisji Uchwał i Wniosków**

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** zarządziła głosowaniew sprawie odwołania Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania Rada Miejska 9 głosami ,,za” i 1 głosem ,,przeciw” odwołała Komisję.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 2.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 3.  | Michał Malinowski | NIE |
| 4.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 5.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 6.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 7.  | Marta Rus | TAK |
| 8.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 9.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 10.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 6. Zakończenie sesji**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady **Marta Rus** podziękowała i zamknęła obrady XL Sesji Rady Miejskiej w Sławkowie.

Skarbnik poinformował o przekazaniu materiałów o wykonaniu budżetu i planów finansowych za I półrocze 2017 r. Omówił sposób przekazania materiałów.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Marta Sekuła