**Protokół Nr XLI/2017**

**z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie**

**odbywającej się w dniu 21 września 2017 r.**

Ustawowa liczba radnych - 15

Obecny skład Rady - 15

Obecnych radnych - 13 (Przy rozpoczęciu sesji 11 przy zakończeniu sesji 13)

**Nieobecni radni: Ilona Pijaj, Tomasz Prowancki**

Miejsce sesji: Urząd Miasta Sławkowa, ul. Łosińska 1

Czas trwania obrad: 1706 – 2150

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Sesję Rady Miejskiej otworzyła i prowadziłaPrzewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus**, która przekazała, że Burmistrz nie będzie obecny z powodu wyjazdu służbowego. Przewodnicząca powitała:

* radnych,
* Skarbnika Miasta **Pawła Kuca,**
* Sekretarza Miasta **Renatę Hauzer**,
* Kierowników jednostek
* obsługę Rady,
* kancelarię
* przybyłych mieszkańców.

Nieobecni: **Tomasz Prowancki, Ilona Pijaj**

Spóźnienie zgłosiły: **Małgorzata Kostka, Katarzyna Przybyła**

Na podstawie listy obecności radnych, która stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu Przewodnicząca stwierdziła quorum wymagane do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zgłoszenie uwag dotyczących porządku obrad. Wobec braku uwag rozpoczęto głosowanie: w głosowaniu „za” zatwierdzeniem porządku obrad głosowało jednomyślnie 11 radnych.

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Zatwierdzenie porządku obrad

3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

4. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta

5. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIX/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. oraz protokołu z sesji Nr XL/2017 z dnia 30 sierpnia 2017 r.

6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami

7. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego

8. Funkcjonowanie Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Sławkowie. Gospodarka mieszkaniowa miasta

9. Przegląd spraw interwencyjnych zgłaszanych przez mieszkańców miasta w czasie dyżurów za I półrocze 2017 roku

10. Podjęcie uchwał i wniosków radnych

11. Sprawy bieżące

12. Zakończenie

Zawiadomienie dla radnych, dla mieszkańców oraz zaproszenie na sesję stanowią ***załączniki nr 2, 3 i 4*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** złożyławniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych do dwóch minut. Jako uzasadnienie podała, że dotychczasowy czas trwania sesji jest zbyt długi, a sprawy, którymi Rada zajmuje się na sesji omawiane są na Komisjach. Na takich spotkaniach obecni są również urzędnicy, zaproszeni goście i mogą w nich także uczestniczyć mieszkańcy. Przewodnicząca powiedziała, że spotkania odbywają się w poniedziałki w tygodniu sesyjnym o godzinie 17. Jednocześnie zaprosiła na nie mieszkańców, jeśli mają jakieś sprawy do radnych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił się z pytaniem doPrzewodniczącej,który wniosek formalny, z katalogu wniosków formalnych, przywołuje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że w Regulaminie obrad Rady Miejskiej znajduje się § 14 ust. 2 stanowiący, że *przedmiotem wniosku w kwestii formalnej mogą być następujące sprawy:…* Kontynuowała, że są (ust. 2) wymienione sprawy, które zapewne radni znają i między innymi jest ograniczenie czasu wystąpień mówców. Następnie oznajmiła, że korzysta z tego paragrafu jako Przewodnicząca i wobec powyższego zgłasza wniosek formalny.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chciał zauważyć, że to jest wniosek formalny, który można zgłosić przed jakąś wypowiedzią, a Przewodnicząca zgłasza go co do całych obrad sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że wniosek formalny możnazgłosić w każdym punkcie sesji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że uważa, że dwie minuty na wystąpienie to czas zbyt krótki, ponieważ są różne sprawy, różnej wagi. Zaproponował cztery minuty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że uważa, że dwie minuty to czas wystarczający na wypowiedź (dwa razy w temacie), tym bardziej, że jest możliwość przedyskutowania wielu spraw wcześniej na posiedzeniu Komisji, które odbywają się tak, jak wcześniej przytoczyła i wniosek podtrzymuje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych do dwóch minut: w głosowaniu „za” ograniczeniem czasu wypowiedzi radnych było 8 głosów, ”przeciw” 1 i 2 radnych nie zagłosowało.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | NIE |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | Nie głos. |
| 8. | Marta Rus | TAK |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 10. | Dariusz Tomczyk | Nie głos. |
| 11. | Zbigniew Zych | TAK |

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że składa wniosek formalny żeby każda wypowiedź tylko na bieżącej sesji trwała nie więcej niż trzy minuty.

**Przewodnicząca** poddała głosowaniu wniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych na bieżącej sesji do trzech minut: w głosowaniu „za” było 3 radnych, „przeciw” 8 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Marta Rus | NIE |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 10. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 11. | Zbigniew Zych | NIE |

**Ad. 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** zgłosił kandydaturęradnego Michała Malinowskiego, który wyraził zgodę na pracę w Komisji.

Radny **Sebastian Janda** zaproponował kandydaturę radnego Mariana Jędrusika, który wyraził zgodę na udział w Komisji.

**Przewodnicząca** poddała głosowaniu propozycje kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków: w głosowaniu „za” było 11 radnych.

**Ad. 4. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła wypowiadających się mieszkańców o wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Mieszkaniec **Włodzimierz Wieczorek** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych wnioskiem z dnia 19.10.2017 r. przedłożonym na sesji XLII odbywającej się w dniu 19.10.2017 r.] powiedział, że pragnie przekazać kilka ważnych informacji dla wszystkich mieszkańców miasta, ponieważ myśli, że tych informacji nie znają z uwagi na panującą w mieście cenzurę polityczną, której najlepszym przykładem jest kurier miejski, w którym za pieniądze podatnika stosuje się PR tylko dla osób związanych z Burmistrzem Miasta, natomiast pomijani są nie tylko radni opozycyjni, ale również zasłużone dla miasta organizacje społeczne, które w jakiś sposób (mówiąc kolokwialnie) „podpadły” Burmistrzowi np. Zielony Ring Przemszy. Dużym problemem dla miasta jest dostarczenie mieszkańcom nieskażonej wody pitnej. Burmistrz Miasta Rafał Adamczyk nawet zorganizował na ten temat konferencję naukową. Ujęcie wody pitnej dla Sławkowa zlokalizowane jest na głównym zbiorniku wód podziemnych Olkusz-Zawiercie i to ujęcie nie tylko jest zagrożone skażaniem przez odpady zdeponowane na granicy Sławkowa i Strzemieszyc, o czym była mowa właśnie na wspomnianej konferencji naukowej, ale było również zagrożone planowaną inwestycją ZGH „Bolesław” w Bukownie, polegającą między innymi na zasypaniu wyrobiska piaskowego znajdującego się właśnie na tym głównym zbiorniku wód podziemnych Olkusz-Zawiercie trującymi odpadami z flotacji cynku i ołowiu. Jeśli dalej istnieje zagrożenie ujęcia wody od strony granicy Strzemieszyc, to dzięki licznym merytorycznym interwencjom czynionym u wszystkich decydentów i opiniotwórców przez wiceprezesa Stefana Piętkę   
i przez prezesa Zielonego Ringu, Zielony Ring uzyskał sukces, gdyż ZGH „Bolesław” wycofał się z realizacji tej szkodliwej inwestycji dla mieszkańców Sławkowa. Te odpady/ te trujące odpady i to skażenie przeszłoby do ujęcia tutaj w Sławkowie. Powiedział też, że dokładniejszą relację ze starań o czystą wodę można znaleźć na stronie internetowej www.zielonyringprzemszy.pl w artykule pod tytułem „Polska, Polacy, a problem wody”.

Mieszkaniec powiedział, że pragnie też podzielić się drugą informacją w sprawie tego, że władze Miasta Sławkowa nie włączyły się w interwencje Zielonego Ringu, dotyczące przebiegu strategicznego gazociągu Świnoujście-Chorwacja, który między innymi ma przebiegać przez działki mieszkańców Miasta Sławkowa. Udało się Zielonemu Ringowi Przemszy wraz z radnymi Klubu „Niezależni” uzyskać sukces mimo, że gazociąg już miał wszystkie plany i uzgodnienia potwierdzone i to, że musiał być zakończony na tym odcinku w 2020 roku ze względu na finansowanie z Unii Europejskiej. Uzyskali kompromis, gdyż przebieg gazociągu został skorygowany z korzyścią dla właścicieli działek budowlanych. Również dzięki Stefanowi Piętce i radnym „Niezależnym”, którzy interweniowali   
w powiecie, udało się jak na razie zablokować budowę anteny telefonii komórkowej na dachu sławkowskiego kościoła. Mają nadzieję, że dalej będą uczestniczyć jako strona postępowań dotyczących oceny oddziaływania tej inwestycji, czyli tej anteny, na środowisko. Podkreślił, że ich statutowym obowiązkiem jest ochrona środowiska, zdefiniowana jako kontrola społeczna w tym zakresie, niezależnie, kto będzie truł środowisko, bo to czasami ma miejsce, że jak ktoś jest ważny to się pomija to wykroczenie. To na pewno spotka się z ich twardą krytyką i działaniami ochraniającymi. Oznajmił, że są poważną organizacją pożytku publicznego z dużym i długoletnim stażem, z dużymi sukcesami w ochronie środowiska   
i pragnęliby, aby Rada Miejska i Burmistrz traktowali ich poważnie i po partnersku, gdyż na to zasłużyli swoją solidną pracą i nawet, gdy była różnica zdań jak na przykład kwestia gruszy na ulicy PCK, to nie powinien mieć miejsca brak odpowiedzi Rady Miejskiej, czyli Pani Przewodniczącej i Burmistrza na ich oficjalne pismo w tamtym zakresie. Dodał, że mimo wszystko ma nadzieję na owocną współpracę z Radą Miejską i Burmistrzem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że jest jej bardzo przykro, że nie ujęto w tym sprawozdaniu faktu, że apel do starosty powiatowego o nie wydawanie pozwolenia na budowę anteny zainicjowała Rada Miejska i jest jej przykro, że inni „przywłaszczyli” sobie ten sukces.

Mieszkanka **E.M.** [nie wyraziła zgody na przetwarzanie danych osobowych] w imieniu syna i właścicieli działek położonych w Zagródkach powiedziała, że w roku 2017 składali do Urzędu Miasta dwa podania: dnia 28.06.2017 i 11.09.2017 r. o zabezpieczenie środków finansowych w 2018 roku na dalszy wykup części działek pod drogę w Zagródkach. Zwróciła się z prośbą o przychylne rozpatrzenie ich monitów. Wyjaśniła, że na zebraniu dnia 28.08.2017 roku właściciele pięciu wykupionych części działek pod drogę podjęli decyzję o utwardzeniu tego odcinka, lecz po głębszym przemyśleniu zrezygnowali z tego zamiaru, gdyż obecnie ten odcinek nie miałby statusu drogi publicznej, tylko byłby uznany jako dojazd do działek. Przy właściwym wykonaniu drogi, trzeba by ten odcinek drogi demontować. W związku z tym doszli, do wniosku, że byłoby to nie potrzebne inwestowanie pieniędzy. Na potwierdzenie tej decyzji złożone jest do Urzędu Miasta pismo z dnia 11.09.2017 r. Ponownie zwróciła się z prośbą o przekazanie pieniędzy przeznaczonych wcześniej na remont drogi, na dalszy wykup działek i przychylenie się do próśb.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że mieszkańcy byli u niego na dyżurze w tej sprawie, byli też u radnej Ilony Pijaj i w związku z tym, że nie ma na ten cel dużego budżetu i nie można go zrealizować w tym roku, mieszkańcy zaproponowali kwotę 100 tys. zł na rok 2018, jest to 1/3 szacunkowych planów załatwienia sprawy.

Pan **Stefan Piętka** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych wnioskiem z dnia 19.10.2017 r. przedłożonym na sesji XLII odbywającej się w dniu 19.10.2017 r.]rozpoczął swoją wypowiedź od zapytań zadanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej: Dlaczego w projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Sławkowa nie uwzględniono pomnika przyrody gruszy dzikiej rosnącej przy ul. PCK?

Dlaczego w tym projekcie nie proponuje się żadnego nowego obiektu, w tym pięknych drzew ani obszarów do objęcia ochroną prawną jako pomników przyrody/rezerwatów/użytków ekologicznych. Jest to skandaliczne zaniedbanie, jeden z licznych dowodów na to, że ten projekt nie nadaje się w obecnej wersji do uchwalenia przez Radę Miejską w Sławkowie, a gdy ten program zostanie uchwalony w tej wersji to z pewnością zostanie unieważniony przez Wojewodę, tak jak zostało unieważnione fatalne studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sławkowa i Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach unieważnienie podtrzymał.

Czy i jakie działania podjął i/lub podejmie Burmistrz Miasta Sławkowa by ukarać winnych degradacji strugi bolesławskiej i jej doliny oraz oczyszczenia tych cennych przyrodniczo terenów/obiektów głównie z zalegających śmieci/odpadów. Ten teren powinien być.. monitorowana dolina powinna być użytkiem ekologicznym. Od lat ten teren jest degradowany przy bierności władz Sławkowa, jak władze Sławkowa nie wiedzą co należy zrobić w tym przypadku, to Zielony Ring chętnie podpowie.

Czy władze samorządowe Sławkowa podejmowały jakieś działania w trosce o zdrowie i życie mieszkańców Sławkowa, by nie dopuścić do skażenia na wielką skalę wód poziemnych głównego zbiornika wód podziemnych Olkusz – Zawiercie trującymi odpadami, głównie ołowiem z ZGH SA poprzez zasypanie ok. 21 ha wyrobiska piaskowego w Bukownie prawie 5 mln ton niebezpiecznych odpadów poflotacyjnych z produkcji cynku i ołowiu. Obowiązek podjęcia takich działań wynika z licznych przepisów prawa. Mieszkańcy Sławkowa piją również wodę z tego zbiornika. Związek Stowarzyszeń Zielony Ring Przemszy doprowadził do tego, że ZGH Bolesław wycofały się z zamiaru/wycofały swój wniosek do Burmistrza Bukowna, w którym wnioskowały m.in. o zasypanie tego wyrobiska, które w niedługim czasie będzie pięknym jeziorem.

Pan Stefan Piętka zwrócił się o odpowiedź pisemną na powyższe pytania na znane przez Urząd Miejski adresy mailowy i domowy. Stefan Piętka dodał jeszcze wypowiedź na temat gruszy. Powiedział, że grusza na ul. PCK jest wbrew opiniom różnych pseudo ekspertów, którzy piszą za pieniądze podatników bzdury na temat jej stanu, w dobrym stanie zdrowotnym, ma wysokie walory przyrodnicze, krajobrazowe, naukowe, estetyczne   
i kulturowe. Najlepszym dowodem jest stan tej gruszy, która od wiosny cała kwitła, na samym szczycie dwie suche gałązki, owocowała i owocuje. Zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby zgodnie ze swoimi obowiązkami zadbał o gruszę na ul. Krzywda 7, która jest gruszą trójpniową, a obok znajduje się pomnik pomordowanych pięciu kolejarzy w czasie drugiej wojny światowej. Powiedział też, że gruszy grozi rozłamanie i wojewoda oferuje 80% środków. Zapytał, dlaczego Burmistrz i władze Sławkowa nie zabezpieczą tej gruszy przed rozłamaniem? Według niego grusza na ul. Krzywda jest w dobrym stanie, jeżeli chodzi   
o bezpieczeństwo, ponieważ żaden konar nie zwisa na jezdnię i nie stwarza żadnego niebezpieczeństwa dla pieszych i pojazdów. Dodał, że ochrona środowiska jest jedną z „pięt achillesowych” władz Sławkowa, a szczególnie Burmistrza najlepszym dowodem jest kolejna wersja Programu Ochrony Środowiska, który jest „takim totalnym bublem” jakiego on już dawno nie czytał. Zaapelował do radnych o odwleczenie uchwalenia Projektu Ochrony Środowiska dla Miasta Sławkowa, należy zrobić szerokie konsultacje społeczne,   
w szczególności z organizacjami pozarządowymi, z Zielonym Ringiem, bo mają duże zasługi w ochronie środowiska i nie tylko również dla Sławkowa i będą proponować szereg wniosków, żeby ten program dobrze służył mieszkańcom Sławkowa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że tematy, które przedmówca poruszył, są wszystkim znane, stanowisko Urzędu Miasta i Radnych również jest znane, ponieważ byli obecni na sesjach, gdzie były podejmowane te uchwały i tematyka. Poprosiła, aby złożyć wniosek o udzielenie informacji i do 14 dni zostanie udzielona odpowiedź.

Pan **Stefan Piętka** powiedział, że przed chwilą taki wniosek złożył i dodał, że w sprawie gruszy toczy się dalej postępowanie karne, grusza jest nadal pomnikiem przyrody, on jest w stałej konsultacji z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska Katowice. Powiedział też, że grusza jest w rejestrze pomników przyrody województwa śląskiego nadal i będzie. Grusza jest i ma zabezpieczenie prokuratorskie w toczącym się nadal postępowaniu karnym przeciwko bezprawnemu zamiarowi jej wycięcia i działania mające na celu wycięcie gruszy mają charakter zacierania dowodów( Art.276 k.k.). Grusza oprócz tego, że jest jednym z dwóch pomników przyrody, jest pięknym elementem krajobrazowym i nie może zostać wycięta. Zamiast wycinać pomniki przyrody należy zająć się ustanawianiem nowych. Zielony Ring Przemszy wskazywał drzewa, na przykład dwa unikalne buki na cmentarzu, klon jawor na Walcowni, wierzba krucha na Zagródkach i inne. Dodał, że to nie jest ochrona środowiska, tylko kpiny. Środowisko ma służyć mieszkańcom Sławkowa i nie tylko.

**Przewodnicząca** poprosiła o zabranie głosu pozostałych mieszkańców.

Mieszkanka **M. C**. [nie wyraziła jednoznacznej zgody na przetwarzanie danych osobowych] zabrała głos jako przedstawiciel spółki jawnej Laura, która istnieje na Sławkowskim rynku od kilku lat. 10 lat temu wprowadziła się z mężem do Sławkowa i otrzymali jako firma, nie jako osoby prywatne propozycję, aby włączyć się do inwestycji, która była zablokowana przez brak inwestora. Projekt na sklepy, które teraz prowadzi na Rynku powstał w 2007 r. W 2009/2010 r. jeden z inwestorów się wycofał. Wiązało się to z kosztami i jako firma podjęli wyzwanie/ryzyko, zainwestowali pieniądze w projekt, który uzyskał zezwolenie z Wydziału Architektury, uzyskał aprobatę Konserwatora Zabytków, archeologa, ówczesnej Rady Miejskiej i Burmistrza. Podpisali akt notarialny w 2010 r., rozpoczęła się inwestycja, wszystko przebiegło dobrze. W bieżącym roku firma, którą prowadzi od 25 lat, zmieniła osobowość prawną, ze względów osobistych. Zwróciła się z mężem do Urzędu, aby notarialnie zmienić umowę, którą podpisali w 2010 roku, żeby z firmy, która była jako spółka, zmienić na firmę jednoosobową, która będzie funkcjonować pod tymi samymi danymi. Nikt nie wnosił sprzeciwu, natomiast dwa dni wstecz dostała telefon od Pani Kierownik Urszuli Wietrzyńskiej, że jednak jest problem, że ktoś zanegował, że nie może „to” tak być. Powiedziała, że nie podpisuje się umowy dzierżawy gruntu tylko na 3 lata, jeżeli inwestycja jest tak droga. Zwróciła się z prośbą o pozytywne spojrzenie na ich wniosek.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że absolutnie popiera stanowisko mieszkanki i uważa, że nie ma żadnego problemu i nie wie skąd takie informacje, myśli, że w tej sprawie wypowiedzą się też inni radni, natomiast Przewodnicząca popiera całkowicie jej stanowisko.

Mieszkanka **M. C**. powiedziała, że zależy jej na czasie, z tego powodu, że musi zamknąć firmę, więc wniosek był do Urzędu złożony i wszelkie formalności dokonane, natomiast nie mogli umówić notariusza z tego powodu, że ktoś to blokował.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** powiedział, że rozumie zaniepokojenie mieszkanki i od razu chciał uspokoić, że oczywiście nie ma żadnego problemu, przynajmniej po stronie klubu radnych „Wspólnie Dla Sławkowa”, gdzie pozytywnie zaopiniowali tekst uchwały, dotyczący tej sprawy. Komisja Budżetowa, w której ma okazję uczestniczyć, także pozytywnie zaopiniowała tą uchwałę, więc z całą pewnością wynik głosowania nad tą uchwałą będzie pozytywny. Myśli, że zaniepokojenie mieszkanki wynika z tego, że radny Dariusz Tomczyk miał jakieś pytania dotyczące „technikaliów” zawarcia umowy.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do mieszkanki i powiedział, że na jego Komisji ds. Oświaty ta uchwała nie była głosowana z tego względu, że nie dotyczy kwestii związanych z oświatą, ani z kulturą natomiast rozmawiali o niej, gdyż dotyczy kwestii społecznej i również potwierdził wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wydaje mu się, że zarządzenie przez Przewodniczącą kwestii formalnej jest nieprawne. Zapytał czy ograniczenie dwuminutowe wypowiedzi dotyczy tylko radnych oraz czy dotyczy to każdego punktu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że ograniczenie dotyczy tylko radnych w każdym punkcie.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że problem gruszy podnoszony przez Pana Stefana Piętkę zgłosił na czerwcowej sesji i otrzymał odpowiedz pisemną, na pytanie, które brzmiało: *jakie Burmistrz ma zamiar podjąć działania w stosunku do gruszy przy ul. PCK?* Powiedział, że pytanie jego przekazano do Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i otrzymał odpowiedź*: działania jakie będą podjęte, będą działaniami adekwatnymi do stanu zdrowia drzewa i zagrożenia jakie stwarza dla bezpieczeństwa przechodniów i kierowców poruszających się ul. PCK.* Jako komentarz odnoszący się do otrzymanego pisma, powiedział, że o zagrożeniu zdrowia i bezpieczeństwa słyszy się już od roku, a działań w tym kierunku nie widzi żadnych. Zapytał czy w związku z nieobecnością Burmistrza, Przewodnicząca ma wiedzę, czy to zagrożenie wzrasta, czy maleje, czy jest na stałym poziomie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że nie udzieli radnemu odpowiedzi i poprosiła o złożenie zapytania na piśmie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała obecnych czy życzą sobie zabrać głos.

W związku z pytaniem zgłosił się Stefan Piętka, któremu nie został udzielony głos, ponieważ zabierał dwa razy głos w temacie. Przewodnicząca powiedziała, że nie jest ograniczony czas wypowiedzi mieszkańców, ale częstość już tak.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, z czego Przewodnicząca wyciąga taki wniosek, że mieszkaniec może zabierać tylko dwa razy głos.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że w regulaminie obrad jest również taki zapis.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej i radcy prawnego, aby zacytować, który punkt regulaminu stanowi, że mieszkaniec nie może poruszyć na przykład pięciu różnych tematów.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** odczytała zapis regulaminu: *goście zaproszeni do danego tematu sesji mogą zabierać głos w temacie dwukrotnie nie licząc odpowiedzi na zadawane pytania. (*paragraf 16 punkt 2).

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie wiadomo w jakim temacie mieszkaniec chce zabrać głos. Może ma jakiś inny jeszcze problem, który chce poruszyć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się do obecnych i powiedziała, że jest punkt interpelacje i wnioski mieszkańców miasta i jest to punkt, gdzie mieszkańcy i goście mogą zabrać głos, tylko w tym punkcie i zabierają głos bez ograniczenia czasu, dwukrotnie. Wypowiedź ma być rzeczowa i taka, aby zawarła się w dwóch wypowiedziach. Jeżeli każdy z obecnych mieszkańców będzie chciał podnosić temat, to tych tematów może być niewyczerpana ilość. Poprosiła o wzajemny szacunek.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chce przytoczyć jeszcze raz zdanie odczytane przez radcę prawnego: *goście zaproszeni do danego tematu sesji mogą zabierać głos w temacie dwukrotnie nie licząc odpowiedzi na zadawane pytania* (paragraf 16 punkt 2). Powiedział, że nie wiadomo co Stefan Piętka chce powiedzieć, może nie o gruszy. Zwrócił się do obecnych, aby czytali ze zrozumieniem.

**Przewodnicząca** odpowiedziała, że radny interpretuje to w ten sposób, natomiast Przewodnicząca ma prawo rozumieć to inaczej, prowadzi obrady i taka jest jej decyzja, prosi o szacunek.

Mieszkaniec **Włodzimierz Wieczorek** powiedział, że Stefan Piętka chciał dodać, że chodzi także o pola na Chojnach, gdzie rekultywuje się/ pseudo rekultywuje się najgorszym świństwem z oczyszczalni ścieków. Teren jest „na pochyłości” i wszystkie ścieki przy takich deszczach jak teraz spływają w kierunku ujęcia. Zapytał, co Burmistrz i jego urzędnicy robią w tym zakresie?

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do Włodzimierza Wieczorka i Stefana Piętki powiedział, że jest radnym siódmy rok i zapytał gdzie byli w poprzedniej kadencji. Stwierdził, że nie widział żadnego z nich, a działy się te same rzeczy. Żadnego z nich nie widział w momencie, gdy przybyło 47 osób wpisanych na listę z Okradzionowa. Zapytał czy nie mieli czasu, czy mieli inne zajęcia. Powiedział, że nie mieli okazji próby zbijania kapitału politycznego, nie czuli w tamtym czasie zapewne kwestii, że można się na tym próbować wypromować. Zapytał również gdzie byli, gdy w poprzedniej kadencji Rada próbowała   
z firmą „Rekult” podejmować różne decyzje i mówiąc kolokwialnie walczyć z tym problemem Radny zwrócił się do Włodzimierza Wieczorka i Stefana Piętki o zachowanie honoru.

Pan **Włodzimierz Wieczorek** odpowiedział, że nie są organizacją sławkowską, i nie kandyduje do Rady Sławkowa, tylko Sosnowca. Poprosił o nieobrażanie go.

Na tym Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zakończyła punkt obrad.

**Ad. 5. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIX/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. oraz protokołu z sesji Nr XL/2017 z dnia 30 sierpnia 2017 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie wpłynęły do niej uwagi wobec protokołu z sesji Nr XXXIX/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. Zapytała radnych, czy wobec powyższego protokołu mają jeszcze jakieś uwagi.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że nie wnosi uwag do treści, natomiast prosi o doprecyzowanie brzmienia swojej wypowiedzi w dwóch punktach.

Ostatecznie radny **Michał Malinowski** zgłosił oficjalnie zmianę tylko jednego punktu protokołu w zakresie swojej wypowiedzi: ze zdania „…natomiast odnosi wrażenie, że znowu „między słowami” zarzuca się Klubowi Radnych „Wspólnie dla Sławkowa” jakieś niezainteresowanie, nieświadomość, niewiedzę.” na zdanie „…natomiast odnosi wrażenie, że znowu „między słowami” Klub Radnych „Niezależni” zarzuca Klubowi Radnych „Wspólnie dla Sławkowa” jakieś niezainteresowanie, nieświadomość, niewiedzę.”

Radny **Dariusz Tomczyk** odnosząc się do długości wypowiedzi radnego Michała Malinowskiego powiedział, że Przewodnicząca słabo pilnuje wniosku formalnego, który sama na początku przegłosowała. Zapytał także, na jakiej zasadzie radni będą głosować zasadność lub niezasadność poprawki radnego Malinowskiego i skąd będą wiedzieć, czy rzeczywiście takie stwierdzenia padły lub nie padły. Czy radni znają protokół na pamięć i wiedzą, że takie słowa padły? Powiedział, że nie zna protokołu na pamięć i nie będzie głosował za tym wnioskiem, mimo, że możliwe, że jest zasadny. Oznajmił, że wstrzyma się od głosu, ponieważ nie wie tego i przypomina swój wniosek, który padał już wielokrotnie, aby rozstrzygnąć takie sytuacje jak ta. Powiedział, że aby zweryfikować czy poprawka do protokołu jest zasadna czy nie, trzeba odsłuchać nagranie z sesji w tym fragmencie i spisać z tego fragmentu stenogram i porównać ten fragment z protokołem. Powiedział, że wtedy można zagłosować czy rzeczywiście wnioskodawca miał rację, lub nie miał racji, a w tym wypadku głosuje się w ciemno.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radny Dariusz Tomczyk ma prawo, żeby zagłosować tak jak uważa. Powiedziała też, że zagłosują dokładnie tak jak w jego przypadku, kiedy zgłaszał poprawki do protokołu. Myśli, że każdy z radnych czytał protokół i zgodnie z sumieniem zagłosuje. Co do propozycji radnego, powiedziała, że na przyszłość można przedyskutować i skłonić się do takiego rozwiązania.

Radny **Dariusz Tomczyk** odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej i powiedział, że znowu nie został przez nią zrozumiany, chodziło mu o porównanie zapisu audio z treścią protokołu, bo tylko wtedy można stwierdzić czy to, co jest w protokole odpowiada rzeczywiście temu, co było na sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o ponowne odczytanie wniosku i poddała pod głosowanie poprawkę radnego Michała Malinowskiego do protokołu z sesji Nr XXXIX/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r.: w głosowaniu „za” 5 radnych, „przeciw” 1 radny, od głosowania wstrzymało się 5 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | WSTRZ |
| 3. | Sebastian Janda | WSTRZ |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Marta Rus | WSTRZ |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 10. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 11. | Zbigniew Zych | TAK |

Wniosek o poprawkę wniesioną przez radnego Michała Malinowskiego do protokołu z sesji Nr XXXIX/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. został przyjęty.

Radny **Dariusz Tomczyk** zakwestionował wynik pozytywny głosowania nad poprawką radnego Michała Malinowskiego, po czym przyznał się do pomyłki.

*Radna Katarzyna Przybyła dołączyła do obrad*

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poprosił o zaprotokołowanie faktu umiejętności radnego Tomczyka przyznania się do pomyłki.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie protokół z sesji Nr XXXIX/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. wraz z poprawką: w głosowaniu „za” było 9 radnych, „wstrz.” było 3 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

Protokół z sesji Nr XXXIX/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie dotarły do niej poprawki i uwagi co do protokołu z sesji Nr XL/2017 z dnia 30 sierpnia 2017 r. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi co do tego protokołu.

W związku z brakiem uwag przewodnicząca poprosiła o zatwierdzenie protokołu z sesji Nr XL/2017 z dnia 30 sierpnia 2017 r.: w głosowaniu „ za” było 8 radnych, „wstrz.” 4 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| 1. | Barbara Herej | WSTRZ |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | WSTRZ |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

Protokół z sesji Nr XL/2017 z dnia 30 sierpnia 2017 r. przyjęto.

**Ad. 6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że tak jak na początku sesji poinformowała, Burmistrz jest na wyjeździe służbowym i nie mógł uczestniczyć w sesji. Zostawił informację z działalności między sesjami do wglądu dla wszystkich radnych.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że chciałby zadać pytanie, co do jednego z punktów w informacji Burmistrza Miasta o pracy między sesjami. Pytanie dotyczyło punktu „udział w rozprawach w sądzie pracy w Dąbrowie Górniczej w zakresie zasadności wypowiedzenia umowy o pracę dyrektorowi SPZOZ Panu Jackowi Ziętalowi”. Zapytał, czy prawdą jest, że w dniu dzisiejszym [21 września] zapadł wyrok przed sądem pierwszej instancji i prosi o uściślenie czego dotyczyła sprawa i jak ostatecznie zostało sformułowane powództwo dyrektora Jacka Ziętala.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że jest to prawda i w dniu dzisiejszym [21 września] sąd oddalił powództwo dyrektora, czyli nie uwzględnił jego żądania – odszkodowania na ponad 30 tys. Powód odwoływał się od przyczyn wypowiedzenia, które zostały mu wskazane przez Burmistrza. Sąd uznał, że w toku postępowania sądowego powód nie wykazał, że przyczyny nie są zasadne i stąd oddalił jego powództwo. Dodała też, że wyrok nie jest prawomocny.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał Radcę prawnego czy sąd oddalił żądania strony w całości i czy stronie przysługuje odwołanie.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że nie da się inaczej oddalić niż w całości i wyrok nie jest prawomocny, bo dopiero zapadł, a więc strona może się odwoływać.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że odnosi wrażenie, że od pewnego czasu Burmistrz tak jakby unikał kontaktu z radnymi. Powiedział, że albo nie pojawia się na sesji, albo wychodzi w trakcie, przed punktem, który dotyczy pytań do niego, a jeżeli już zostaje na sesji do końca, to nie udziela odpowiedzi, przynajmniej jemu, na żadne pytanie. Na sesji sprzed trzech miesięcy na 14 jego pytań nie uzyskał ani jednej odpowiedzi. Radny powiedział, że Burmistrz odpowiadał, że wszystkich odpowiedzi udzieli mu pisemnie w statutowym terminie. Powiedział, że jeżeli radni zapraszają go tu jako gościa, poświęcają swój cenny czas, to Burmistrz powinien być przygotowany, tym bardziej, że przygotowuje informację z pracy między sesjami. Powiedział też, że radni dostają materiały w dniu sesji i poprosił, aby Przewodnicząca zwróciła się do Burmistrza o to, aby przekazywał radnym informacje choćby dzień lub dwa przed sesją. Dodał, że na sesji nie ma czasu na przeczytanie materiałów i uważa, że Burmistrz „stosuje jakieś uniki”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że Burmistrz rzeczywiście jest gościem na sesji i nie ma obowiązku uczestniczenia. Zawsze składa informację o pracy między sesjami czy jest obecny, czy też nie może uczestniczyć w związku z licznymi obowiązkami służbowymi i nie uważa, żeby unikał odpowiedzi. Powiedziała, że jeżeli radny chce wyjaśnień na zapytanie to Burmistrz zawsze odpowiada pisemnie. Według niej to jest bezpodstawna ocena. Przewodnicząca odniosła się do propozycji radnego w sprawie przekazywania wcześniej materiałów i odpowiedziała, że przekaże Burmistrzowi.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że jest zadowolony, że Przewodnicząca popiera ich wniosek o przekazywanie informacji wcześniej, ponieważ domagają się o to od pół roku i nigdy nie zostało to zrealizowane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że podziękowania nie są słuszne, ponieważ ona nie popiera wniosku radnego Tomczyka i radnego Matuszczyka, natomiast przekaże informację Burmistrzowi, co do formy przekazywania jego informacji do radnych odpowiednio wcześniej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w związku z tym sprawdzą nagranie i będą wnioskować, aby zdanie Przewodniczącej było właściwie zaprotokołowane.

Informacja Burmistrza stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu**.**

**Ad. 7. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** oddała głos Radnej Powiatu Będzińskiego Ewie Bierońskiej.

Radna Powiatu **Ewa Bierońska** powiedziała, że w okresie wakacyjnym do września odbyły się dwie sesje, jedna z nich była nadzwyczajna. Planowana sesja, która odbyła się w sierpniu dotyczyła głównie przyjęcia informacji za pierwsze półrocze 2017 roku o przebiegu wykonania budżetu powiatu będzińskiego, natomiast nadzwyczajna sesja wrześniowa dotyczyła prawa oświatowego w związku z wejściem ustawy z dnia 1 września 2017 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała czy radni mają pytania do radnej powiatu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, na jakim etapie jest sprawa dotycząca skrzyżowania ulic Hallera - Obrońców Westerplatte - Świętojańska.

Radna Powiatu **Ewa Bierońska** powiedziała, że kwota 9 tys. miała być przekazana przez Starostę w tym tygodniu, ale nie ma wiedzy na temat dokładnego terminu.

**Skarbnik Miasta** powiedział, że są na etapie podpisywania porozumienia i po podpisaniu zostanie ono niezwłocznie przekazane do Starostwa celem publikacji w Dzienniku Urzędowym, a następnie przystąpią do realizacji zadania. Dodał, że środki wpłyną dopiero po rozliczeniu wydatków.

**Ad. 8. Funkcjonowanie Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Sławkowie. Gospodarka mieszkaniowa miasta**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że Renata Kuzia pełniąca obowiązki kierownika MZBK była obecnana Komisjach, które odbyły się w poniedziałek i przekazała wyczerpująco wszystkie informacje. Poprosiła Renatę Kuzię o ewentualne uzupełnienie informacji, oraz zwróciła się do radnych o zadawanie pytań.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, w związku z planowanym przetargiem na budynek karczmy Austeria, czy w umowie zawarte będą zapisy tj. zakaz podnajmu i określenie szczegółowych zasad użytkowania i konserwacji tego budynku.

**Renata Kuzia** powiedziała, że w umowie będzie na pewno zakaz podnajmu, będzie zawarta na nie dłużej niż 5 lat, a jeśli chodzi o konserwację obowiązkiem MZBK jest przeprowadzanie wszystkich remontów bieżących oraz przeglądów. Budynek jest pod kontrolą konserwatora zabytków, a wszelkie prace wykonywane są pod kontrolą inspektora nadzoru. Obecnie Austeria wymaga naprawy pokrycia dachowego od strony południowej i wschodniej, MZBK chce także zaimpregnować cały budynek, co wymaga uzyskania pozwolenia konserwatora zabytków. Powiedziała, że zapis w umowie dotyczący drobnych remontów jest ryzykowny, ponieważ MZBK nie będzie miał wpływu na kontrolę tych działań. Istniałaby możliwość zobowiązania najemcy do przeprowadzania drobnych remontów, ale po uprzednim zgłoszeniu do MZBK i po ustaleniu sposobu wykonania. Dodała też, że MZBK musi kontrolować sposób wykonywania remontów, ponieważ nie wszystkie są zgodne z zaleceniami konserwatora.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poprosił o wypowiedź na temat zadania wymiany pokrycia dachu oraz przebudowy klatki schodowej w Ratuszu oraz czy będzie możliwość naprawy zegara w Ratuszu. Zapytał także o śmietniki w Rynku 31, czy będzie podejmowany ten temat?

**Renata Kuzia** powiedziała, że w Ratuszu przeprowadzona została wizja z inspektorem, który będzie sporządzał kosztorys inwestorski, przewidziany koszt wymiany pokrycia dachu to ok. 200 tys. zł. Remont jest w planach i został ujęty w budżecie na następny rok. Jeśli chodzi o windę i klatkę schodową, to remont jest konieczny ze względu na to, że po przeprowadzonej kontroli przez straż pożarną, klatka nie spełniła wymagań p. poż. i do tej pory zostały zdjęte panele zgodnie z ustnym zaleceniem. Powiedziała, że czeka na protokół z kontroli. W planach jest także dostosowanie budynku do osób niepełnosprawnych. W nawiązaniu do Rynku 31 Renata Kuzia powiedziała, że otrzymali dotację na tą inwestycję, która będzie realizowana w 2018 roku, a w tym roku zostanie ogłoszony przetarg na wyłonienie wykonawcy inwestycji pn. adaptacja pomieszczeń na piętrze na trzy mieszkania komunalne. Powiedziała, że po drobnym remoncie garaż również będzie się nadawał do użytkowania i nie zostanie wyburzony. Całkowity koszt inwestycji na podstawie kosztorysu inwestorskiego to 413.117,00 zł.

*Radna Małgorzata Kostka dołączyła do obrad*

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zaproponował rozważenie wjazdu do garażu od podwórka, a miejsce od ulicy wydzielić pod kontenery.

**Renata Kuzia** powiedziała, że na etapie remontu i naprawy garażu można ustalić konsultacje i omówić warunki usytuowania kontenerów, ponieważ muszą one spełniać wymagania.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że podejmowano uchwałę w sprawie zakazu sprzedaży tego budynku i wydaje mu się, że był tam zapis nie pozwalający na przeznaczenie pomieszczeń pod mieszkania komunalne i należy to sprawdzić.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

Radny **Michał Malinowski** zapytał czy kwota 4800 zł przeznaczona na remont lokalu przy ul. Fabrycznej 11a/5 dotyczy pomieszczenia dewastowanego przez lokatora.

**Renata Kuzia** powiedziała, że lokal o którym mówi radny mieści się w tym samym budynku 11a. Lokal został wyremontowany, a osoby z tego lokalu zostały przeniesione do innego budynku. MZBK jest zobligowany do zapewnienia lokatorom pomieszczeń zastępczych.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zapytał ile wynoszą zadłużenia czynszowe i jakich budynków dotyczą.

**Renata Kuzia** powiedziała, że zadłużenie na dzień 30 sierpnia 2017 r. to 185.138,73 zł, wobec siedmiu najemców wszczęte zostało postępowanie sądowe w sprawie eksmisji z lokalu i zapłaty zaległej należności. Dodała, że niektóre zadłużenia są rozpisywane na raty oraz są mieszkańcy, wykonujący drobne prace i jest to im odpisywane z zadłużenia

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, na co przeznaczona jest kwota 5600 zł rocznie dotycząca szaletów miejskich przy ul. Legionów Polskich oraz kwota na utrzymanie budynku przy ul. Kościelnej 11.

**Renata Kuzia** powiedziała, że w sprawie szaletów na ul. Legionów koszty dotyczą zatrudnionego pracownika, rocznego przeglądu budowlanego, przeglądu instalacji elektrycznej, przewodów wentylacyjnych i jest to koszt 5692 zł, natomiast przychody wynoszą 790 zł. W sprawie budynku przy ul. Kościelnej 11 Kierownik powiedziała, że na 2016 rok na sam gaz wydano 2.612 zł, na energię 13.325 zł, woda i ścieki 2.900 zł, zatrudnienie na cały etat jednej osoby, utrzymującej czystość w budynku to koszt 26.000 zł, na środki czystości wydano 5.500 zł, na obsługę kotłowni przeznaczono 1.476 zł, ponieważ jest obowiązek comiesięcznego serwisowania pieca gazowego, obowiązkowy serwis windy wyniósł 500 zł netto na miesiąc oraz przeglądy, które rocznie wynoszą 5.500 zł tj. przegląd klimatyzatorów dwa razy w roku, dozór techniczny windy, napowietrzanie klatki schodowej, ciągłość instalacji elektrycznej, p.poż., wyłącznik prądu, hydranty i gaśnice - wszystkie badania instalacji elektrycznej są robione co roku. Łącznie daje to kwotę 82.444,00 zł.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się o przekazanie tej informacji również w formie pisemnej.

Informacja sporządzona przez MZBK stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu.

**Ad. 9. Przegląd spraw interwencyjnych zgłaszanych przez mieszkańców miasta w czasie dyżurów za I półrocze 2017 roku**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że informacja jest w materiałach dla radnych i w związku z tym, zapytała, czy mają jakieś uwagi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że napisał pismo do Burmistrza, składał również wniosek na sesji 22 czerwca w sprawie naprawy ul. Wikle na odcinku posesji nr 34. Dostał odpowiedź pisemną, która nie była odpowiedzią na pytanie. Powiedział, że nie wnioskował o 100 m tylko o przebudowę kostki brukowej przed okresem jesienno-zimowym na odc. 6 m przed posesją ul. Wikle 34 (bez przebudowy w zimie zrobi się w tym miejscu lodowisko).

Radna **Małgorzata Kostka** potwierdziła, że przed numerem 34 rzeczywiście stoi woda jak pada deszcz, na początku ulicy jest dziura. Jest to uciążliwe w zimie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że jeśli jest zapisane w księdze spraw będzie podjęta interwencja.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chciałby się odnieść do wypowiedzi i w celu rozwiania wątpliwości prosi o wytłumaczenie czy ograniczenie wypowiedzi do dwóch wystąpień dotyczy tematu czy punktu obrad i żeby Przewodnicząca wyjaśniła czym jest temat, a czym jest punkt obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że dla niej dany punkt sesji jest tematem.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie zgadza się, ponieważ punkt interpelacje i wnioski radnych składa się z wielu tematów, bo jest temat drogi na ul. Wikle, oświetlenia na jednej ulicy, temat śmietników i to są tematy w danym punkcie.

**Przewodnicząca** poprosiła radnego Dariusza Tomczyka o rzeczową wypowiedź.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił się do Przewodniczącej o podanie do protokołu co według niej jest tematem, a co punktem, żeby radni nie mieli żadnych wątpliwości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że na początku sesji wyraziła się jasno i nie będzie po raz kolejny odpowiadać.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił się po raz kolejny o zaprotokołowanie słów Przewodniczącej.

Przegląd spraw interwencyjnych zgłaszanych przez mieszkańców miasta w czasie dyżurów za I półrocze 2017 roku stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła 5 minutową przerwę.

**Ad. 10. Podjęcie uchwał i wniosków radnych**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy radni mają jakieś pytania do pierwszej Uchwały.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił uwagę, aby używany był prawidłowy herb oraz odniósł się do treści załącznika do Uchwały i zapytał czy nie ma bardziej aktualnego badania stanu właściwości agrochemicznych gleb niż 2007 rok.

**Renata Kuzia** odpowiedziała, że nie ma udostępnionych żadnych innych opracowań jeśli chodzi o badania gleb i posiłkowała się tymi, które były zamieszczone w poprzednim programie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy Renata Kuzia widzi jakieś możliwości w sprawie zbiórki makulatury.

**Renata Kuzia** odpowiedziała, że gmina w ramach OPONE współpracuje Wojewódzkim Funduszem i dotyczy on wymiany pieców, montażu kolektorów słonecznych, ogniw fotowoltaicznych, pomp ciepła w celu uzyskania dotacji dla mieszkańców i nie dotyczy odzysku papieru i makulatury.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o opinię Przewodniczącej Komisji ds. Budżetu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przewodnicząca Komisji **Agnieszka Szewczyk** wyraziła pozytywną opinię, przy 4 obecnych radnych 3 było za przyjęciem Uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła Komisję Uchwał i wniosków o odczytanie treści i zagłosowanie nad:

**UCHWAŁA NR XLI/290/2017**

**w sprawie przyjęcia „Obszarowego Programu Obniżenia Niskiej Emisji na terenie Gminy Sławków”.**

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o opinię Przewodniczącego Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych do projektu nr 2 Uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych **Michał Malinowski** wyraził pozytywną opinię. Na posiedzeniu Komisji obecnych było 4 radnych i wszyscy zagłosowali pozytywnie. Dodał, że Kierownik Janusz Mróz udzielił wyczerpujących odpowiedzi na pytania, które pojawiły się co do Uchwały i jest to kwestia, którą należy podjąć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy radni wnoszą uwagi. W związku z brakiem uwag poprosiła Komisję Uchwał i wniosków o odczytanie treści i zagłosowanie nad:

**UCHWAŁA NR XLI/291/2017**

**w sprawie przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Jana Baranowskiego w Sławkowie**

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 9*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że projekt nr 3 Uchwały dotyczy działki na Rynku i mieszkanka, której dotyczy ta uchwała, wprowadziła wcześniej radnych w podejmowaną sprawę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że pozwolił sobie sprawdzić dotychczasowe umowy zawierane z trzema najemcami i opiewają one na okres 15 lat, końcowy termin to maj 2022 r., natomiast mieszkanka ma umowę zupełnie inną, w której nie ma zapisu, że w akcie notarialnym zastrzeżono, że Gminie przysługuje prawo pierwszeństwa w nabyciu zniesionego przez użytkownika budynku w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy, użytkowania lub zbycia budynku przez użytkownika na rzecz osoby trzeciej. Powiedział, że nie ma również takiego zapisu, że w celu/ że użytkownik oświadczył, że jest mu wiadome, że nie będzie mógł ubiegać się o wydzielenie części użytkowej działki i wystąpienie z żądaniem przeniesienia prawa własności na jego rzecz. Dodał, że są za tym, aby taką umowę oczywiście podpisać, bo to jest pewna kontynuacja i byłoby nie na miejscu gdyby takiej umowy nie podpisano. Postulował, aby wszystkie trzy umowy opiewały na tą samą datę tj. do 30 maja 2022 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie ma wiedzy, aby można było zmieniać umowę, która została zawarta. W związku z tym poprosiła radcę prawnego o wypowiedź.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie ma tej umowy, mieszkanka ją wypowiedziała, a teraz podpisują całkiem nową umowę notarialną.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że to Burmistrz podpisuje umowę,a Rada podpisuje zgodę na okres trwania dłuższy niż 3 lata jak wynika z ustawy, bądź na czas nieoznaczony. W jej ocenie nie ma możliwości inaczej sformułowania określenia w uchwale niż na okres dłuższy niż trzy lata, niż na czas nieoznaczony, natomiast konkretny czas trwania umowy pozostaje w kwestii Burmistrza jeżeli radni udzielą mu w drodze uchwały na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata, wówczas Burmistrz Będzie mógł zawrzeć tą umowę z mieszkanką na okres, który radny wniósł.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że Radca prawny się myli, ponieważ pod tytułem tej uchwały są akty prawne, na które się powołują przy jej uchwalaniu, np. art. 18 pkt.9a, ustawy o samorządzie gminnym, który przytoczył, po czym powiedział że z tego artykułu jednoznacznie wynika, że w kompetencjach rady jest stanowienie dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata, czyli nie ma żadnych problemów, aby rada wyznaczyła ten czas jako oznaczony. Powiedział także, że Burmistrz powołuje się też na ustawę o gospodarce nieruchomościami, a konkretnie na art. 37 pkt 4, który również przytoczył. Powiedział, że w kompetencjach rady jest również wyznaczenie dzierżawy na czas oznaczony powyżej 3 lat, a do trzech lat umowę dzierżawy może zawrzeć Burmistrz, powyżej 3 lat rada musi zatwierdzić Rada Miejska. W związku z tym mają dwie alternatywy, mogą ten czas określić na powyżej 3 lat, wtedy jest czas nieoznaczony, lub poniżej 3 lat, w tedy jest oznaczony.

**Przewodnicząca** zapytała czy ktoś z radnych chce się jeszcze odnieść do wypowiedzi.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że o ile dobrze pamięta to wcześniejsze umowy podpisane były w 2007 r. z totalizatorem sportowym i z Panią S. a Państwo C. podpisali umowę dopiero w 2010 r., po tym jak wycofał się inwestor. Powiedziała, że nie zgadza się z tym, aby karać kogoś za to, że zainwestował pieniądze. W sprawie budowy wypowiadał się konserwator zabytków. Dodała, że widzi różnicę pomiędzy stanem poprzednim, a stanem obecnym i obecnie zmiany są bardzo korzystne. Państwo C. mają podpisaną umowę na taki sam okres jak pozostali, tylko zawarli ją później.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie chodzi tu o karanie, chodzi o to, żeby Rada Miejska w 2022 r. mogła zdecydować, co dalej z tymi obiektami zrobić, bo w 2022 r. skończy się umowa z Panią S. i totolotkiem i będą musieli czekać 3 lata, żeby zadecydować, co zrobić z następnym pawilonem. Chodzi mu o to, aby przyszłej Radzie Miasta dać możliwość zachowania tych budynków, ewentualnie ich przeniesienia. Chce zauważyć, że są to budynki tymczasowe. Dodał, że to ta Pani zmienia umowę a nie oni. Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że to będzie umowa podpisana z nowym podmiotem. Powiedział, że to Pani C. rozwiązała umowę i chce, żeby Rada Miasta mogła zdecydować co z tym zrobić. Możliwe, że będzie można przenieść te budynki, tak jak kiedyś proponował, w ciąg koło karczmy.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że rozumie, że radnemu Matuszczykowi się to nie podoba, ale jej się nie podoba na przykład, że konserwator zabytków X lat temu naprzeciwko Austerii, jak się wchodzi na Mały Rynek, pozwolił wybudować „moloch” z czerwonej cegły. Zaproponowała, aby zobowiązać obecnego właściciela do tego, żeby go przeniósł za osiedle, na Walcownię, a tam umieścić zupełnie inny budynek z podcieniami.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że szkoda, że nie może odpowiedzieć.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że to co przed chwilą powiedziała radna Przybyła jest poniżej wszelkiej krytyki. Oni mówią tu o konkretnych planach i nie chcą przyszłym radnym i mieszkance zamknąć drogi, nie są przeciwko jej inwestycji i nie jest tak że jak jej ten czas skrócą, bo skrócą o trzy lata, to istnieje zapis pierwokupu i rozumie, że nadal by w nowej umowie obowiązywał. Nie odebrano by jej własności, ani nie „ubezwłasnowolnili” jej. Natomiast to, co radny Matuszczyk mówił jest sensem tego wniosku tj. żeby wszystkie dzierżawy kończyły się w jednym czasie – w 2022 r. Gdyby przyszli radni podjęli decyzję, żeby przenieść te „Krupówki” gdzie indziej, bo opinie na temat tych budynków są różne, jednym się podobają, a innym wręcz przeciwnie, uważają, że w tym miejscu psują estetykę Rynku i że była to zła decyzja. Według nich jest miejsce, żeby w przyszłości udrożnić ciąg między Rynkiem a za karczmą/ za Strażą Miejską, tam byłoby miejsce na te budynki i tam dzierżawa mogłaby być dalej kontynuowana. Tylko przewożąc wszystkie te obiekty jednocześnie można by było podjąć decyzję racjonalnie i taka była intencja wniosku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że zrozumiała intencję radnych i rozumie też mieszkankę. W jej opinii jest to duża inwestycja i mieszkanka rozpoczęła „odrabianie” zainwestowanych pieniędzy 3 lata później niż inni. Dlaczego mają skracać w tym momencie okres dzierżawy i pozbawiać ją części zarobkowania i „odrobienia” inwestycji. Przewodnicząca nie poczuwa, że ma takie prawo i nie będzie tego robić, natomiast przyszła rada na pewno poradzi sobie z tym zadaniem.

Radny **Michał Malinowski** poparł zdanie Przewodniczącej i powiedział, że również jest przeciwny, aby osobie, która rozpoczęła działalność 3 lata później skracać teraz czas i w jakiś sposób utrudniać prowadzenie działalności. Dodał, że jako Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych stanowczo protestuje przeciwko jakimkolwiek formom utrudniania prowadzenia działalności gospodarczej, a tak odbierany jest wniosek radnych. Powiedział, że ktoś kto zaczął prowadzić działalność 3 lata później zostanie ukarany tylko za to, że rozpoczął później. Tam utrzymuje się rodzina, ktoś pracuje, kupuje i obawia się, że w przyszłości spowodowałoby to „wysłanie kogoś na bezrobocie”. Powiedział, żeby przyszła rada sobie doskonale z tym poradzi.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, ze naszła go refleksja dotycząca radnych „Niezależnych”, którzy głoszą, że są otwarci do mieszkańców i dziwi go ich tchórzliwa postawa. Zapytał dlaczego podczas wypowiedzi Pani C nie chcieli dyskutować, dlaczego nie wyrazili swoich wątpliwości w tamtym momencie. Powiedział, że pewnie dlatego żeby nie popsuć swojego dobrego wizerunku. Dodał, że to jest chyba jedyny powód.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła Komisję o odczytanie treści uchwały i zagłosowanie nad:

**UCHWAŁA NR XLI/292/2017**

**w sprawie: wyrażenia zgody na ustanowienie prawa użytkowania nieruchomości w trybie bezprzetargowym, na okres powyżej 3 lat**

Uchwała została przyjęta przy 11 głosach „za”, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | TAK |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 10*** do protokołu

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że projekt nr 4 dotyczy wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie niezabudowanej nieruchomości na ul. Siewierskiej i jest to część nieruchomości, którą mieszkaniec chce oddać na powiększenie stanowiska kontenerowego na odpady.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że chciałby wyjaśnić wątpliwości radnej Szewczyk, dlaczego na komisji budżetowej wstrzymywał się, a na Komisji Rewizyjnej chwalił mieszkańca, który przekazuje nieruchomość. Powiedział, że po namyśle doszedł do wniosku, że w związku z tą uchwałą powinni zaapelować do Burmistrza, żeby wystosował do mieszkańca list dziękczynny, jeżeli nie stać budżetu miasta na przekazanie środków finansowych za teren, który miasto przyjmuje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy radni chcą zabrać głos. W związku z brakiem uwag. Poprosiła Komisję o odczytanie treści uchwały i zagłosowanie nad:

**UCHWAŁA NR XLI/293/2017**

**w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie niezabudowanej nieruchomości położonej w Sławkowie**

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odniosła się do projektu nr 5 uchwały budżetowej ipoprosiła Skarbnika o objaśnienie wprowadzonej poprawki, którą obiecywał na komisji budżetowej.

**Skarbnik** wyjaśnił, że skorygowania wymagały projekty, które radni otrzymali z materiałami na sesję, ponieważ obecnie trwa zawieranie umowy na remont remizy Straży Pożarnej w Sławkowie i okazało się, że na ten cel zostało przeznaczone za mało środków. W sierpniu zabezpieczono 55 tys. zł i jest to kwota niewystarczająca, dlatego padła propozycja zwiększenia środków o 23 tys. zł. Ta zmiana spowodowała przedłożenie w dniu sesji nowego projektu uchwały budżetowej. W porównaniu do pierwszego projektu zmniejszono korektę podatku od nieruchomości od osób prawnych, wcześniej planowano korektę na kwotę 62 tys. zł, a po zmniejszeniu będzie wynosiła 42.656,20. Zmianie uległo również uzasadnienie. Te dwie pozycje są zmienione i uzupełnione. Inne zmiany zostały utrzymane zgodnie z pierwotnym projektem uchwały. Zapytał, czy radni mają jakieś wątpliwości.

**Skarbnik** powiedział też, że przedłożył również projekt WPF i w związku ze zmianą uchwały budżetowej zmianie uległy też pozycje w WPF. Prosi o podmianę wersji tego załącznika. Aktualny załącznik zawiera propozycje zawarte w projekcie uchwały budżetowej po korekcie.

Poprosił również o możliwość uzupełnienia objaśnień do WPF. Na stronie 24 w punkcie 2 pierwotnie widniał zapis „wpływami z podatku od nieruchomości od osób prawnych 65.656.20 zł i zgodnie z tym o czym była mowa, ta wartość będzie wynosiła 42.656,20 zł. Druga zmiana na stronie 26 w części wydatki prosi o uzupełnienie zapisu o trzeci myślnik brzmiący „zakupem usług remontowych dla potrzeb OSP” 23.000,00 zł. Poprosił o podjęcie uchwał wraz z korektami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o opinię Przewodniczącą Komisji ds. Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przewodnicząca komisji **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że opiniuje projekt pozytywnie, głosowało 4 radnych, 3 radnych było „za” jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła Komisję o odczytanie treści uchwały i zagłosowanie nad:

**UCHWAŁA NR XLI/294/2017**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/232/2016 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2017 rok**

W głosowaniu „za” było 10 radnych, 1 „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | TAK |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła Komisję o odczytanie treści uchwały i zagłosowanie nad:

**UCHWAŁA NR XLI/295/2017**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/233/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2017 - 2029**

Przy 10 głosach „za” uchwała została przyjęta. 1 radny głosował „przeciw”, 2 wstrzymało się.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | TAK |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że to były wszystkie przygotowane na sesję uchwały, zapytała, czy są jakieś wnioski i poprosiła o odczytanie.

Radny **Michał Malinowski** zapytał radnych, czy są jeszcze jakieś wnioski. W związku z brakiem innych wniosków, odczytał pierwszy wniosek:

**Wniosek I**

Wnioskodawca: Łukasz Hofler, Marta Rus, Agnieszka Szewczyk, Michał Malinowski

Treść wniosku: Uchylić wniosek Klubu Radnych „Niezależni” RM w Sławkowie, przyjęty na sesji RM w Sławkowie z dnia 22 czerwca 2017 r., dotyczący zwoływania posiedzeń przez przewodniczących komisji stałych i Komisji Rewizyjnej w terminach nie kolidujących ze sobą.

§16 art. 3 Statutu Miasta Sławkowa stanowi, iż posiedzenia komisji zwołuje i przygotowuje propozycje porządku obrad Przewodniczący Komisji lub jego zastępca. W ocenie wnioskodawcy przyjęty wniosek w nieuprawniony sposób przybiera charakter polecenia konkretnego sposobu organizacji posiedzeń komisji stałych i Komisji Rewizyjnej. Stanowi to nieuprawnioną ingerencję rady gminy w uprawnienia przysługujące Przewodniczącym komisji i ich zastępcom.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że uzasadnienie jest niewyczerpujące i mało jasne, ponieważ w uzasadnieniu wnioskodawcy twierdzą, że podjęcie, tej uchwały, która została przegłosowana na poprzedniej sesji pozytywnie powoduje nadmierną ingerencję w uprawnienia przewodniczącej, natomiast treść uchwały, którą podjęli, w jego odczuciu nie koliduje z zapisem tego paragrafu na który się wnioskodawcy powołują, jest jego uzupełnieniem, a jednocześnie potwierdza prawa i obowiązki radnego, bo radny posiada również prawa i obowiązki, obowiązkiem radnego jest uczestniczenie w posiedzeniu swojej komisji, a prawem jest uczestniczenie radnego w posiedzeniu każdej innej komisji i ustalanie posiedzeń komisji w terminach identycznych powoduje niemożliwość skorzystania przez radnych z prawa. Uważa, że ten wniosek jest bezzasadny.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że nie zgadza się z radnym Tomczykiem, ponieważ przypomina, że radny korzysta zarówno z praw jak i obowiązków, przykładem są poniedziałkowe komisje i zaraz po obradach komisji budżetowej radny uczestniczył w obradach Komisji Rewizyjnej, a wcześniej kiedy obrady Komisji Rewizyjnej odbywały się o godzinie 17 także „wpadał” na te komisje i destabilizował przebieg i w żaden sposób nie można powiedzieć, że w jakiś sposób ktoś ograniczył radnemu prawo do uczestniczenia w tych komisjach. Wyjaśnił kwestię, że tylko do kompetencji przewodniczących należy ustalanie, o której godzinie i w jaki sposób będzie odbywać się posiedzenie komisji, dlatego też nie może sobie wyobrazić, aby to radni narzucali przewodniczącym przebieg obrad oraz nie wyobraża sobie zobowiązać Przewodniczącą Rady Miejskiej do ustalania o której godzinie i w jaki sposób będą prowadzone obrady. To wyłączna kompetencja przewodniczących komisji i uważa, że wniosek radnego Tomczyka został przyjęty nieprawidłowo na sesji czerwcowej i należy go uchylić.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że prawdą jest, że pomylił się przy ostatnim głosowaniu, tak jak radny Tomczyk, więc pomyłki się zdarzają, *errare humanum est*. Odniósł się do paragrafu 16 art. 3 statutu Miasta Sławkowa, z którym radny Dariusz Tomczyk nie zgadzał się podczas poniedziałkowego posiedzenia na Komisji Rewizyjnej i powiedział, że będzie on twardo bronił zapisów wniosku. Nie będzie tak, że radni będą przewodniczącym komisji coś narzucać, radni są członkami danych komisji. Powtórzył, że radni nie będą mu-jako przewodniczącemu ustalać, kiedy ma zebrać komisję. Posiedzenia są wtedy, kiedy przewodniczący może i chce. Zapowiedział, że skończyły się czasy na jego komisji, kiedy radni patrzą na zegarek i spieszą się na drugą. Nastąpi powrót do zapraszania na sesję kierowników. Jeśli ktokolwiek wyjdzie z komisji oświatowej tylko po to, żeby udać się na posiedzenie innej komisji, to będzie miał nieobecność nieusprawiedliwioną.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się do radnego Michała Malinowskiego, żeby miał świadomość, że każde wnioski przegłosowane przez Radę Miejską są uchwałami, to jest obowiązujące prawo i dopóki nie zostaje to prawo uchylone - obowiązuje, także radny postąpił wbrew uchwale Rady Miejskiej. Zwrócił się też do Łukasza Hoflera i odniósł się do jego wypowiedzi. Stwierdził, że wszystko, co powiedział Łukasz Hofler to była jedna wielka nieprawda, ponieważ radni skorzystali z - według nich - przysługującego im prawa i potrącili mu część diety. Na przedostatnim posiedzeniu komisji budżetowej Przewodnicząca Agnieszka Szewczyk stwierdziła, (czego nie chciano na komisji budżetowej potwierdzić w protokole), że po raz drugi będzie miał nieobecność nieusprawiedliwioną, bo wyszedł z komisji budżetowej. Powiedział, że dalej twierdzi, że miał prawo to zrobić i że zwoływanie komisji w terminach kolidujących jest przekroczeniem prawa.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** odpowiedział, że przede wszystkim obowiązkiem radnego Dariusza Tomczyka jest uczestniczenie w komisji stałej tj. budżetowej, której jest członkiem, a jak zagospodaruje pozostały czas to wyłącznie sprawa radnego. Jeżeli radny chce uczestniczyć w innych komisjach to jego wolna wola, ale musi liczyć się z tym, że obowiązujące przepisy są wiążące, a zatem w zasadny sposób pomniejszono radnemu dietę. Ma również nadzieję, że dalej radni będą w skuteczny sposób to egzekwować.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że radny Dariusz Tomczyk dnia 19 czerwca przyszedł na Komisję ds. Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, spędził czas do 17:45 po czym poinformował/oznajmił, że opuszcza komisję w celu udania się na Komisję Rewizyjną. O 18:20 wrócił i nie wie gdzie wcześniej radny przebywał. Powiedziała, że taki zapis jest wpisany na potwierdzenie obecności radnych na posiedzeniu komisji budżetowej. Przypomina radnemu, że była jedną z pierwszych osób, która wnioskowała, żeby komisja miała regulamin, w tym regulaminie jest zapis, że pracami komisji kieruje Przewodnicząca, a w szczególności ustala termin i porządek obrad, zwołuje posiedzenia komisji i kieruje ich obradami. Powiedziała, że pracują zgodnie z planem pracy ich komisji, który został zatwierdzony i przegłosowany. Tak jak już wspominała na poprzedniej sesji, radny był jedną z osób, która poruszyła temat o której godzinie mają być zebrania komisji. Przegłosowano godzinę 17 i od tego momentu stara się, jak każdy z radnych, by w dacie komisji i sesji nie planować prywatnych wyjazdów. Uważa, że jest to najlepsze rozwiązanie i pozostaje przy tym planie pracy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że to gdzie radny Dariusz Tomczyk przebywał, można sprawdzić w protokole Komisji Rewizyjnej. Dodał, że chce zwrócić uwagę na dwa ważniejsze aspekty: radni powinni zdawać sobie sprawę i wiedzieć, że w komisjach mają prawo uczestniczyć także mieszkańcy i jeżeli z całą premedytacją będą one zwoływane w jednym terminie, ograniczy się prawo mieszkańcom do uczestniczenia we wszystkich komisjach (mieszkaniec ma prawo być na Komisji Rewizyjnej, komisji budżetowej i komisji kultury), zwrócił się o zaprotokołowanie tej uwagi. Dodał ponadto, że jest załącznik 4 do regulaminu, który stanowi w § 9 ust. 5, że *radni nie mogą podejmować spraw, które zostały zamknięte na sesji, bądź rozstrzygnięte udzieleniem absolutorium Burmistrzowi o ile nie zostały ujawnione nieznane dotąd okoliczności sprawy.* Powiedział, że nie ma żadnych nowych okoliczności sprawy, bo dyskutowali na poprzedniej sesji bardzo długo na ten temati nic się nie zmieniło od tego czasu, nie ma nowych okoliczności. Sprawa została zamknięta postanowieniem Rady Miejskiej w Sławkowie i zamknięta uchwałą, w związku z tym uważa, że jest to łamanie statutu, a dokładniej regulaminu obrad Rady Miejskiej w Sławkowie, w paragrafie, który zacytował.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że nie zgadza się z tym, co powiedział radny Zbigniew Matuszczyk, bo to nie jest zabieranie mieszkańcom możliwości uczestniczenia, właśnie odwrotnie, to dawanie szansy mieszkańcom. Jeszcze raz powtórzył, że członkowie komisji wracają do tego, co było dawniej (uczestnictwo kierowników, zarządców, dyrektorów jednostek). Powiedział, że skończyło się patrzenie na zegarek i wychodzenie na posiedzenia innych komisji. Zwrócił się do radnego Zbigniewa Matuszczyka, że czym innym jest wyjście służbowe z obowiązku świadczenia pracy, czym innym jest wyjście do lekarza i czym innym jeszcze jest załatwianie innych spraw służbowo-prywatnych, a czym innym jest przebywanie z absolutną świadomą premedytacją na posiedzeniu innych komisji. Zapytał czy tego nie rozumieją. Radni nic im nie zabierają, ani blokują, to oni swoim zachowaniem sami doprowadzają do tego, że wielu rzeczy z komisji, śmie domniemywać, nie wiedzą.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że myśli, że już wystarczająca liczba uzasadnień padła co do uchylenia wniosku. Poprosiła o odczytanie i zagłosowanie.

Przy 9 głosach „za” wniosek został przyjęty, „przeciw” było 3 radnych, „wstrz. się” 1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | NIE |
| 5. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | TAK |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku.

**Wniosek II**

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

Treść wniosku: wnioskujemy powtórnie o transmisję sesji Rady Miejskiej w Sławkowie (audio-video) „online” przez Internet ze względu na zgłaszanie w dalszym ciągu przez mieszkańców Sławkowa takiej potrzeby. Źródło finansowania - rezygnacja z inwestycji „Siłownia pod chmurką” w Parku Miejskim.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o uzasadnienie wniosku.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że uzasadnienie będzie bardzo krótkie i całe uzasadnienie jest we wniosku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o przejście do głosowania.

Przy 4 głosach „za” wniosek został odrzucony, „przeciw” było 9 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Paweł Lekki | NIE |
| 7. | Michał Malinowski | NIE |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku.

**Wniosek III**

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

Treść wniosku: Zobowiązujemy Burmistrza Sławkowa Rafała Adamczyka do zorganizowania odbioru makulatury ze Sławkowskich sklepów na rzecz Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w ramach akcji zbiórki środków finansowych na wyżywienie konia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o uzasadnienie wniosku.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że złożyli wniosek, dlatego, że jest taka potrzeba, ponieważ duże sklepy np. Pepco, od którego do tej pory makulaturę odbierał LeGall, zrezygnował z tego. Są duże kłopoty ze śmietnikami w okolicy kościoła, ul. Kozłowskiej i Wał, ponieważ z tego sklepu śmieci/makulatura są wywożone i są tego duże ilości. Sprawa została zgłoszona do Referatu Gospodarki Komunalnej, badano temat, właściciel ma opłaty, wszystko przebiega legalnie i zgodnie z prawem, niemniej są tego duże ilości i kłopoty z tym. Powiedział, że makulatura po leżeniu na deszczu niszczy się, a śmietniki są opróżniane dwa razy w tygodniu. W związku z tym proponują, żeby tą sprawę rozwiązać, aby szkoła w jakiś sposób przejmowała tą makulaturę i miała z tego pożytek. Zaznaczył też, że w sklepie Lewiatan znajduje się specjalna maszyna do zgniatania makulatury i sklep rozwiązuje to w inny sposób, niemniej jednak byłoby tej makulatury dużo i uważa, że można by ją gromadzić, z resztą właściciele się zgodzą, że może być ona gromadzona na ich terenie i raz na tydzień, czy raz na dwa tygodnie można by ją odbierać. Uważa, ze rozwiązałoby to sprawy mieszkańców, a szkole w jakiś sposób pomogło.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że myśli, że pomysł jest dobry i można wykorzystać, tym bardziej, że szkoła od jakiegoś czasu zbiera makulaturę i świetnie się to rozwija, ale wniosek, aby zobowiązać Burmistrza w taki sposób, nie mieści się w kompetencjach radnych, natomiast może obiecać, że na drugi dzień porozmawia z dyrektorem szkoły i wspólnie pomyślą jak odbierać tą makulaturę. Taka forma wniosku jest jednak nie do przyjęcia.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że forma jest taka, jaka jest i poprosił o zauważenie, że radni przyjęli regulamin utrzymania czystości w mieście i za to jest odpowiedzialny Burmistrz, może się wydawać, że wniosek jest źle napisany ale jest skierowany do osoby odpowiedzialnej za to.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że popiera słowa radnego Zbigniewa Matuszczyka. Burmistrz jest organem władzy wykonawczej i wykonuje, to co radni mu zaproponują i to jak najbardziej jest dobra droga. Powiedział, że szkoła jest jednostką organizacyjną podległą Burmistrzowi i on - jako radny - ma pomysł, żeby Burmistrz wykorzystał do dostarczania makulatury któryś ze sprzętów MZWiK, bo mają samochody i przyczepki i przy okazji mogliby zawieźć makulaturę do szkoły. Uważa, że treść wniosku jest jak najbardziej uzasadniona.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że problem makulatury na terenie miasta był, jest i będzie, jeżeli ktoś się nie stosuje do regulaminu. Natomiast jest regulamin oraz ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, każdy wie, co do niego należy i również Burmistrz ma świadomość problemów w Sławkowie. Powiedziała, że ma nadzieję, że problem jest już w tej chwili praktycznie rozpoznawalny i w tym zakresie jakieś działania zapadną. Co do makulatury, to rozeznają sytuację i zbadają w jaki sposób, natomiast wniosek w zakresie zobowiązania Burmistrza przekracza kompetencje radnych, ponieważ radni mogą wyznaczać kierunki, mogą mówić o pewnych problemach, a w sprawach indywidualnych zobowiązanie Burmistrza przekracza takie kompetencje. Gdyby taki wniosek był formalną uchwałą, nadzór prawny nie pozostawiłby żadnych złudzeń co do tego, jaka jest kompetencja rady. Sekretarz wnioskuje o zmianę wniosku, na zasadzie zgłoszenia problemu i na pewno problem zostanie zbadany i rozeznany przez Burmistrza oraz załatwiony zgodnie z przepisami prawa.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że swego czasu była zainteresowana sprawą makulatury, osobiście rozmawiała z przedstawicielem Pepco i nie jest to tak, że każdy może odebrać makulaturę ze sklepu, sklepy nie mogą tak po prostu oddać makulatury. Powiedziała, że może teraz się coś zmieniło. Najpierw należy się dowiedzieć czy to w ogóle jest możliwe.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że zabiera głos jako radny, a przede wszystkim jako nauczyciel i opiekun samorządu szkolnego w Zespole Szkół im. Jana Pawła II. Jest to szczytna inicjatywa, pomysł „fajny”, tylko nie taka treść wniosku. Powiedział, że wystarczy już wniosków zobowiązujących do czegoś Burmistrza i poprosił o zmianę na tryb „rozeznać możliwość”, czy ubrać to jeszcze jakoś inaczej w słowa. Dodał, że to, co powiedziała radna Barbara Herej jest prawdą, bo również rozeznawał tą sprawę i największe sklepy makulaturę oddają i na niej zarabiają znaczne pieniądze. Powiedział, że uczniowie, którzy przynoszą makulaturę do szkół, otrzymują punkty. Gdyby makulatura była odbierana ze sklepów, byłoby jej kilka ton w rozliczeniu rocznym. Powiedział, że nie torpeduje pomysłu, ale prosi o niezobowiązywanie Burmistrza do tego typu rzeczy i o rozeznanie się wcześniej w temacie, bo w rozmowach jego z kierownictwem sklepów, odpowiedź była negatywna, ponieważ sklepy sprzedają makulaturę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że składając wniosek, dokonali dokładnego rozpoznania i rozmawiali z pracownikami sklepów, według nich nie ma problemu i to, co mówił, jest całkowitą prawdą. Poza tym, w ubiegłym tygodniu lub dwa tygodnie temu Maksym Pięta działał w tej sprawie i także rozpoznawał problem, była też na wizji lokalnej Maria Chrząstek, temat badali wnikliwie i dokładnie i to, co mówi radna Barbara Herej jest całkowitą nieprawdą. Sklepy chcą się makulatury pozbyć, do tej pory makulaturę odbierał Le Gall, firma, która tego już nie robi, bo im się to nie opłaca. To, że makulatura jest do zabrania, jest rzeczą całkowicie pewną i sprawdzoną. Co do zobowiązania Burmistrza, to oczekuje propozycji.

**Radca prawny** powiedziała, że wnioskodawcy przekraczają w tej chwili uprawnienia rady i poprosiła o wskazanie przepisu, na podstawie którego radni mogą zobowiązać Burmistrza do tego rodzaju czynności. Powiedziała, że nie ma takiego przepisu

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w ustawie o samorządzie gminnym w art. 30 punkt 2 jest: *do zadań wójta należy w szczególności…*i w podpunkcie 2 *… określenie sposobu wykonywania uchwał.* Powiedział, że radni głosują uchwałę i wie, ze pozostałych razi słowo „zobowiązać”, bo Burmistrza nie można zobowiązać do niczego. Wnioskodawcy w tej uchwale polecają Burmistrzowi wykonać określoną czynność, czyli spowodować wywiezienie tych śmieci i zagospodarowanie przez szkołę, a w jaki sposób - tego Burmistrzowi nie określają. Jest to inna sytuacja niż zniesienie statusu pomnika przyrody gruszy i nakazanie wycięcia gruszy.

**Radca prawny** powiedziała, że jeśli radny Tomczyk upiera się, że to było w formie uchwały, to w związku z tym prosi o przerwę, żeby radny sformułował projekt uchwały wraz z podstawą prawną, wtedy radni to przegłosują i będzie to skierowane do nadzoru prawnego i raz na zawsze zostanie wyjaśniona sytuacja kiedy radni wykraczają poza swoje kompetencje. Dodała, że art. 30, który wskazał radny Dariusz Tomczyk absolutnie nie dotyczy sytuacji kompetencji rady. Rada działa na podstawie art. 18, z którego nie wynika że radni mają jakiekolwiek prawa do zobowiązywania Burmistrza do konkretnych spraw i działań. Jak powiedziała Sekretarz do kierunku działania tak, natomiast nie do konkretnych rzeczy. Powiedziała, że nie zgadza się, że wnioski to są uchwały, więc zwraca się, aby radni zrobili z tego uchwałę zgodną z przepisami prawa i zasadami legislacji i wtedy raz na zawsze zostanie rozstrzygnięta sytuacja. Dodała również, że art. 30 nie dotyczy rady tylko Burmistrza.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że popiera pomysł radcy prawnego i dodał, że zgodnie ze statutem projekt uchwały można przedłożyć najpóźniej trzy dni przed sesją.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że prosi o zmianę pierwszego zdania na „rozważyć możliwość”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie wniosku i zagłosowanie.

Radny **Marian Jędrusik** odczytał treść poprawionego wniosku:

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

Treść wniosku: Wnioskujemy o rozważenie przez Burmistrza Sławkowa Rafała Adamczyka zorganizowania odbioru makulatury ze Sławkowskich sklepów na rzecz Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w ramach akcji zbiórki makulatury.

**Przewodnicząca** poprosiła precyzowanie składanych wniosków. Zaproponowała – wobec braku ostatecznej treści wniosku – o zwrot wniosku do wnioskodawcy, sprecyzowanie go, a w tym czasie o odczytanie kolejnego wniosku.

**Wniosek IV**

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

Treść wniosku: Wnosimy o zwoływanie sesji R.M. na godz. 14:30 oraz o ogłaszanie przerwy w obradach danego dnia po max. 8 godz. trwania sesji i ustalenie dokończenia sesji w innym terminie.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że uważa, że sens wniosku jest wiadomy, tematów jest bardzo dużo, a obrady przebiegają przez dłuższy czas i 8 godzin obrad to maksymalny czas percepcji, dlatego jest druga część wniosku o przerywanie obrad po 8 godzinach. Zaproponowali rozpoczęcie o godzinie 14:30, aby obrady kończyły się o 22:30 a nie o 2 czy 3 w nocy. Uprzedzając pytanie co do tak wczesnej godziny, powiedział, że w ustawie o samorządzie gminnym jest przepis, który zezwala na zwalnianie radnego przez pracodawcę i to jest obowiązkiem pracodawcy, a jeżeli poszczególni radni nie mają na to czasu i uważają, że mają swoje życie i nie mogą uczestniczyć w sesji o 14:30, to gdy aspirowali na stanowisko radnego, powinni zastanowić się nad sytuacją, że obowiązki radnego wymagają pewnego zaangażowania, a nie tylko przychodzenia raz na miesiąc i „odbębnienia” sesji. Dodał, że propozycja jest bardzo dobra, ponieważ pozwoli obradować przy pełnej koncentracji nad problemami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radnymi są nie tylko na sesji, ale całą dobę i do załatwiania spraw mieszkańców nie służy sesja, ponieważ na sesji podejmowane są konkretne decyzje i głosują nad uchwałami.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że mógłby powtórzyć uzasadnienie, jakie legło u podstaw jego pierwszego wniosku, dotyczące kompetencji przewodniczących komisji stałych i to samo odnosi się do Przewodniczącej Rady Miejskiej. Przytoczył art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że zadaniem przewodniczącego jest organizacja pracy rady. Powiedział, że łatwo można wywnioskować, że kwestie organizacyjne należą do Przewodniczącej. Wiceprzewodniczący powiedział, że rozumie, że radny Dariusz Tomczyk jest emerytem i może stawić się o każdej godzinie, ale inni radni mają różne zobowiązania, godzina 17 jest zwyczajowo przyjęta i nie wyobraża sobie tego zmieniać.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że wsłuchując się w treść wniosku, ma wrażenie, że za wnioskiem przemawia „jedna wielka frustracja”. Zapytał, czemu w takim razie nie inna godzina zwołania obrad. Powiedział, że można każdą godzinę podać. Dodał, że radnym się nie jest tylko na sesji, tak jak powiedziała Przewodnicząca RM i faktem jest, że wnioskodawcy udzielają się do protokołu tylko podczas czwartkowych sesji. On, jako radny, rozmawia z ludźmi i nie jest „uwiązany” tylko przy swoim okręgu i dobrze słyszy, co miasto o nich mówi. Powiedział, że dla niego wniosek jest absurdalny.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że chciałaby przypomnieć, że kiedy radny Dariusz Tomczyk pracował, to robił wszystko, aby sesje i komisje kończyły się tak, żeby zdążył do pracy na 22. Zaproponowała przejście do głosowania.

Przy 3 głosach „za” wniosek został odrzucony, „przeciw” było 9 radnych, 1 radny „wstrz. się”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 6. | Paweł Lekki | NIE |
| 7. | Michał Malinowski | NIE |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku i zagłosowanie.

Radny **Marian Jędrusik** odczytał treść wniosku III:

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

Treść wniosku: Wnioskujemy o rozważenie przez Burmistrza Sławkowa Rafała Adamczyka możliwości zorganizowania odbioru makulatury ze Sławkowskich sklepów na rzecz Zespołu Szkół im. Jana Pawła II.

Przy 11 głosach „za” wniosek został przyjęty, „przeciw” było 2 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | TAK |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku

Radny **Marian Jędrusik** odczytał treść wniosku:

Treść wniosku: Wnioskujemy o podjęcie działań kontrolnych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sławkowie w stosunku do Burmistrza Sławkowa Rafała Adamczyka w związku z niedopełnieniem przez niego obowiązków służbowych w zakresie narażenia na utratę zdrowia i życia oraz ponoszenia szkód materialnych przez mieszkańców spowodowanego brakiem reakcji na wnioski radnych i brakiem jakichkolwiek działań z wyjątkiem zamontowania lustra na skrzyżowaniu…

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że to jest stary wniosek.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że i tak powinien się znaleźć w protokole.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku.

**Wniosek V**

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

Treść wniosku: Wnioskujemy o rozpatrzenie w przyszłym roku szkolnym wszelkich możliwości i rozwiązań, włącznie z dodatkową dopłatą z budżetu miasta do kosztów już ponoszonych na organizację dowozu dzieci do sławkowskich szkół z nie mniejszej ilości miejsc niż ma to miejsce w roku szkolnym 2017-2018.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że mieszkanki z ul. Hrubieszowskiej zgłaszały do niego, były też u Janusza Mroza. W związku ze zmianą przepisów, w przyszłym roku szkolnym będzie wydłużona trasa dowozu z 3 km, do 4 czy 5 km, mieszkanki prosiły, aby zostawić stare zasady. Powiedział, że jeżeli sprawa się wyjaśni to wycofają wniosek.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, zmiany te już funkcjonują, nie jest to zmiana przepisów, ale też rodzice nie są o tym informowani od początku. Dzieci z ul. Hrubieszowskiej jeździły, ponieważ było miejsce. Po czwartej klasie odległość się wydłuża i uregulowane ustawowo. Dodała, że szkoda, że nie mówi się o tym od początku w szkołach.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że 3.6 km dla dzieci od 5 klasy to jest przy kapliczce, a to jest koniec ul. Hrubieszowskiej.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że dzieci ze wszystkich odległych ulic np. z Konarowej nie powinny jeździć autobusem, bo nie są spełnione warunki z ustawy. Ta sprawa została rodzicom wyjaśniona.

Radna **Barbara Herej** dodała, że dzieci będą dowożone, ale różnymi kursami.

Radna **Katarzyna Przybyła** dodała jeszcze, że dzieci będą zabierane zarówno do Szkoły Podstawowej jak i Zespołu Szkół.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że skoro sprawa została wyjaśniona, to wycofają wniosek, z tym, że będzie chciał podać nazwiska osób interweniujących w tej sprawie, żeby mieszkankom to przekazać i prosi, żeby również przekazać informację w szkole.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o wycofanie wniosku i odczytanie kolejnego. Dodała, aby Klub „Niezależni” na przyszłość poruszał tematy na komisjach i w dniu sesji sprawa byłaby już dawno załatwiona.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wycofuje wniosek i dodał, że problem urodził się po komisjach.

**Wniosek VI**

Wnioskodawca: radny Zbigniew Matuszczyk

Treść wniosku: Wnioskuję pilne wykoszenie działek miejskich za blokami 7 i 7a przy ul. PCK w Sławkowie.

Uzasadnienie: Niedokończenie koszenia tego terenu w miesiącach letnich (w 2017 r. odbyło się tylko raz), spowodowało nagromadzenie na tym obszarze dużej ilości kleszczy zagrażających zdrowiu ludzi i zwierząt.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że zgłoszono problem na dyżurze i w dniu sesji dzwoniono do niego w tej sprawie, ponieważ podczas koszenia, które tam się odbywało zepsuła się maszyna i zostawiono trawy i nie dokończono koszenia. Dodał, że mieszkaniec prosił, aby sprawę przed zimą załatwić.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że stwierdzenie w takim zapisie jest ponownie zobowiązaniem Burmistrza Miasta do zrobienia tych rzeczy. Jeżeli sprawa została zgłoszona do zeszytu to na pewno jest przekazana do referatu, który się tym zajmuje, pytanie tylko o możliwości finansowe, dlatego, że każde koszenie kosztuje. Jeżeli nawet pewna pula w budżecie została zabezpieczona, to zgłoszenie pewnych spraw, dodatkowych czy w ramach tych pieniędzy powoduje, ze referat musi przeanalizować i skalkulować koszty. Dodała, że nie można napisać żeby skosić, bo może nie będzie możliwości, żeby skosić i wniosła o zmianę na „przeanalizował możliwość”, bo tylko w ten sposób można wniosek przegłosować.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chce zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu zostało napisane, że koszenie zostało niedokończone, czyli ta praca została źle wykonana, a Urząd za nią zapłacił. Dodał, że skoro była niedokończona i źle wykonana, to jest to niedopatrzenie Urzędu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała radnego Zbigniewa Matuszczyka, czy rozmawiał w tej sprawie z kierownikiem MZWiKu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** opowiedział, że nie rozmawiał.

**Przewodnicząca** zasugerowała, że może warto byłoby najpierw wykonać telefon zanim radni napiszą wniosek, a potem będą siedzieć i dyskutować nad nim. Powiedziała, że osobiście interweniowała w sprawie tego terenu, ale nie w tym okresie i przypomina sobie, że mieszkańcy zgłaszali problem, a ona zgłosiła go do kierownika MZWiKu. W taki sposób się to odbyło i zostało to wykoszone. Z tego, co wie to urząd ma ograniczoną pulę finansową na koszenie i nie wie czy Urząd stać na koszenie dwa razy do roku. Na tym terenie jest łąka, wybieg dla zwierząt i mieszkańcy nie korzystają z tych łąk, bo boiska są przy szkołach. Powiedziała, że należy się zastanowić czy kosić to kosztem parku i przede wszystkim skonsultować problem z kierownikiem MZWiK i dowiedzieć się jaka była wtedy sytuacja, bo być może zostanie to wykonane.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** opowiedział, że chodzi o dwie działki za blokami należące do Miasta.

**Przewodnicząca** zapytała, czy będzie zmieniana treść wniosku.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** opowiedział, że jeżeli nie ma woli przegłosowania, to po co, wniosek zostanie odrzucony.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że dalej będzie twierdził, że nie ma potrzeby zmiany treści wniosku ze względów formalnych, jak twierdzi radca prawny. Zacytował art. 18 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym: *do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy o ile ustawa nie stanowi inaczej.*

**Radca prawny** powiedziała, żeby w takim razie radni podali podstawę prawną do wykoszenia, podjęli uchwałę i dali do nadzoru prawnego i wtedy raz na zawsze radni Dariusz Tomczyk i Zbigniew Matuszczyk będą mieli wykazane czy mają uprawnienia zobowiązywać Burmistrza, czy nie. Dodała, że po to jest § 2 ustawy, który też wskazuje o kierunkach.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że § 2 stanowi o wyłącznej właściwości Rady Gminy, natomiast pierwszy mówi o wszystkich sprawach.

**Radca prawny** powiedziała, że o ile przepisy nie stanowią inaczej. Dodała, że radni podejmują wnioski a nie uchwały. Jeżeli uchwała będzie zgodna z zasadami legislacji z podaniem podstawy prawnej, jest jak najbardziej za tym, żeby to zrobić w formie uchwały, bo na każdej sesji pojawia się ten sam problem, że radni chcą zobowiązywać Burmistrza, a to w jej ocenie jest niezgodne z przepisami, ponieważ wkraczają w kompetencje władzy wykonawczej, a nie mają do tego uprawnień. Poprosiła, jak powiedział radny Łukasz Hofler przygotować na następną sesję uchwałę w tym zakresie, będą one przeanalizowane przez nadzór i odpowiedź będzie jasna. Nawet będzie można to zaskarżyć do Sądu Wojewódzkiego i Naczelnego i raz na zawsze skończą się dyskusje na ten temat.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o ponowne odczytanie wniosku i zagłosowanie.

Przy 4 głosach „za” wniosek został odrzucony, „przeciw” było 9 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Paweł Lekki | NIE |
| 7. | Michał Malinowski | NIE |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku.

**Wniosek VII**

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

Treść wniosku: Wnioskujemy o zbadanie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sławkowie podjętych przez Burmistrza Miasta Sławkowa Rafała Adamczyka działań w zakresie:

1. Prawidłowości i terminowości opracowywania oraz procedowania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sławkowa na lata 20016-2020” w okresie przed przedłożeniem w/w do uchwalenia przez Radę Miejską w Sławkowie.
2. Rozpoczęcia realizacji poszczególnych zadań określonych w „Lokalnym Programie Rewitalizacji Miasta Sławkowa na lata 2016-2020” przed jego uchwaleniem przez Radę Miejską w Sławkowie.

Radny **Michał Malinowski** złożył wniosek formalny o przejście do głosowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** udzieliła głosu wnioskodawcy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że przygotowywany jest Program Rewitalizacji Miasta, odbyły się na ten temat konsultacje, złożyli wnioski i otrzymali jako klub rozpatrzone uwagi. Powiedział, że chodzi o to, że rozpoczęto działania z programu (rozstrzygnięcie przetargów na opracowanie projektów zadań z programu), który nie został jeszcze uchwalony. Wnioskodawcy uważają, że działania podjęte przez Burmistrza są przedwczesne i radni powinni ten program przyjąć, a następnie Burmistrz powinien przystąpić do jego realizacji. Radny powiedział, że sprawdził i na BiP zostały podane rozstrzygnięcia przetargów, są podane sumy i firmy, które będą ten program realizować. Wzbudza to ich wątpliwości i chcą tą sprawę rozstrzygnąć.

Radna **Barbara Herej** zapytała, czy wnioskodawcy są świadomi tego, że składając taki wniosek i kierując do Komisji Rewizyjnej zadanie, uniemożliwiają pracę Komisji.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że zgadza się z radną Barbarą Herej i dodał, że w jego ocenie pod rządami radnego Mariana Jędrusika, Komisja Rewizyjna działa tak nieudolnie, że nie będzie w stanie zająć się kolejną skargą. Zapytał Przewodniczącego Komisji, ile dotychczas wniosków i skarg oczekuje na rozpatrzenie i  przede wszystkim dlaczego tak wolno je rozpatrują.

Radny **Marian Jędrusik** powiedział, że jeden wniosek z 18 maja oczekuje na rozpatrzenie.

Radny **Michał Malinowski** złożył ponownie wniosek formalny o przejście o głosowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się do radnych o zagłosowanie w związku z wnioskiem formalnym.

W głosowaniu „za” było 9 radnych, „przeciw” 3, „wstrz” 1 radny, wniosek przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | TAK |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o przegłosowanie wniosku.

W głosowaniu „za” było 2 radnych, „przeciw” 9, „wstrz.” 2 radnych, wniosek został odrzucony.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 6. | Paweł Lekki | NIE |
| 7. | Michał Malinowski | NIE |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku.

**Wniosek VIII**

Treść wniosku: Wnioskujemy do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sławkowie o zbadanie działań Burmistrza Sławkowa Rafała Adamczyka w sprawie niegospodarności polegającej na zaniechaniu działań mających na celu dokończenie robót remontowych przed zbliżającą się zimą na ulicy Kwartowskiej.

Radny **Marian Jędrusik** powiedział, że informacja znalazła się w sprawozdaniu Burmistrza Miasta Sławkowa, z tym, że tej informacji nie było wcześniej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy wnioskodawcy podtrzymują wniosek.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że prosili o tą informację wcześniej. Gdyby ją mieli, to nie składaliby wniosku.

Kierownik Referatu Zarządzania i Zamówień Publicznych **Marta Sekuła** odpowiedziała, że dostała ją w dniu sesji po godzinie 16.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że do dzisiaj Burmistrz pracuje między sesjami i sprawozdanie jest z zadań, które do dzisiaj wykonywał.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał gdzie Burmistrz jest na delegacji.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że od poniedziałku jest na delegacji

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, na jakiej, czy służbowej.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że służbowej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w takim razie radni mogą się dowiedzieć gdzie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że nie odpowie w tej chwili.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił się o odpowiedź do Sekretarz Miasta.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że nie chciałaby przekręcić nazwy miejscowości.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie chodzi o miejscowość, tylko o wykonywanie czynności.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że nie jest pewna, Burmistrz pojechał spotkanie Burmistrzów. Zwróciła się do obsługi Rady o skontaktowanie się z Burmistrzem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że myśli, że nie ma takiej potrzeby, Burmistrz jest na spotkaniu służbowym i na pewno przekaże wszystkim radnym w kolejnym sprawozdaniu, gdzie był i czego dotyczył wyjazd.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że już 3 lata są radnymi, a nadal zapominają, że remonty dróg są wykonywane do końca października, a jest jeszcze wrzesień.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że jeśli radni „Niezależni” zarzucają Burmistrzowi niegospodarność, to nie jest właściwa od tego Komisja Rewizyjna, tylko Prokuratura Rejonowa w Dąbrowie Górniczej (art. 296 § 1), i tam należy złożyć zawiadomienie.

Radny **Michał Malinowski** złożył wniosek formalny o przejście o głosowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Michała Malinowskiego.

W głosowaniu „za” było 10 radnych, „przeciw” 2, 1 radny nie głosował, wniosek przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | NIE |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | TAK |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | Nie głos. |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek radnych.

W głosowaniu „za”: 2, „przeciw”: 10, „wstrz. się”: 1, wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Małgorzata Kostka | NIE |
| 6. | Paweł Lekki | NIE |
| 7. | Michał Malinowski | NIE |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy radni mają inne wnioski.

**Wniosek IX**

Treść wniosku: Wnioskujemy o podjęcie działań kontrolnych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sławkowie w stosunku do Burmistrza Sławkowa Rafała Adamczyka w zakresie zasadności wydatkowania środków z budżetu miasta na zlecone prace dla MZWiK.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że nie rozumie treści tego wniosku.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się do radnego Michała Malinowskiego i powiedział, że po to podnosił rękę, żeby swój wniosek uzasadnić i nie będzie pisał uzasadnienia wniosku, bo to uzasadnienie wygłosi do protokołu. Powiedział, że MZWiK jest jednostką budżetową i w związku z tym jest finansowany z budżetu miasta. Ma określoną ilość zatrudnionych ludzi, określony sprzęt, miasto przekazuje środki na wynagrodzenia, remont sprzętu i w ramach tej działalności MZWiK wykonuje jakieś usługi na rzecz miasta. Lista jest wyszczególniona. Powiedział, że gdy występuje jakaś sprawa np. remont/przełożenie kostek brukowych w ul. Krzywda, to MZWiK przedstawia kalkulacje i wymaga od budżetu miasta dodatkowych środków. Radny rozumie, że zakres dodatkowych obowiązków nie wchodzi w  zakres statutowy jednostki i wszystko byłoby dobrze, gdyby tą usługę pracownicy MZWiK wykonywali poza godzinami pracy i nie sprzętem MZWiKu, który jest własnością Miasta. A oni to wykonują sprzętem Miasta i w godzinach pracy, czyli pracownik otrzymuje dwukrotne wynagrodzenie, tj. on nie dostaje tych pieniędzy do ręki, ale Miasto płaci dwukrotnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że logicznym jest, że jeżeli pracownik wykonuje dodatkową pracę to dostaje za to dodatkowe wynagrodzenie.

**Skarbnik Miasta** powiedział, że kluczowe w sprawie jest rozpoznanie różnicy pomiędzy jednostką budżetową a zakładem budżetowym, bo MZWiK nie jest jednostką tylko zakładem i sposób prowadzenia gospodarki jest inny niż jednostki. Zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka, że sposób finansowania, który opisał dotyczy jednostki budżetowej, tylko, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z jednostką tylko zakładem. Zakład sam musi uzyskać przychody i z tych przychodów finansuje koszty, a jakie przychody ma uzyskać, to jest to zapisane w statucie uchwalonym przez Radę. Dodał, że zakład oczywiście może otrzymywać dotacje, ale mają inny charakter, niż przekazywane do jednostek budżetowych takich jak MOPS, MZBK, czy jednostek oświatowych. Wodociągi otrzymują zlecenia od Miasta, ale na zadania, które nie są objęte statutem. Wszędzie zakłady tak funkcjonują i są to przepisy ustawy o finansach publicznych, czy rozporządzeń dotyczących gospodarki finansowej zakładu i Skarbnik dziwi się, że w ogóle pada taki wniosek, że miasto mogłoby dopuścić się finansowania dodatkowych zleceń po godzinach pracy, bo to faktycznie byłaby niegospodarność. Powtórzył, że w tym przypadku nie ma do czynienia z jednostką budżetową.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że przyjmuje wyjaśnienia i wycofuje wniosek, aby go jeszcze raz przeanalizować.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku.

**Wniosek X**

Treść wniosku: Wnioskujemy o podjęcie działań kontrolnych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sławkowie w stosunku do Burmistrza Sławkowa Rafała Adamczyka w zakresie realizacji zaleceń Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 15 kwietnia 2015 r. dotyczących wykonania fresku na elewacji frontowej budynku przy ul. Kościelnej 11.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, żebyły konkretne zalecenia konserwatora, co do wyglądu fresku i opracowania dokumentacji, a to co zaprezentował wykonawca nie jest zgodne z zaleceniami. Dodał, że chcą sprawdzić, czy były jakieś inne zalecenia z Miasta w stosunku do wykonawcy, ponieważ nie jest to zgodne z zaleceniem, fresk nie jest zgodny z oryginałem, a wprowadzone koncepcje budzą ich kontrowersje. Powiedział, że gdyby były konsultacje można było by te sprawy wyjaśnić. Radny pytał w referacie, czy były organizowane konsultacje społeczne i otrzymał odpowiedź, że nie, ponieważ jest to rekonstrukcja, ale jego zdaniem to nie jest rekonstrukcja.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że to, co Komisja Rewizyjna próbuje uprawiać, to jest masochizm. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że są dwa wnioski do rozpatrzenia od maja i nie potrafią sobie z nimi poradzić, a biorą sobie na przysłowiowy garb następnych 10 czy 12 wniosków. Zaapelował o wywiązywanie się z obowiązków. Powiedział, że na działania wnioskodawców i na treść wniosków brakuje mu słów.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się do radnego Michała Malinowskiego, że na to, co oni robią nie ma słów. Zarzucali Klubowi ”Niezależnych”, że nie rozliczają Burmistrza i nie składają wniosków do Komisji Rewizyjnej, przez ostatni okres zgłosili kilkanaście wniosków i żaden nie został przez Radę zaakceptowany (przez większość, która wspiera Burmistrza). Powiedział, że kolejnym przykładem bezkrytycznego patrzenia jest sytuacja, gdzie Wiceprzewodniczący, przed rozpatrywaniem projektu uchwały, zanim usłyszał ich zastrzeżenia, oświadczył, że projekt uchwały będzie na pewno zatwierdzony, nie czekając na ich argumentację, a być może przekonałaby ona Wiceprzewodniczącego. Zapytał, skąd z góry wiedział, że ten projekt zostanie zatwierdzony. Powiedział, że wie skąd, bo radny Łukasz Hofler zatwierdzi każdy projekt, który przedstawi Burmistrz.

Radny **Marian Jędrusik** powiedział, że odpowie radnemu Michałowi Malinowskiemu, że sprawa rozpatrzenia tych dwóch wniosków została przesunięta, ponieważ wnioski zostały przekazane radcy prawnemu do przeanalizowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie wniosku i poddanie pod głosowanie.

W głosowaniu „za” było 3 radnych, „przeciw” 9, 1 radny nie głosował, wniosek został odrzucony.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | Nie głos. |
| 6. | Paweł Lekki | NIE |
| 7. | Michał Malinowski | NIE |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie kolejnego wniosku.

**Wniosek XI**

Wnioskodawca: Marian Jędrusik

Treść wniosku: Proszę o rozważenie możliwości udostępnienia toalety przy ul. Legionów Polskich w niedziele i święta w czasie udziału w uroczystościach kościelnych.

Radny **Marian Jędrusik** powiedział, że sprawę zgłaszali mieszkańcy oraz ksiądz i w związku z tym ten wniosek.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że wcześniej radni „Niezależni” zarzucili, że są dodatkowe koszty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że chodzi tu o rozważenie i Burmistrz przeanalizuje i da odpowiedź, jakie to są koszty.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się do radnej Katarzyny Przybyła, że to nie Klub radnych „Niezależni” tylko on sam i nie zgłaszał on zastrzeżeń, tylko dopytywał skąd takie koszty 500 zł miesięcznie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek radnego Mariana Jędrusika.

Przy 12 głosach „za” wniosek przyjęto, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | TAK |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 11. Sprawy bieżące**

Przewodnicząca Rady **Marta Rus** zapoznała radnych z treścią pisma, które wpłynęło na jej ręce, dotyczącego zaniepokojenia mieszkańców planami budowy przez firmę Barter S.A. nowego terminala przeładunkowego gazów płynnych. Obawy dotyczą bezpieczeństwa, mieszkańcy wyrazili w liście sprzeciw, co do budowy kolejnych zbiorników bez brania pod uwagę opinii mieszkańców. Zawnioskowali o zmianę lokalizacji terminalu przeładunkowego gazów płynnych. Do listu zostały dołączone podpisy 80 mieszkańców.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że to się wiąże z zatwierdzonym niedawno studium zagospodarowania przestrzennego. Tam nie zostały wyznaczone dokładne strefy ochronne, zaproponował, by się przyjrzeć temu tematowi dokładniej, zwłaszcza że to jest 80 osób, zatem duża grupa. Można to jeszcze zrobić, ponieważ sąd administracyjny w Gliwicach przyjął stanowisko Wojewody i utrzymał w mocy rozstrzygnięcie nadzorcze, studium wróci do ponownego rozpatrywania, można dokonać poprawek. Strefy ochronne nie są dokładnie wyznaczone, może byłoby to jakieś rozwiązanie dla tych osób, należy przyjrzeć się jeszcze raz tym sprawom. Poprosił o potwierdzenie Radcy Prawnego

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** powiedziała, że jeszcze jest możliwość odwołania od wyroku WSA do wyższej instancji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy to Rada będzie decydowała czy będzie odwołanie.

Radca Prawny Małgorzata Lecyk odpowiedziała, że nie, że Rada już zadecydowała. Jak WSA doręczy Gminie uzasadnienie, będzie podjęta decyzja czy są podstawy do skargi kasacyjnej i wtedy ewentualnie będzie decyzja. Wniosek o uzasadnienie został złożony w poprzednim tygodniu, około miesiąca będzie trwało, aż zostanie doręczone, następnie jest miesiąc na złożenie skargi kasacyjnej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy może być taka możliwość, że Rada wróci do tematu studium.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że na pewno będzie temat rozeznany.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie do końca jest tak, jak mówi radny Zbigniew Matuszczyk. Zostało utrzymane w mocy rozstrzygnięcie nadzorcze o stwierdzenie nieważności uchwały, skarga Burmistrza została oddalona, ale w rozstrzygnięciu nadzorczym były konkretne problemy, które podniósł Wojewoda i ze względu na te tematy zostało zakwestionowane studium.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** powiedziała, że to nieprawda. Stwierdzono nieważność całej uchwały, owszem, są trzy punkty, na które powołuje się Wojewoda, ale nie została stwierdzona nieważność w tych trzech punktach, ale nieważność całej uchwały. Jeżeli wyrok WSA stanie się prawomocny albo jeżeli NSA utrzyma w mocy wyrok WSA, studium będzie nieważne.

Radny **Dariusz Tomczyk** zaapelował do Rady, że jeżeli to studium wróciłoby pod obrady, aby radni się nad tym studium pochylili w inny sposób niż poprzednio. Przy poprzedniej wersji radni Niezależni mówili o tych problemach, pozostali radni nie podzielali tego punktu widzenia, twierdzili, że to studium jest dobre, a takich stref zagrożeń w studium nie było. Radny zaapelował o weryfikację poglądów, gdyby to studium jednak wróciło do Rady.

Radny **Marian Jędrusik,** w sprawie listu mieszkańców powiedział, że był pracownikiem Polskiego Gazu. Obawy, które wyrażają mieszkańcy są jak najbardziej uzasadnione, przeładownie gazu płynnego są zakładami wysokiego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej, jednak gdyby taka awaria wystąpiła w Polskim Gazie lub Amerigas, to skutki tych awarii byłyby podobne, jak awarii która mogłaby się wydarzyć na terminalu Barter, ale te obawy są cały czas uzasadnione i takie awarie mogą się pojawić. Budowa nowej przeładowni będzie dodatkowym czynnikiem do wystąpienia awarii przemysłowej i do ewentualnego zdarzenia. Zasięg takiego zdarzenia byłby dość rozległy. Gdyby którykolwiek z zakładów uległ takiej poważnej awarii, to zagrożone byłyby obręby Burek, Niwy, Grońca.

Przewodnicząca **Marta Rus** poinformowała, że na jej ręce Skarbnik przekazał Uchwałę   
z dnia 19 września 2017 r. III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej   
w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Sławkowa informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 r. Na podstawie odpowiednich przepisów III Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Sławkowa informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 r Uchwała jest do wglądu z uzasadnieniem.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że to były wszystkie sprawy bieżące, które miała do przekazania, zapytała radnych czy mają coś do dodania.

Radny **Marian Jędrusik** poprosił o przekazanie informacji o kosztach Dni Sławkowa i Jarmarku Jakubowego. Poprosił także o informację czy lampa UV została już zamontowana.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała przekazała radnym projekty uchwał podatkowych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział Wiceprzewodniczącemu Łukaszowi Hoflerowi - odnośnie niezabierania głosu podczas wystąpienia mieszkanki – że mając tylko dwukrotną możliwość zabierania głosu nie mogli odnieść się w tamtym punkcie do wszystkich zgłoszonych problemów. Zostały wyczerpane możliwości zabierania głosu, nie było po stronie radnych obawy utraty dobrego wizerunku, ale wprowadzone ograniczenia przez Przewodniczącą skutecznie uniemożliwiły zabranie głosu w tym i innych punktach. Co do stwierdzenia, że Klub Radnych Niezależni niczym się nie zajmuje, tylko rzeczami mało istotnymi, chciał poinformować jakie były działania klubu (z wpisaniem do protokołu) w czasie między sesjami.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że prosi o złożenie tego materiału do protokołu, nie wie, czy radni chcą to słyszeć, to są sprawy bieżące, krótkie, zaproszenia, informacje Przewodniczącej. Znów przechodzi się do dyskusji dwugodzinnej, radni nie są zainteresowani tym sprawozdaniem. Poprosiła o szacunek. Powiedziała, że radny może rozdać przed sesją na piśmie, tak jak Burmistrz to robi. Sprawy bieżące nie są od tego, by poruszać wszystkie sprawy, które radnym się nasuną i co do których nie mogli wcześniej zabrać głosu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że to jest ten moment.

Przewodnicząca **Marta Rus** zapytała, dlaczego radni z Klubu Niezależni każą pozostałym radnym słuchać tego, może radni nie mają ochoty. Można ten materiał złożyć na piśmie.

Radny Zbigniew Matuszczyk powiedział, że Przewodnicząca ograniczyła zabieranie głosu i wyrażanie własnych poglądów do minimum.

Przewodnicząca **Marta Rus** przypomniała, że radnym nie jest się tylko na sesji, tylko 24 godziny na dobę. Radny ma możliwość w różnych momentach wszędzie się wypowiadać, załatwiać sprawy mieszkańców, nie tylko na sesji jak są nagrania. Jeszcze raz zaapelowała do radnego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że jeżeli radni nie chcą słuchać to zaproponował, żeby nie słuchać, zatkać sobie uszy albo wyjść, ale trzeba brać pod uwagę, że złamie się porządek obrad. Sprawy są różne.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że skoro Przewodnicząca opuściła salę obrad, on przejmuje ich prowadzenie. Udzielił radnemu Zbigniewowi Matuszczykowi ostrzeżenia, zapowiedział, że pod drugim ostrzeżeniu odbierze radnemu głos. Tak jak już Przewodnicząca wskazała, radny wykorzystał swój czas, ponadto sprawy bieżące nie są na przedstawienie takich informacji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poprosił Wiceprzewodniczącego o zdefiniowanie …

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że radny utrudnia przebieg obrad i odebrał mu głos.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że aby zabrać mu głos, Wiceprzewodniczący musi najpierw zwrócić mu uwagę, poza tym nie widzi podstaw i poprosił o zdefiniowane tego, co zdaniem Wiceprzewodniczącego jest zakłócaniem porządku obrad.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że w tym momencie radny Zbigniew Matuszczyk utrudnia przebieg obrad i udzielił głosu radnemu Dariuszowi Tomczykowi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zgłasza stanowczy sprzeciw wobec tego, co Wiceprzewodniczący robi wspólnie z Przewodniczącą, to jest niedopuszczalne. Manipulują statutem, regulaminem. Jeżeli sprawy bieżące to nie są sprawy, w których należy poruszać sprawy mieszkańców, z którymi zgłaszają się do radnych lub które wyniknęły z ich działań, to jest już dla niego czysta paranoja. To jest niedopuszczalne zachowanie. Zwrócił się do radnego Zbigniewa Matuszczyka, że nie ma sensu cokolwiek mówić przy takim sposobie prowadzenia działań. Właśnie po to mówią to na sesji, żeby zostało zarejestrowane, żeby Wiceprzewodniczący Łukasz Hofler nie mógł się ze swoich słów wyprzeć i żeby mieszkańcy, którzy słuchają, bo protokoły absolutnie nie odzwierciedlają tego.

Przewodnicząca **Marta Rus** wtrąciła, że mieszkańcy słuchają, śmieją się i mają z czego.

Radny Dariusz Tomczyk powiedział, że ma dużo spraw, z którymi mieszkańcy się do niego zwrócili, ale nie poruszy ich, ponieważ nie zgadza się z kuriozalną interpretacją Przewodniczącej, że w punkcie sprawy bieżące może zabrać głos dwa razy w danym temacie, nawet jeśli ma sprawy od 5 grup mieszkańców.

Przewodnicząca **Marta Rus** odpowiedziała, że również ma sprawy, które na co dzień zgłaszają do niej mieszkańcy, gdyby chciała w sprawach bieżących poruszać sprawy mieszkańców, to nie starczyłoby dwóch dni na zakończenie sesji. Nie tylko radni Niezależni mają te sprawy, pozostali radni także. Po to mieszkańcy wybrali radnych, żeby ich sprawy załatwiać, a nie prezentować się na sesji.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** odpowiedział, że radny Dariusz Tomczyk może być pewien, że nigdy on jako Wiceprzewodniczący nie będzie się wycofywał z żadnych swoich słów, jest świadomy tego co mówi i radny może być o to spokojny. Każde słowa są przemyślane. A odnosząc się do propozycji radnego Zbigniewa Matuszczyka, żeby przedstawić przebieg prac Klubu Radnych Niezależni, chciałby zawrócić radnym uwagę, że to jest kwestia kultury, może wypadałoby najpierw zapytać wszystkich radnych czy chcą się z tym zapoznać, bo zabierają czas. Jeżeli radni będą chcieli się zapoznać, to zawsze się mogą o takie informację zwrócić. Najwłaściwszą formą byłoby przedłożenie pisemnego sprawozdania.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że każdy radny ma swój rejon i nie tylko, gdyby chcieć omawiać wszystkie interwencje, to nawet tygodnia by brakło. Dodała, że cieszy się, że radny Dariusz Tomczyk uaktywnił się, kiedy zakończył pracę .Jeżeli radni mają podejrzenia (ciągłe atakowanie Burmistrza, zgłaszanie wniosków do Komisji Rewizyjnej) to powinny być one zgłoszone do prokuratury. Radni mają kontrolować Burmistrza jak do pewnych rzeczy nie mają wglądu, prokurator może zbadać wszystkie działania Burmistrza. Radni Niezależni są w Radzie pierwszy raz, Burmistrz w samorządzie sławkowskim został najmłodszym radnym, a na rzecz Sławkowa pracuje 20 lat. Poprosiła o zastanowienie, bo każdy pracuje na rzecz społeczeństwa. Gdzie radni byli wcześniej.

Radny **Michał Malinowski** poprosił, by nie wykorzystywać posiedzeń Rady Miejskiej do chęci przedstawianie własnych bliżej nieokreślonych celów. Jak jego klub chciał przekazać coś mieszkańcom, to jego członkowie złożyli się i za własne prywatne pieniądze wydali biuletyn. Zaproponował, aby radni złożyli się i także wydali biuletyn. Trzem członkom klubu zajmie trochę więcej czasu rozniesienie biuletynu po Sławkowie, ale skoro radni mają czas, to tą formę poleca.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał czy to była wypowiedź w sprawach bieżących.

Radny **Michał Malinowski** potwierdził.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał Przewodniczącą czy to była wypowiedź w sprawach bieżących.

**Przewodnicząca** odpowiedziała, że rozmowa jest na bieżąco, o tym co się dzieje.

**Przewodnicząca** zarządziła odwołanie Komisji Uchwał i Wniosków: 9 głosów „za”, 3 „przeciw”, 1 osoba się wstrzymała.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | WSTRZ |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Paweł Lekki | TAK |
| 7. | Michał Malinowski | NIE |
| 8. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 12. Zakończenie**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady XLI Sesji Rady Miejskiej w Sławkowie.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła: Olga Komenda, Marta Sekuła