**Protokół Nr XLII/2017**

**z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie**

**odbywającej się w dniu 19 października 2017 r.**

Ustawowa liczba radnych - 15

Obecny skład Rady - 15

Obecnych radnych - 13 (Przy rozpoczęciu sesji 10 przy zakończeniu sesji 13)

**Nieobecni radni: Ilona Pijaj, Sebastian Janda**

Miejsce sesji: Urząd Miasta Sławkowa, ul. Łosińska 1

Czas trwania obrad: 1702 – 2235

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Sesję Rady Miejskiej otworzyła i prowadziłaPrzewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus**, która powitała:

* Stypendystów wraz z Rodzicami i opiekunami,
* Gości specjalnych z biura poselskiego Posła Parlamentu Europejskiego Jana Olbrychta: Katarzynę Napieracz i Jerzego Smolicha
* Burmistrza Miasta **Rafała Adamczyka**,
* radnych,
* Sekretarza Miasta **Renatę Hauzer**,
* Skarbnika Miasta **Pawła Kuca,**
* Kierowników jednostek organizacyjnych,
* Dyrektorów jednostek oświatowych,
* obsługę Rady,
* przybyłych mieszkańców i gości.

**Ad. 2. Wręczenie stypendiów dla najzdolniejszych uczniów – mieszkańców Sławkowa.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** złożyła gratulacje w imieniu wszystkich radnych uczniom i ich rodzicom oraz przekazała głos Burmistrzowi Miasta

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** zwrócił się do obecnych radnych, uczniów oraz ich rodziców, przedstawicieli posła Jana Olbrychta i powiedział, że sesja październikowa jest szczególną sesją, ponieważ jej bardzo istotnym elementem jest uhonorowanie najlepszych uczniów, przedstawicieli młodego pokolenia sławkowskiego, którzy reprezentują miasto w różny sposób. To nie tylko najlepsze oceny i średnia, którą uczniowie dzielnie przez cały rok starają się uzyskać podczas sprawdzianów, klasówek, poprzez naukę do późnych godzin nocnych, nie tylko przez codzienne reprezentowanie szkoły, ale także udział w wielu, różnotematycznych, różnodziedzinowych konkursach, na różnych płaszczyznach, nie tylko w skali powiatowej, ale też wojewódzkiej, czy nawet krajowej. Burmistrz Miasta dodał, że w tym dniu samorząd miasta chce nagrodzić ten trud, pokazać jak bardzo docenia starania uczniów wręczając stypendia i w ten sposób dziękując za ich postawę każdego dnia i promowanie w piękny sposób Sławkowa w różnych miejscach, w których się pojawiają. Powiedział też, że to, co robią uczniowie na co dzień niezmiernie cieszy jego jak i radnych miasta. Zwrócił się do uczniów, aby dalej tak działali, byli dynamiczni, uśmiechnięci i pełni energii, bo przyszłość należy do nich i to oni już wkrótce będą ją kreować zarówno w Sławkowie, ale też w kraju.

**Burmistrz Miasta** poprosił o przejście do uroczystego uhonorowania pracy uczniów, która miała miejsce przez cały ostatni rok.

Kierownik Referatu Oświaty i Spraw Społecznych **Janusz Mróz** powiedział, że w tym roku wpłynęły do Komisji Stypendialnej 24 wnioski. Komisja Stypendialna w składzie: Przewodnicząca Renata Hauzer, Janusz Mróz, Przewodniczący Komisji ds. Oświaty i Spraw Społecznych Michał Malinowski, Sylwia Zięba – Wicedyrektor Zespołu Szkół im. Jana Pawła II oraz Małgorzata Baran reprezentująca Szkołę Podstawową im. Jana Baranowskiego podjęła się oceny wszystkich wniosków, które spłynęły do Urzędu. W sumie przyznano 17 stypendiów w trzech dziedzinach: nauki, kultury, sztuki i sportu oraz dwie nagrody specjalne Burmistrza Miasta.

Kierownik Referatu Oświaty i Spraw Społecznych **Janusz Mróz** poinformował, że stypendia będą wypłacane w kasie Urzędu Miasta od 23 października br. lub przelewem na konto bankowe, po uprzednim złożeniu stosownego oświadczenia w sekretariacie Urzędu Miasta.

Następnie uroczyście wyczytano stypendystów i wręczono im stypendia oraz symboliczne upominki.

Stypendia w dziedzinie nauki otrzymali:

* Sławomir Adamczyk – uczeń Gimnazjum w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Sławkowie uzyskał średnią 5,54, wzorowe zachowanie. Najważniejsze osiągnięcia: wyróżnienie za wynik w Międzynarodowym Konkursie „Kangur Matematyczny” i wyróżnienie w XV Powiatowym Konkursie Matematycznym „Znakomity Matematyk”.
* Natalia Czarnecka – uczennica Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, średnia ocen 5,91, wzorowe zachowanie.
* Dominika Flasza - uczennica Gimnazjum w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Sławkowie, uzyskała średnią ocen 5,62, wzorowe zachowanie. Najważniejsze osiągnięcia: jest finalistką XVI Wojewódzkiego Konkursu Biblijnego.
* Oliwier Głodkowski – uczeń Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie uzyskał średnią ocen 6,0 oraz wzorowe zachowanie.
* Kinga Głowacz – uczennica wcześniej Gimnazjum w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Sławkowie obecnie liceum im. Adama Mickiewicza w Katowicach. Uzyskała średnią ocen 6,0, wzorowe zachowanie. Najważniejsze osiągnięcia: jest finalistką konkursu przedmiotowego z fizyki, laureatką w XIII Powiatowym Konkursie Językowym „Gimnazjalny Poliglota”.
* Amelia Husarz – uczennica Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, uzyskała średnią ocen 6,0 i wzorowe zachowanie.
* Piotr Knaś – uczeń Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, uzyskał średnią ocen 6,0 i wzorowe zachowanie.
* Kacper Kuzia- uczeń Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, uzyskał średnią ocen 5,91 i wzorowe zachowanie.
* Maria Kuzia – uczennica Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, uzyskała średnią ocen 6,0 i wzorowe zachowanie.
* Ola Nowak – uczennica Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, uzyskała średnią ocen 6,0 i wzorowe zachowanie.
* Jessica Religa – uczennica Gimnazjum nr 4 w Dąbrowie Górniczej, uzyskała średnią ocen 5,0, wzorowe zachowanie. Najważniejsze osiągnięcia: II miejsce w I Regionalnym Konkursie Recytatorskim „Wybiła Zielona Godzina” oraz laureatka IV stopnia „Olimpiady Wiedzy Archimedes Plus Biologia”.
* Julia Szlęzak – uczennica Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, uzyskała średnią ocen 6,0 i wzorowe zachowanie.

Stypendia w dziedzinie kultury i sztuki otrzymali:

* Mikołaj Koza – uczeń Gimnazjum w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Sławkowie, uzyskał średnią ocen 5,23, wzorowe zachowanie. Najważniejsze osiągnięcia: I miejsce   
  w XIV Diecezjalnym Festiwalu Kolęd i Pastorałek „Złota Kantyczka 2017” oraz I miejsce w I Konkursie Piosenki i Pieśni Patriotycznej.
* Karolina Lewandowska – uczennica Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, uzyskała średnią ocen 5,54 i wzorowe zachowanie. Najważniejsze osiągnięcia: II miejsce w X Nowohuckim Konkursie Kolęd i Pastorałek i III miejsce   
  w XIII Diecezjalnym Konkursie Piosenki Maryjnej „Pieśnią Sławimy Maryję”.
* Natalia Lewandowska – uczennica Gimnazjum w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Sławkowie, uzyskała średnią ocen 5,58 i wzorowe zachowanie. Najważniejsze osiągnięcia: I miejsce w konkursie wokalnym „Sacro Song” podczas IX parafiady regionalnej i I miejsce w konkursie wokalnym „Muzyka Moim Życiem”.
* Dominik Staszak- uczeń uzyskał średnią ocen 5,0 i wzorowe zachowanie oraz zajął I miejsce w ogólnopolskim konkursie na spot filmowy „Czad i Ogień – Obudź Czujność” organizowanym przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie.

Stypendium w dziedzinie sportu otrzymał:

* Marcin Skubis – uczeń Technicznych zakładów Naukowych w Dąbrowie Górniczej, zdobył szereg osiągnięć w sztukach walki Ju-Jitsu.

Nagrody Burmistrza Miasta otrzymali:

* Kamil Szewczyk- uczeń Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Sławkowie, zajął I miejsce w II eliminacjach powiatowych ogólnopolskiego turnieju wiedzy pożarniczej „Młodzież Zapobiega Pożarom”.
* Dominik Wdowiak - uczeń Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie, zasłużył wieloma osiągnięciami w dziedzinie pływania.

Nagrody specjalne Posła do Parlamentu Europejskiego Jana Olbrychta (4-dniowy wyjazd do Brukseli) otrzymali:

Kinga Głowacz i Mikołaj Koza

**Ad. 3. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Nieobecni: **Sebastian Janda, Ilona Pijaj**

Spóźnienie zgłosili: **Paweł Lekki, Małgorzata Kostka, Katarzyna Przybyła**

Na podstawie listy obecności radnych, która stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu Przewodnicząca stwierdziła quorum wymagane do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zgłoszenie uwag dotyczących porządku obrad.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w związku z sytuacją, jaka zaistniała na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, kiedy Przewodnicząca wbrew ustawie o samorządzie gminnym   
i regulaminowi obrad oraz wbrew statutowi Miasta Sławkowa odebrała możliwość wypowiadania się radnym z Klubu „Niezależni”, po przeczytaniu protokołu, gdzie Przewodnicząca wyraziła się, że nie interesuje ją, co radni z Klubu „Niezależni” mają do powiedzenia i uważają, że to jest jawne pogwałcenie ich praw i obowiązków i jako radni mają takie samo prawo reprezentowania mieszkańców jak Przewodnicząca i każdy radny. Powiedział, że w związku z tym domagają się i składają wniosek formalny, aby w porządku obrad sesji była możliwość wypowiadania się przez radnych, nawet krytycznych uwag w stosunku do Przewodniczącej, czy Burmistrza. W związku z tym, zgodnie z paragrafem 27, punkt 1, 2 i 4 statutu Miasta Sławkowa złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o punkt „zapytania i wolne wnioski” i zacytował paragraf 27 oraz punkty 1, 2. Dodał, że nie jest dopuszczalne, żeby radny Zbigniew Matuszczyk chciał podzielić się informacją o działaniach Klubu „Niezależnych”, a Przewodnicząca Rady mówi, że nie będzie tego słuchać i wychodzi z sesji*.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nieprzypomina sobie, aby szczególnie radni z Klubu „Niezależni” nie mogli wyrazić swojego zdania, opinii. Na sesji jest zawsze możliwość składania wniosków i wypowiadania się. Radni analizują tematy na sesji, pomimo tego, że wcześniej również analizują je na komisjach. Stwierdzenie radnego jest krzywdzące. Przewodnicząca poprosiła o zagłosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Dariusza Tomczyka.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poprosił o udzielenie głosu.

**Przewodnicząca Marta Rus** zapytała radnego czy to jest głos sprzeciwu, ponieważ był wniosek formalny i radny Dariusz Tomczyk uzasadnił swój wniosek. Powiedziała, że przecież radni znają doskonale regulamin obrad i statut Miasta Sławkowa, więc jeżeli to jest głos sprzeciwu to oddaje głos radnemu, a jeżeli nie, to chyba nie w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że on chciałby złożyć wniosek sprzeciwu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w związku z tym chciałby złożyć wniosek formalny w sprawie łamania statutu przez Przewodniczącą.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że pierwszy jest wniosek formalny, który złożył radny Dariusz Tomczyk – odniesienie do porządku obrad, punktu wolne wnioski. Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że później zgłosi wniosek.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** zwróciła się o zagłosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Dariusza Tomczyka.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że chciał wyrazić głos sprzeciwu wobec złożonego wniosku formalnego, nad którym radni zagłosują zgodnie z zapisami statutu, ale propozycja radnego Dariusza Tomczyka nie ma żadnego uzasadnienia. Jeżeli chodzi o zapytania i wolne wnioski to ten punkt mieści się w punkcie 12 „sprawy bieżące”, natomiast odnosząc się do punktu czwartego wnioski merytoryczne…

Radny **Zbigniew Matuszczyk** przerwał wypowiedź Wiceprzewodniczącego i zapytał, na jakiej podstawie się odnosi do tego, przecież był wniosek i radni mieli głosować.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** odpowiedziała, że to jest głos sprzeciwu do wniosku formalnego radnego Dariusza Tomczyka.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że sprzeciw przed chwilą był wyrażony.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** odpowiedziała, że nie był wyrażony, miała pewną wątpliwość, ale Wiceprzewodniczący jej wyjaśnił. Nie udzieliła mu wcześniej głosu, więc teraz jest głos sprzeciwu do wniosku formalnego radnego Dariusza Tomczyka.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** kontynuował wypowiedź i poprosił radnego Zbigniewa Matuszczyka, aby mu nie przerywał. Przypomniał, że jest punkt obrad podjęcie uchwał   
i wniosków radnych i tam radni składają wnioski merytoryczne, nad którymi głosują i uważa, że powinni głosować przeciwko wnioskowi formalnemu.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** ponownie zwróciła się o zagłosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Dariusza Tomczyka.

Przeciw wnioskowi było 6 radnych, „za” było 4 radnych, wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Marian Jędrusik | TAK |
| 4. | Michał Malinowski | NIE |
| 5. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 6. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 7. | Marta Rus | NIE |
| 8. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 9. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 10. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o przejście do głosowania nad porządkiem obrad.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że składa wniosek formalny o naruszenie statutu miasta i przepisów prawa, w związku z przegłosowaniem wcześniejszego wniosku. Uważa, że jest to naruszenie statutu Miasta i prosi o przegłosowanie, tak dla formalności.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** poprosiła o podstawę prawną.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w paragrafie 27 jest napisane: *porządek obrad powinien zawierać punkt „zapytania i wolne wnioski”.* W związku z tym, że interpretacja Wiceprzewodniczącego jest jego interpretacją prywatną, uważają, że jest to naruszenie statutu miasta i proszą o przegłosowanie tego wniosku.

**Przewodnicząca Marta Rus** powiedziała, że popiera stanowisko Wiceprzewodniczącego. Przypomniała, że w punkcie podjęcie uchwał i wniosków radnych radni składają dowolne wnioski, o dowolnej treści, które radni analizują i uzasadniają. To jest punkt, w którym mogą się wypowiadać. Dodała, że jest przeciwna wnioskowi formalnemu, który złożył radny Zbigniew Matuszczyk. Przewodnicząca poddała głosowaniu wniosek formalny radnego Zbigniewa Matuszczyka.

Przy 6 głosach „przeciw” i 4 „za” wniosek formalny odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Marian Jędrusik | TAK |
| 4. | Michał Malinowski | NIE |
| 5. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 6. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 7. | Marta Rus | NIE |
| 8. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 9. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 10. | Zbigniew Zych | NIE |

**Przewodnicząca** **Marta Rus** poddała pod głosowanie porządek obrad: w wyniku usterki technicznej, podczas której system nie zarejestrował wyników głosowania, głosowanie przeprowadzono drugi raz: w głosowaniu „za” zatwierdzeniem porządku obrad głosowało 7 radnych, 3 radnych było „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 4. | Michał Malinowski | TAK |
| 5. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 6. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 7. | Marta Rus | TAK |
| 8. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 9. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 10. | Zbigniew Zych | TAK |

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wręczenie stypendiów dla najzdolniejszych uczniów – mieszkańców Sławkowa.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLI/2017 z dnia 21 września 2017 r.
7. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.
8. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego
9. Analiza zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/2017: Przedszkole Miejskie, Szkoła Podstawowa, Zespół Szkół, Miejskiego Zespołu Oświaty.
10. Podjęcie uchwał o podatkach i opłatach lokalnych na 2018 rok.
11. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.
12. Sprawy bieżące, w tym informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za rok 2016.
13. Zakończenie.

Zawiadomienie dla radnych, dla mieszkańców oraz zaproszenie na sesję stanowią ***załączniki nr 2, 3, 4 i 5*** do protokołu.

**Ad. 4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się o powołanie kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zgłosił kandydaturę radnego Michała Malinowskiego, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Radna **Barbara Herej** zgłosiła kandydaturę radnego Mariana Jędrusika, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

W związku z brakiem sprzeciwu **Przewodnicząca** **Marta Rus** poddała pod głosowanie skład komisji: w głosowaniu „za” jednomyślnie głosowało 10 radnych. Komisja została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** złożyła wniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych do dwóch minut w każdym punkcie, do każdego tematu. Powiedziała, że na poprzedniej sesji uzasadniała i uczyni to też na obecnej. Sesje przebiegają w burzliwiej atmosferze, zdarza się, że do godziny 3 nad ranem, a Przewodniczący ma za zadanie – które wynika ze statutu i regulaminu obrad – sprawne przeprowadzanie sesji. Według niej sprawnym przeprowadzaniem sesji nie jest trwanie sesji do godziny 2 czy 3 nad ranem, zwróciła się o nie zapominanie, że na drugi dzień radni idą do pracy. Poza tym paragraf 9 regulaminu obrad jasno wskazuje na to, że radny ma obowiązek do zwięzłej formy wypowiedzi. Stąd też takie uzasadnienie i bardzo prosi o poparcie wniosku formalnego.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wyraża głos sprzeciwu i przytoczył paragraf 27 statutu Miasta Sławkowa. Punkt 2. Powiedział, że wniosek formalny Przewodniczącej jest całkowicie bezpodstawny i ograniczenie radnemu czasu wypowiedzi do dwóch minut, czy dwa razy do dwóch minut przy tej ilości tematów, które są w mieście, to jest jawna chęć odebrania radnym głosów krytycznych. Zwrócił się do Przewodniczącej, że boi się usłyszeć od radnych krytycznych uwag w stosunku do Burmistrza, w stosunku do jej postępowania, do sytuacji w mieście i w ten sposób Przewodnicząca chce pozbawić radnych ich prawa reprezentowania mieszkańców. Zgłosił zdecydowany sprzeciw do wniosku formalnego Przewodniczącej.

**Przewodnicząca Marta Rus** odpowiedziała, że nie będzie się odnosić do sprzeciwu radnego i poddała pod głosowanie wniosek formalny.

W głosowaniu „za” było 5 radnych, 4 „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Michał Malinowski | NIE |
| 5. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 6. | Tomasz Prowancki | WSTRZ |
| 7. | Marta Rus | TAK |
| 8. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 9. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 10. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 5. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła wypowiadających się mieszkańców   
o wyrażenie przed wypowiedzią formuły, że zgadzają się na przetwarzanie danych osobowych w protokole i oddała głos mieszkańcowi.

Mieszkaniec **Janusz Nowak** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych] powiedział, że chciałby przedstawić swoją sytuację. Mieszka przy zamku w sąsiedztwie niechcianej lipy, drzewa, które kaleczy jego poszycie dachu, co doprowadziło do całkowitego zniszczenia poszycia dachu. Z tą sprawą walczy już od bardzo dawna, ale uważa, że jest to niestety sprawa nie do „ugryzienia”. Zwracał się w ubiegłym roku do Urzędu i otrzymał odpowiedź od Kierownika Maksyma Pięty, że dostał decyzję od Wojewódzkiego Konserwatora na przycięcie lipy, ale nie miał funduszy i nie dokonano tego. Posiada zdjęcia   
z 2016 r., gdzie gałęzie leżą na poszyciu jego dachu i niszczą je. Po piśmie do Burmistrza dostał odpowiedź ze zdjęciem z 2012 r., że w jego rynnie zalegają liście i to niszczy jego dach. Powiedział, że nie wie „co ma piernik do wiatraka, chociaż z mąki jest zrobiony”, gdyż liście w rynnie nie uszkodzą poszycia dachu, nie zrobią dziur, a tu zrobiły gałęzie lipy, nie tylko zalegające na poszyciu, ale również te spadające z góry. W chwili obecnej drzewo jest niby przycięte, co z tego, że nic nie dotyka jego poszycia, skoro gałęzie lecą na jego dach.   
W tym roku miał zrobiony nowy dach i nie wie jak długo on wytrzyma przy lecących gałęziach. Nikt się nie zgadza na wycięcie tego drzewa, bo to jest strefa zabytkowa, więc proponuje „wezwać tego magika, który zgodził się na wycięcie drzew w Rynku i on załatwi sprawę drzewa lipy na zamku”. Napisał do Burmistrza o odszkodowanie w związku   
z naprawieniem szkody i odpisano mu, że mu się nie należy, nie wie dlaczego Urząd Miasta może bezkarnie niszczyć jego mienie i nie ma prawa do żadnego odszkodowania. Przy remoncie dachu czasami coś tam spadło na teren zamku, w momencie była Straż Miejska   
z nakazem natychmiastowego usunięcia danych rzeczy. Mieszkaniec pyta się: *„skoro liście   
z lipy, która stoi na terenie Urzędu Miasta lecą na mój dach to może ktoś z Urzędu przyjdzie   
i będzie zbierał te liście z mojego dachu, z mojego podwórka, ja tego nie mam gdzie trzymać, a nie mam zamiaru z tym latać do kosza. Czy ma to zebrać i pod Urzędem wysypać? Proszę mi powiedzieć co mam z tym zrobić, gdzie się mam udać?”*

Mieszkaniec przekazał radnym ostatnie pisma dotyczące sprawy i dokumentację fotograficzną.

Mieszkaniec **Janusz Nowak** powiedział, że uważa, że Burmistrz lekceważy go swoim zachowaniem i arogancją, a w końcu jest on wybrany przez nich [mieszkańców] po to żeby ich reprezentował i chronił, a nie lekceważył i robił wszystko, żeby nie ponosić konsekwencji swojej działalności. Nie chce naciągać Urząd na koszty, gdyż większość prac wykonał systemem, można powiedzieć gospodarczym, materiały na dach starał się kupować, co mógł, po cenach zaniżonych, jeżeli komuś zostało coś z remontu to potem jakieś płyty, to co mógł. Niestety gont, akcesoria do tego potrzebne, do położenia gontu musiał kupić bezpośrednio   
w hurtowni. W kosztorysie jest wyszczególnione wszystko, nie ma żadnego oszustwa, bo gdyby chciał naciągnąć Urząd, to by wziął firmę do budowy dachu, zrobiłaby to, wystawiłaby rachunek na 40 tysięcy, poszedłby do adwokata i adwokat w sądzie wywalczyłby, podejrzewa, że wszystko, a nawet i większe odszkodowanie. Stawia sprawę jasno i ma nadzieję, że Urząd potraktuje go uczciwie, a nie schowa głowę w piasek jak struś.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** poprosiła o czas na zapoznanie się z materiałem, ponieważ dla niej to jest nowa sprawa. Zapytała czy ktoś z radnych chce się odnieść do sprawy.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że zna mieszkańca Janusza Nowaka i pomagał mu charytatywnie przy remoncie dachu i chce się odnieść do pisma, które mieszkaniec otrzymał. Radny był świadkiem, że w dachu były dziury, które tak wyglądały jak spadnie gałąź i uderzy w dach. Nie wie, na czym polega dyskusja, drzewo rośnie blisko, lecą gałęzie i liście, i trudno mu jest zrozumieć postawę. Poprosił o odrobinę dobrej woli, żeby pomóc mieszkańcowi. Myśli, że Burmistrz powinien jeszcze raz przejrzeć tą sprawę. Radny nie wie skąd taka opinia, informacje, konkluzja. Prosi o ponowne rozpatrzenie i odniesienie się do sprawy w pozytywny sposób dla mieszkańca.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że zna sprawę i podobna sytuacja była z dwoma innymi budynkami. W jednym z przypadków w tamtym roku, udało się doraźnie załatwić. Nie jest prawdą, że Urząd, czy Burmistrz nic w tej materii nie wykonywał, gdyż w toku analiz dokumentacji, która znajdowała się najpierw w Referacie Gospodarki Komunalnej, potem częściowo przeszła do Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wnioski   
o wycinkę tej lipy były, były kierowane do Konserwatora Zabytków do Katowic. Każdorazowo, pomimo dość dobrej argumentacji, która była przedstawiona w 2016 r., te wnioski zostały rozpatrzone w kontekście wycinki negatywnie, czyli nie ma zgody na wycięcie tego drzewa. W przypadku lip, które rosną przy zamku w parku ciężko znaleźć argument, poza argumentem ekonomicznym, który mieszkaniec przytacza, który przemawiałby za wycinką tego drzewa, bo są one w dobrym stanie zdrowotnym, nie wykazują kondycji osłabienia, posuszu w koronie, jakiejkolwiek zgnilizny korzeniowej, które pozwoliłyby w rozmowach z Konserwatorem Zabytków użyć tego typu argumentów. Był używany argument ekonomiczny, konserwator wyraził jedynie zgodę na przycięcie gałęzi, to też zostało zrealizowane w ubiegłym roku. Powiedział, że rozumie z jednej strony Janusza Nowaka, z drugiej Konserwatora Zabytków, bo drzewo rośnie tam co najmniej kilkadziesiąt lat, a założenie zamkowe jest znacznie starsze, nie wie w jakim czasie budynek mieszkańca został postawiony przy zamku. Na pewno te lipy koło 100 lat mają.

**Mieszkaniec** powiedział, że budynek też tyle, albo więcej.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że trzeba te założenia postawić na szali i na dzień dzisiejszy może ponownie wystąpić i ponawiać wniosek do konserwatora o wycinkę, ale mimo wszystko nie jest w stanie tego obiecać, bo nawet jeśli wykona się ekspertyzę dendrologiczną, sądzi, ze Burmistrz będzie otwarty na tego typu propozycję, tylko, że ta ekspertyza dendrologiczna wykaże to, co on przedstawia. Warunki fitosanitarne tego drzewa będą właściwe, dobre, będą ewentualne zagrożenia na wypadek wyłomu, gdyby był wiatr huraganowy, że zagraża nieruchomości. Nie wie co z tym zrobi konserwator i prosi   
o niedopatrywanie się złej woli ze strony Urzędu, „są między młotem, a kowadłem”, chcieliby pomóc mieszkańcowi, ale decyzja bezpośrednio od nich nie zależy.

Mieszkaniec **Janusz Nowak** powiedział, że skoro nie było problemów z wycięciem drzew   
w Rynku, to wziąć tego, który robił ocenę drzew w Rynku i oceni tą lipę tak samo i też pójdzie…

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że nie można ocenić ich tak samo, bo stan fitosanitarny tamtych drzew nie jest zbliżony.

Mieszkaniec **Janusz Nowak** powiedział, że przecież te drzewa były zdrowe i nikomu nie przeszkadzały.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że może na pierwszy rzut oka, ale tak nie było. Sądzi, że wystąpią ponownie, ale nie obieca jak ta sprawa się zakończy. Temat jest znany, bo tak jak mieszkaniec wspomniał to się ciągnie naprawdę długimi latami, nawet jak przegląda te dokumenty to być może kilkanaście lat. Na dzień dzisiejszy jest taki stan, jaki przedstawia.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że on czegoś nie rozumie i przeczytał w pierwszym piśmie z 29 kwietnia 2016 r. z pliku dokumentów dostarczonych przez Janusza Nowaka, że *Burmistrz Miasta zwrócił się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wydanie decyzji na wycinkę lub przycięcie pielęgnacyjne wspomnianej lipy i decyzja taka została wydana, lecz ze względu na brak środków finansowych w budżecie miasta nie została ona wykonana i jej okres ważności wygasł*. Powiedział, że decyzja została wydana i Urząd Miasta miał możliwość wycięcia lipy, ale jej nie wyciął, bo nie było środków finansowych. Stwierdził, że z tego pisma to wyraźnie wynika, a Przewodnicząca mówi, że dopiero dowiedzieli się o tej sprawie. Zaproponował, aby Burmistrz się wypowiedział. Powiedział, że widzi, że te pierwsze zdjęcia są z 2012 r. i stwierdził, że od samego początku kadencji tego Burmistrza jest problem z tą sprawą, i zapytał czy nagle Burmistrz się obudził z tą sprawą, że mieszkaniec Sławkowa ma notorycznie uszkadzany dach. Powiedział, że Burmistrz potrafił wyciąć w Rynku całą aleję lipową, gdzie, drzewa były zdrowe i każdy widział, jakie te chore drzewa były, bo przez jakiś czas te pnie na Rynku leżały, a tego drzewa nie potrafi przyciąć albo wyciąć tak, żeby nie uszkadzało domu.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że nie chce być złośliwy, ale prosi radnego   
o zapoznanie się z całością dokumentacji, a nie tylko z pismem z wierzchu, bo to, że była wydana decyzja konserwatora w 2012 r., ale zakres decyzji z 2012 r. jak i z 2016 r. pozwalał jedynie na przeprowadzenie niezbędnych prac pielęgnacyjnych, natomiast nie było zgody, ani w jednym, ani w drugim przypadku na usunięcie drzewa. Nie wie, czy 2012 r. to kadencja obecnego, czy poprzedniego Burmistrza, nie wnika w to, za bardzo doszukują się w tym winnych, a nie patrzą na merytorykę i prosi, aby w sprawach merytorycznych wypowiadali się ludzie merytorycznie umocowani i ugruntowani. To, jaki był stan zdrowotny drzew na Rynku niech wypowiadają się specjaliści, a nie laicy, również w tym przypadku drzewo drzewu jest nie równe, to, że jest zielone, nie znaczy, że jest zdrowe i w drugą stronę to też tak działa.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że nie można zakazać komuś wypowiadania swoich opinii.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zacytował zdanie z pisma, pod którym Kierownik Maksym Pięta się podpisał i powiedział, że zacytuje zdanie jeszcze raz. Zwrócił się do Maksyma Pięty, że nie ma tu nic do interpretacji, przecież sam Maksym Pięta to napisał i sam się pod tym podpisał.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że zacytuje dokładnie: *Burmistrz Miasta wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wydanie decyzji na wycinkę bądź przycięcie pielęgnacyjne…* decyzja została wydanana prace pielęgnacyjne.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nic nie zostało wykonane.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że w 2012 r. nie, pismo jest z 29 kwietnia 2016 r.,   
a w 2016 r. decyzja została wydana 9 czerwca i została zrealizowana, dlatego odsyła radnego do kolejnego pisma, a nie operowanie faktami tak, jak się radnemu podoba.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** poprosiła radnych o przeanalizowanie dokumentów i czas na zapoznanie się z dokumentacją, z tego względu, że dotarły dopiero na sesji i nie przerzucanie się takimi argumentami, które nie mają potwierdzenia merytorycznego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wnioskuje o powołanie komisji z członków składu Rady i Urzędu, rozeznanie tej sprawy na miejscu i zastanowienie się nad gratyfikacją finansową dla tego obywatela. Jeżeli Urząd obecnie w tej sytuacji nie jest w stanie nic zrobić, to nie pozostaje nic innego, jak wypłacić stosowne odszkodowanie za zniszczone mienie mieszkańca. Złożył wniosek do komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła radnego o złożenie wniosku na piśmie w odpowiednim momencie w punkcie uchwał i wniosków i bardzo prosi o niemanipulowanie informacją, że nic Urząd Miasta w tym kierunku nie wykonał, bo kierownik Maksym Pięta jasno powiedział, co zostało poczynione w tej sprawie. Sprawa została przedłożona przed chwilą do wszystkich radnych i dyskusja toczy się nad wybiórczo wybranymi zdaniami.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chce zacytować jeden punkt, który Przewodniczącej wyjaśni sprawę, to jest paragraf 27, punkt 4 statutu Miasta Sławkowa. Składa wniosek w tym punkcie jeszcze raz do Komisji Uchwał i Wniosków, aby powołać stosowną komisję z udziałem przedstawicieli Rady Miejskiej w Sławkowie, Urzędu Miasta i rozpatrzyć możliwość odszkodowania za utracone mienie dla mieszkańca Sławkowa. Powiedział, że myśli, że Przewodnicząca się przekonała, że co do tego punktu taki wniosek może złożyć. Chyba, że Przewodnicząca uważa inaczej to prosi o przegłosowanie i będzie to kolejny przykład łamania statutu.

**Przewodnicząca Marta Rus** po raz kolejny poprosiła o złożenie wniosku na piśmie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie ma takiej potrzeby.

**Przewodnicząca Marta Rus** odpowiedziała, że to jest jej prośba.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że on tej prośby nie spełni i prosi o zastosowanie się do punktu, który odczytał.

**Przewodnicząca Marta Rus** powiedziała, że mamy wniosek złożony do protokołu.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że przykro mu, że schodzą na poboczne kwestie, zamiast skupić się na tym, na czym powinni. Problem w sprawie uszkodzenia poszycia dachu istnieje, na szybko analizuje te dokumenty i nie jest w stanie powiedzieć nic konkretnego, zapytał, czy mieszkaniec wzywał Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do naprawienia tej szkody, bo przeglądając te dokumenty można dojść do konkluzji, że na skutek wydanej takiej, a nie innej decyzji Śląskiego Konserwatora Zabytków, mieszkaniec nie może drzewa wyciąć, więc może tutaj tkwi problem, może należy do niego zwrócić się z wnioskiem/ z wezwaniem do zapłaty odszkodowania.

**Janusz Nowak** powiedział, że chce zachować zależność, więc składał wniosek do nich   
i skoro Urząd Miasta nie jest władny, bo konserwator wojewódzki wydał takie zarządzenie, więc to Urząd Miasta powinien w jego imieniu wystąpić do konserwatora o odszkodowanie,   
a nie on sam. Powiedział, że przecież po to jest Urząd Miasta, żeby reprezentował obywateli, a nie samego siebie, a wszystko żeby obywatele załatwiali poza nim.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że wszystko to rozumie ale niestety taki jest system prawny, takie przepisy i jest to nie możliwe w obowiązującym porządku prawnym, stąd jego propozycja, aby mieszkaniec spróbował rozwiązać to w taki sposób. Powiedział, że działania ze strony Urzędu Miasta też będą i Urząd ponownie zwróci się z wnioskiem do Śląskiego Konserwatora Zabytków i ma nadzieję, że tym razem decyzja będzie pozytywna.

*Radna Małgorzata Kostka dołączyła do obrad.*

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że Wiceprzewodniczący dobrze to ujął i odniósł się do drugiej część wypowiedzi Wiceprzewodniczącego i powiedział, że na pewno nie zostawią mieszkańca samego z tym problemem, ale nie mogą pertraktować finansowo   
z konserwatorem zabytków w imieniu mieszkańca, za to mogą ponownie występować o wydanie decyzji na wycinkę tego drzewa, bo nawet w opinii konserwatora wycięcie trzech gałęzi nie wyeliminuje sytuacji, gdzie liście i gałęzie będą spadały na dach z czego zdaje sobie sprawę. Należałoby całkowicie wyciąć to drzewo i też drugie, które rośnie   
w granicach posesji mieszkańca – jesion, żeby ograniczyć strefę/pole oddziaływania na ten dach. To wymaga działań precyzyjnych i dyplomatycznych, przynajmniej ze strony Urzędu przez procedurę, która obowiązuje i której będą się trzymać. Dodał, że sprawa nie jest włożona do szuflady.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że popiera Kierownika oraz Wiceprzewodniczącego, jest za tym, rozumie i popiera wniosek wycięcia tego drzewa. Argumenty ekonomiczne, z którymi się zapoznała, przemawiają do niej i radni są za tym, ale myśli, że pewne decyzje administracyjne ograniczają ich możliwości. Powiedziała, że nie brakuje im dobrej woli, ale wykonanie i akty prawne powstrzymują pewne działania Urzędu.

Mieszkaniec **Janusz Nowak** powiedział, że ma nadzieję, bo do tej pory dobrej woli nie było.

**Stefan Piętka** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych] powiedział, że w sprawie zgody na przetwarzanie danych osobowych napisał odrębne pismo, które złożył do Przewodniczącej przez radnego Dariusza Tomczyka, aby raz na zawsze wyjaśnić tą kwestię, gdzie jest wyraźnie napisane, że do końca kadencji na wszystkie sesje i komisje, jeżeli się zjawi zgoda jest, bo jest osobą publiczną, ich stowarzyszenie działa jawnie, i transparentnie. Zwrócił się w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i wniósł o udzielenie odpowiedzi na piśmie na następujące pytania:

1. Dlaczego Burmistrz Sławkowa nie odpowiada Wojewodzie Śląskiemu jakie działania zamierza podjąć wobec pomnika przyrody gruszy dzikiej rosnącej przy ul. PCK   
   w Sławkowie (przypomniał, że grusza ta nie utraciła statusu pomnika przyrody i jest cennym drzewem o bardzo wysokich walorach przyrodniczych, naukowych, krajobrazowych, estetycznych i kulturowych i jest w bardzo dobrym stanie zdrowia i nie stwarza żadnego realnego niebezpieczeństwa dla ludzi.).
2. Dlaczego w odpowiedzi pierwszej na pierwszy wniosek z czterech wniosków zadanych/złożonych w dniu 21 września 2017 r. na sesji Rady Miejskiej w Sławkowie Pani Sekretarz Miasta poświadcza nieprawdę, jakoby grusza dzika rosnąca przy ul. PCK   
   w Sławkowie utraciła status pomnika przyrody, nie potwierdzając tego żadnymi argumentami.
3. Dlaczego w odpowiedzi drugiej na drugi wniosek Pani Sekretarz podaje nieprawdę, jakoby Program Ochrony Środowiska dla Miasta Sławkowa w sposób szczegółowy omawiał walory przyrodnicze gminy Sławków. Otóż jest to dokładnie odwrotnie. I widać, że niektórzy urzędnicy nie znają tych walorów. Nie znają walorów przyrodniczych swojego miasta.
4. Dlaczego najpierw przygotowuje się program ochrony środowiska Miasta Sławkowa,   
   a potem przystępuje się do opracowywania waloryzacji czy raczej inwentaryzacji przyrodniczej Sławkowa, jest to całkowicie niezasadne, kolejność powinna być odwrotna.
5. W jakim przedziale czasowym będzie opracowywana czy jest opracowywana waloryzacja przyrodnicza Miasta Sławkowa i kto ją wykonuje. Wniósł o przesłanie na adres domowy kopii umowy w tej sprawie.
6. Dlaczego w odpowiedzi na wniosek czwarty z czterech wcześniej wspomnianych Pani Sekretarz Miasta wymienia działania, które mają marginalne albo żadne znaczenie dla ochrony wód podziemnych głównego zbiornika wód podziemnych Olkusz Zawiercie przed skażaniem jako dowód rzekomej troski władz Sławkowa o zdrowie i życie mieszkańców. Dlaczego nie są prowadzone żadne działania zmierzające do skutecznego zapobiegania zanieczyszczeniom wód podziemnych na terenie Sławkowa, głównie ołowiem i innymi trującymi substancjami, wymagane prawem i rozsądkiem kierunek działania. Przypomniał, że prawie wszystkie wnioski mające na celu ochronę wód zgłoszone do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sławkowa przez niego i Związek Stowarzyszeń Zielony Ring Przemszy zostały najpierw przez Burmistrza Sławkowa a następnie przez radę Miejską w Sławkowie odrzucone, to nie jest właściwe działanie.
7. Dlaczego radni usiłują odmawiać oczywistego prawa do odszkodowania wynikające na gruncie przepisów kodeksu cywilnego w szczególności, które się należy. Bezpośrednim winowajcą nie jest żaden Konserwator Zabytków, bo konserwator zabytków wydał zgodę na podcięcie, trzeba było zrobić w terminie, szybko i właściwe podcięcie drzew, a nie zmierzać do wycinania. Czy w tym mieście co jakie stare drzewo to trzeba wyciąć, jeżeli nie można czegoś wyciąć, to można podciąć, jeżeli wymaga tego sytuacja to trzeba wykonać to szybko, niezwłocznie, bo to jest zagrożenie, jeżeli nie zdrowia i życia, to przynajmniej mienia publicznego. Powiedział, że był przez 8 lat ławnikiem sądowym   
   i jeśliby Pan Nowak wziął adwokata i wystąpił do sądu, to gratyfikacja…

**Przewodnicząca Marta Rus** powiedziała, że Stefan Piętka odbiega od tematu, złożył zapytania i bardzo prosi o złożenie tych zapytań do protokołu i dostanie w stosownym terminie odpowiedź.

**Stefan Piętka** zapytał, czy nie może przekazać swojego stanowiska. Powiedział, że przedmówcy należy się gratyfikacja od Urzędu Miasta, to jest zdanie, o którym mówi prawo. Dziwi się, że mieszkaniec jeszcze takiego żądania nie domaga się wprost i jeżeli złożyłby wniosek do sądu to sąd odszkodowanie przyzna.

W związku z brakiem innych wniosków w tym punkcie obrad **Przewodnicząca** poprosiła   
o przejście do kolejnego punktu.

**Ad. 6. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLI/2017 z dnia 21 września 2017 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odniosła się do protokołu z sesji Nr XLI/2017   
z dnia 21 września 2017 r. i powiedziała, że nie dotarły do niej żadne informacje dotyczące zmian do protokołu. Zapytała, czy radni wnoszą jakieś zmiany.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że ma uwagi do protokołu od siebie i od Stefana Piętki. Stefan Piętka przygotował mu pismo, które złoży po odczytaniu na ręce Przewodniczącej dotyczące zawartości protokołu z ostatniej sesji wrześniowej. Radny odczytał pismo   
o brzmieniu: *Stefan Piętka, Sławków 19.10.2017 r. Pani Marta Rus Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sławkowie. Wniosek. W imieniu swoim i Włodzimierza Wieczorka prezesa Związku Stowarzyszeń Zielony Ring Przemszy – organizacji pożytku publicznego wnoszę, aby w protokole z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 21.09.2017 r. zamiast inicjałów zapisano nasze imiona i nazwiska oraz pełnione funkcje wyżej wymienionej organizacji, gdyż nie ukrywaliśmy na tej sesji ani swoich imion, ani nazwisk, ani funkcji oraz występowaliśmy   
w imieniu Związku Stowarzyszeń Zielony Ring Przemszy. Nie ma żadnych podstaw, aby we wzmiankowanym protokole ukrywać nasze dane, pewnie dlatego, że wygłosiliśmy kwestie bardzo nie wygodne dla Burmistrza Sławkowa. Ze swej strony wyrażam również oświadczenie, że wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych na wszystkich sesjach Rady Miejskiej w Sławkowie i w komisjach tej Rady. Podpisano Stefan Piętka.*

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w protokole znalazło się kuriozalne stwierdzenie, że mieszkańcy, którzy występowali nie wyrazili jednoznacznie zgody na przetwarzanie danych osobowych. Powiedział też, że w protokołach znajduje się szereg przekłamań, których radni nie chcą zweryfikować, ponieważ nie są w stanie stwierdzić czy niejednokrotnie wnoszone przez niego uwagi do protokołu miały podstawy, czy ich nie miały. Jedyną weryfikacją takich stwierdzeń jest odsłuchanie nagrania, czego do tej pory z uporem nie chcą zrobić i nie wie na jakiej podstawie. W obecnym protokole z września…

**Przewodnicząca Marta Rus** powiedziała, że czas minął i prosi o złożenie wniosku. Myśli, że nie ma najmniejszego problemu, aby takie zmiany w protokole umieścić i absolutnie nie mają nic do ukrycia, myśli też, że sprawa wynika z tego, że Pan Stefan Piętka niejednoznacznie wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych, stąd też jej uwaga na obecnej sesji do mieszkańców, aby taka formuła padała za każdym razem jak mieszkańcy zabierają głos na sesji.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że Przewodnicząca przerwała jego wypowiedź.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że przerwała, ponieważ radny przekroczył czas. Myśli, że radny Dariusz Tomczyk doskonale zna regulamin obrad i jest jasność w tej kwestii. Jeżeli są jakieś uwagi dodatkowe to oddaje głos.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** złożył wniosek formalny i przypomniał, ze wnioski formalne są głosowane w pierwszej kolejności, dlatego może się wypowiedzieć przed radnym Dariuszem Tomczykiem.

**Przewodnicząca Marta Rus** oddała głos Wiceprzewodniczącemu Rady.

**Wiceprzewodniczący** Łukasz Hofler powtórzył, że składa wniosek formalny paragraf 14, ustęp 2, myślnik pierwszy - naruszenie statutu Miasta Sławkowa lub innych przepisów prawa, składa wniosek formalny o stwierdzenie naruszenia statutu Miasta przez radnego Dariusza Tomczyka i przytoczył paragraf 9, ustęp 1**.** Radny Dariusz Tomczyk przekroczył określony czas wypowiedzi pomimo tego, że zarówno został przegłosowany wniosek formalny oraz paragraf 9, ustęp 1 zobowiązuje radnych do zwięzłej formy wypowiedzi. Prosi o przegłosowanie tego wniosku formalnego, o odebranie głosu przeciw, domyśla się, że radnego Dariusza Tomczyka.

Radny **Dariusz Tomczyk** wniósł głos sprzeciwu do wniosku formalnego Wiceprzewodniczącego Łukasza Hoflera. Powiedział, że to jest nieprawdopodobne, co Przewodnicząca i Wiceprzewodniczący robią na sesjach Rady Miejskiej. To, żeby radny nie mógł uzasadnić swojej wypowiedzi do zatwierdzenia protokołu, ponieważ minęło 2 minuty   
i zdążył przeczytać tylko list od mieszkańca, a nie wypowiedzieć żadnej swojej kwestii jest nie do pomyślenia, to jest całkowite zaprzeczenie demokracji, samorządności i oni nad tym nie przejdą do porządku dziennego. Powiedział, że zgłasza wniosek formalny przeciw, bo jest to bezsensowny wniosek formalny Wiceprzewodniczącego.

**Przewodnicząca Marta Rus** poddała głosowaniu wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Łukasza Hoflera o stwierdzenie naruszenia przepisów przez radnego Dariusza Tomczyka.

W głosowaniu za wnioskiem formalnym było 6 radnych, 5 przeciwnych, wniosek przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | NIE |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 7. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 8. | Marta Rus | TAK |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 10. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 11. | Zbigniew Zych | TAK |

**Przewodnicząca** **Marta Rus** poprosiła o zaprotokołowanie i kontynuowanie obrad w ramach przyjęcia protokołu, jeżeli nie ma żadnych uwag.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chce zwrócić uwagę na to, że są jakieś niekonsekwencje w protokole, ponieważ to, co przed chwilą Przewodnicząca mówiła, jest całkowicie sprzeczne z tym, co jest napisane i zacytował: *znów przechodzi się do dyskusji dwugodzinnej, radni nie są zainteresowani tymi sprawami*. Powiedział, że to jest odpowiedź na jego wniosek przedłożenia sprawozdania z działalności ich klubu. Zacytował ponownie: *znów przechodzi się do dyskusji dwugodzinnej, radni nie są zainteresowani tymi sprawami, poprosiła o szacunek. Powiedziała, że radny może rozdać przed sesją na piśmie tak jak Burmistrz to robi.* Poprosił o zwrócenie uwagi na: *sprawy bieżące nie są do tego, by poruszać wszystkie sprawy, które radnym się nasuwają i co do których nie mogli wcześniej zabrać głosu.* Zwrócił się do Przewodniczącej, aby się do tego odniosła, bo jak uważa jest to całkowicie sprzeczne z tym co przed chwilą mówiła odnośnie zapytań i wolnych wniosków. Powiedział, że Przewodnicząca powiedziała, że w sprawach różnych można zabierać głos, w tej wypowiedzi określiła, co rozumie przez sprawy różne/ bieżące, że *są to całkowicie dwie różne rzeczy, nie jest to na pewno zapytanie i wolne wnioski*. Powiedział, że albo się Przewodnicząca ustosunkuje, albo głosują nad tym, co jest, chyba jest jasna sytuacja, bo zestawią te dwa protokoły z obecnej sesji i z poprzedniej i będą wtedy wiedzieli, że Przewodnicząca się pomyliła.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że podtrzymuje to, co powiedziała i uważa, że źle interpretują jej wypowiedź, mijają się ze zrozumieniem tej kwestii. Powiedziała też, że nie odbiera i nie wydaje zarządzeń, prosi o przegłosowanie wniosków, głosują wnioski formalne nad ograniczeniem czasu większością głosów, czyli wyrażają opinię wszyscy i nie jest to tylko jej opinia, poprosiła o zrozumienie. Dodała, że radni mają 2 minuty w każdym temacie, 2 minuty, dwa razy zabierany głos 4 minuty na wypowiedź w danym temacie. Jest jasno określone w regulaminie o zwięzłej formie wypowiedzi radnych, są wnioski radnych, gdzie składają tych wniosków kilkanaście i każdy wniosek analizują, uzasadniają i poprosiła o nie mówienie nieprawdy. Powiedziała, że są niezadowoleni, bo wypowiadają się i najlepiej by chcieli, aby to ich racje przedstawiać, ich działania i ich sprawy. Radnych jest 15 i prosi po raz kolejny o wzajemny szacunek.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** wniósł o przegłosowanie poprawki zgłoszonej przez Dariusza Tomczyka, która, jak rozumie, dotyczy sprostowania, czy zmiany w protokole, gdzie przy nazwiskach Pana Piętki i Pana Wieczorka wpisze się ich funkcje   
w stowarzyszeniu, myśli, że to jest słuszna zmiana i jest jak najbardziej za. Poprosił, aby nie doszukiwać się teorii spiskowych, bo niektórzy mają takie skłonności, żeby szukać czegoś, co nie istnieje, został przyjęty określony sposób zapisu w protokole, tak było dotychczas, a przecież nic nie stoi na przeszkodzie aby to zmienić. Myśli, że radni powinni składać pisemnie poprawki do protokołu, widzi jakościową zmianę w działaniach niektórych radnych, bo wreszcie doczekali się zgłoszenia poprawki na piśmie i ma nadzieję, że stanie się to tradycją i wtedy na pewno będą wiedzieć nad czym głosują, bo dotychczas był z tym bardzo duży problem. Powiedział, że jeżeli nie będzie kolejnych zmian w protokole, to proponuje, aby przejść do głosowania.

**Przewodnicząca Marta Rus** powiedziała, że jest za tym, aby przegłosować złożony wniosek o wniesienie zmian i również nie wnosi sprzeciwu, ani nie widzi problemu, aby zmienić tą część w protokole. Poprosiła o zagłosowanie nad wnioskiem.

W głosowaniu „za” jednomyślnie głosowało 11 radnych. Wniosek został przyjęty.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że odnosi się do wypowiedzi Włodzimierza Wieczorka, który stwierdził, że radny Michał Malinowski go w jakiś sposób obraża. Radny Michał Malinowski powiedział, że rozumie, że mogli się poczuć urażeni za usłyszenie kilku słów prawdy, natomiast to jest ich sprawa. Radny nie uważa, aby kogokolwiek w jakiś sposób obraził i prosi o zapis komentarza po wypowiedzi Włodzimierza Wieczorka, że radny Malinowski nie poczuwa się do odpowiedzialności za obrażanie czegokolwiek i podtrzymuje swoje zdanie. Panowie jeśli się obrazili, to obrazili się za kilka słów prawdy bo absolutnie nie pomogli radnym w żaden sposób, gdy w poprzedniej kadencji był pierwszy raz radnym starali się o jakąkolwiek pomoc, bo sprawa firmy „Rekult” już wtedy się zaczynała, ani Pan Piętka nie był obecny, ani Pan Wieczorek, a zastawianie się tym, że jest z Bukowna czy Sosnowca jest nie na miejscu i jest śmieszne, bo albo się szefuje organizacji skupiającej się na mieście, albo chodzi się tylko tam, gdzie można zdobyć jakąś pożywkę i rozgłos. Ponownie poprosił   
o zapis, że „radny Malinowski nie poczuwa się do tego, że kogokolwiek obraził i stwierdza, że wyraził tylko kilka słów prawdy”.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** poprosiła radnych o składanie poprawek na piśmie   
i powiedziała, że się wstrzymuje przed głosowaniem, bo rozmawiali już na ten temat niejednokrotnie i myśli, że jasno uzasadniła swoje zdanie. Poprosiła o zagłosowanie nad zaproponowaną zmianą radnego Michała Malinowskiego

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że ma głos sprzeciwu i to, co słyszeli to jest całkowite kuriozum, dopisują komentarz do protokołu. Poprosił o sprawdzenie, co to jest protokół, przecież ta sesja się już odbyła, mogą zmienić jakiś zapis, ale nie komentować stwierdził, że to jest śmieszne. Powiedział, że niech się Wiceprzewodniczący tu wypowie, bo jest prawnikiem i jak można pisać komentarz do protokołu, trzeba by na czerwono dopisać, że to jest komentarz do tego, co powiedział. Uważa, że wniosek jest całkowicie niezasadny i podczas głosowania jest bezwzględnie przeciwny.

**Przewodnicząca Marta Rus** ponownie poprosiła radnych o składanie takich poprawek na piśmie.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie ma takiego powodu, żeby składać poprawki na piśmie. Dodał, że Przewodnicząca nie czyta statutu.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** zapytała radnego Dariusza Tomczyka czy udzieliła mu głosu.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, ze chce złożyć wniosek formalny   
i następnie wypowiedzieć się, co do samego protokołu. Składa wniosek formalny   
o stwierdzenie naruszenia statutu miasta przez radnego Dariusza Tomczyka tj. paragraf 9 ustęp 2 jak i ustęp 1. Pierwszy ustęp dotyczy zwięzłości wypowiedzi natomiast, drugi dotyczy tego, że radny może zabrać dwa razy głos w danym punkcie. Radny Dariusz Tomczyk narusza statut i prosi o zatwierdzenie bądź odrzucenie jego wniosku formalnego. Powiedział, że chciałby teraz poruszyć głos w samym punkcie przyjęcia protokołu.

**Przewodnicząca Marta Rus** poprosiła o zagłosowanie nad wnioskiem formalnym Wiceprzewodniczącego o złamanie statutu przez radnego Dariusza Tomczyka: w głosowaniu „za” opowiedziało się 6 radnych, 4 „przeciw”, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Wniosek został przyjęty.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 7. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 8. | Marta Rus | TAK |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 10. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 11. | Zbigniew Zych | TAK |

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że nie wie, do kogo radny Matuszczyk się zwracał, bo zarzucał całej radzie, że to oni zaproponowali poprawkę. Ta poprawka została zaproponowana przez radnego Michała Malinowskiego i zgadza się z radnym Matuszczykiem, że w protokole nie można zamieszczać komentarza, ponieważ protokół powinien odzwierciedlać przebieg sesji, oraz zaznaczył, że nie powinien być stenogramem, co bardzo często jest poruszane na sesjach i jest przyczyną wielu konfliktów.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** poprosiła o zagłosowanie nad wniesioną poprawka radnego Michała Malinowskiego: w głosowaniu „za” był 1 radny, „przeciw” 8 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania. Wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 7. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 8. | Marta Rus | WSTRZ |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 10. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 11. | Zbigniew Zych | NIE |

**Przewodnicząca Marta Rus** zwróciła się o przejście do zatwierdzenia protokołu.

Radny **Dariusz Tomczyk** zgłosił się o udzielenie mu głosu.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że zabierał głos dwa razy i nie udzieli mu głosu.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wypowiadał się tylko raz, gdy odczytywał wniosek mieszkańca.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że radny reprezentuje mieszkańców i to jest jego głos.

Radny **Dariusz Tomczyk** podjął kolejną próbę wypowiedzi, powiedział, że zabierał raz głos w danym punkcie i w temacie.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że wyczerpał limit wypowiedzi i odebrała mu głos.

**Przewodnicząca Marta Rus** zwróciła się o zatwierdzenie protokołu: przy 7 głosach „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrz się” protokół Nr XLI/2017 z dnia 21.09.2017 r. przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 7. | Tomasz Prowancki | WSTRZ |
| 8. | Marta Rus | TAK |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 10. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 11. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 7. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że Burmistrz był obecny na sesji   
i złożył pisemną informację o pracy między sesjami, ale musiał wyjść wypełnić swoje obowiązki. Jeśli radni mają jakieś pytania to prosi złożyć pisemnie do Burmistrza. Odniosła się do wniosku radnych o wcześniejsze przedkładanie informacji Burmistrza o pracy między sesjami. Powiedziała, że rozmawiała z Burmistrzem i przychyla się on do wniosku i postara się załączać informację do materiałów przeznaczonych na sesje.

Radny **Dariusz Tomczyk** zadał pytanie, dlaczego w takim razie od kilku miesięcy próbuje się uzyskać informację od Burmistrza wcześniej niż na sesji, on sam składał wielokrotnie wnioski i dzwonił przed sesją w tej sprawie do obsługi Rady i za każdym razem otrzymywał informację, że Burmistrz jeszcze tych informacji nie przygotował, że pracuje do ostatniej chwili i do ostatniej chwili pisze informacje z pracy między sesjami i nie jest możliwe udzielenie tych informacji wcześniej niż na sesji. Dziwi radnego nagła i radykalna zmiana postawy Burmistrza, zaproponował, aby Kierownik Marta Sekuła wypowiedziała się w tej sprawie.

Kierownik **Marta Sekuła** powiedziała, że nie ma w tej sprawie nic do powiedzenia.

Radny **Dariusz Tomczyk** dodał, że zgłaszają od klubu, żeby od następnej sesji informacja była dołączana do materiałów dla radnych i nie złożą wniosku na piśmie, ponieważ wbrew temu co twierdzi Przewodnicząca nie ma formalnego wymogu. W paragrafie 27 w punkcie 4 jest napisane, że takie wnioski można składać na piśmie lub ustnie do protokołu i korzystają   
z tej funkcji. Powiedział, że to nie Przewodnicząca będzie decydować, w jakiej formie mają składać wniosek. Powiedział też, że dziwi go, że Burmistrz nie pojawia się na sesji po raz czwarty z rzędu. Zapytał, czy Burmistrz się boi trudnych pytań. Zwrócił się do Przewodniczącej, że jeśli nie ma Burmistrza to zgodnie z paragrafem 27 punkt 2 to Przewodnicząca będzie udzielać odpowiedzi na pytania i będą ją pytać.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć, dlaczego pomimo, że wielokrotnie rozmawiał z Burmistrzem to nie wyegzekwował przekazywania wcześniejszej informacji. Dodała, że to, co mówiła Kierownik Marta Sekuła jest prawdą, że Burmistrz pracuje do ostatniego dnia i aby przygotować taką szczegółową informację pracuje do dnia sesji. Przekazała, że z pismem i pytaniami mogą się zwracać i do 14 dni uzyskają odpowiedź.

**Wiceprzewodniczący Łukasz Hofler** powiedział, żepowie, dlaczego radny Dariusz Tomczyk nie uzyskiwał informacji, ponieważ istnieją zwroty grzecznościowe, których radny nie używa i gdyby ich użył zamiast atakować Burmistrza to na pewno otrzymałby odpowiedź. Zwrócił uwagę na to, że informacja ta nie będzie kompletna, bo praca między sesjami nie trwa do czwartku poprzedzającego sesję tylko do czwartku, kiedy ta sesja się odbywa. Powiedział, że sam wniosek jest bezprzedmiotowy, skoro Burmistrz już zadeklarował, że będzie przedkładać informację do materiałów na sesję Rady Miejskiej.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zabiera głos po raz drugi i ostatni w tym punkcie   
i temacie i ma szereg pytań dotyczących wydarzeń od ostatniej sesji do Burmistrza, ale   
w związku z ograniczeniem czasu nie zada ich, bo jest to fizycznie niemożliwe, aby mógł się odnieść do wszystkich punktów. Stwierdził, że to, co Przewodnicząca robi na sesjach Rady Miejskiej jest zaprzeczeniem samorządności.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że jeśli ktoś z radnych chce się jeszcze odnieść do któregoś z punktów, to prosi o przekazanie pytań na piśmie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chce odnieść się do punktu 10 w zakresie gospodarki komunalnej i inwestycji i zapytać o tablicę granitową lub marmurową   
o wymiarach 80x80, na której mają być wypisani darczyńcy i fundatorzy tablicy. Powiedział, że jest to rzecz, o której mało kto wie, ale jest planowana i nie wie czy konserwator już wydał zgodę. Dodał, że nie będzie czytał treści, bo jest to treść całkowicie infantylna i jeśli powstanie to sami przeczytają. Uważa, że przy okazji fresku fundowanie tablicy marmurowej dwa razy większej od tej, którą ufundował biskup Andrzej Załuski, na której jest napisane co jest na górze i dopisywanie na niej prawdopodobnych darczyńców jest bez sensu. Powiedział, że mówi to dlatego, że coś takiego jest planowane, a czy to będzie tego nie wie, nie ma takich informacji.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że cały czas uczula, aby składać zapytania pisemne, dlatego, zawsze radni zarzucają jakieś przekłamania w protokole, że obsługa Rady czegoś nie dopisze. Myśli, że jeżeli radni składają pisemny wniosek, wtedy nie ma wątpliwości co do treści zapytania.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że ma krótkie pytanie dotyczące punktu   
5 odnośnie zaopiniowania Programu Ochrony Środowiska na lata 2017-2024, na jakim etapie jest opiniowanie, na co czekają, czy jest już otrzymali pozytywną opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i kiedy Program będzie ewentualnie przedstawiony na sesji.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że Program Ochrony Środowiska jest już po wszystkich opiniach, ponieważ etap uzyskiwania uzgodnień z Zarządem Powiatu jest ostatnim etapem przed przedstawieniem dokumentu Radnym Rady Miejskiej pod obrady   
i następnie pod uchwalenie. Decyzja nie została jeszcze wydana, zebranie Zarządu Powiatu zwoływane będzie w listopadzie w tej sprawie. Obecnie Urząd Miasta jest na etapie oczekiwania i trudno stwierdzić, czy będą jakieś uwagi dotyczące tego dokumentu, a musi być to oficjalny dokument, bo taka forma została przekazana. Dodał, że RDOŚ odstąpił od przeprowadzenia strategicznej oceny.

Informacja Burmistrza stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu.

**Ad. 8. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powitała Radną Rady Powiatu Będzińskiego Ewę Bierońską i poprosiła o przekazanie informacji.

Radna Rady Powiatu Będzińskiego **Ewa Bierońska** przekazała, że Rada Powiatu jest obecnie w tygodniu przedsesyjnym i nie może w tej chwili podzielić się informacjami, ponieważ są to projekty uchwał. Powiedziała, że przekaże informację na kolejnej sesji Rady Miejskiej   
w Sławkowie. Dodała, że na poprzednich sesjach podzieliła się z radnymi swoją działalnością w Radzie Powiatu oraz poza nią i na obecną chwilę nie ma nic do dodania, jedynie może przekazać radnemu Zbigniewowi Matuszczykowi, że nie zna harmonogramu pracy Zarządu powiatu, ale na pewno Zarząd będzie sprawę analizował i otrzymają odpowiedź   
w wymaganym terminie.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do Przewodniczącej o zarządzenie 5 minutowej przerwy, na konsultację z członkami Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że przyjmuje sugestię dotyczącą zarządzenia   
5 minutowej przerwy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** złożył wniosek formalny o łamanie statutu i zwrócił się do Przewodniczącej, aby odpowiedziała, gdzie jest napisane, że można robić przerwę.

**Przewodnicząca Marta Rus** powiedziała, że nie jest nigdzie napisane i radni nie składają wniosku formalnego o przerwę, natomiast to, co nie jest uregulowane w statucie   
i w regulaminie reguluje prowadzący obrady. Przypomina, że jest Przewodniczącą, prowadzi obrady i zarządza 5 minut przerwy.

**Ad. 9. Analiza zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/2017: Przedszkole Miejskie, Szkoła Podstawowa, Zespół Szkół, Miejskiego Zespołu Oświaty.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** rozpoczęła kolejny punkt obrad i powiedziała, że przygotowano obszerne materiały dotyczące działalności jednostek oświatowych. Przewodnicząca przekazała głos Dyrektorowi Miejskiego Przedszkola w Sławkowie Grażynie Jasicy i poprosiła o krótkie przedstawienie informacji.

Dyrektor **Grażyna Jasica** powiedziała, że w ubiegłym roku w kwietniu rozpoczęła się rekrutacja na rok 2016/2017 i spośród złożonych wniosków rozpatrzono 227, ogółem do Przedszkola przyjęto 217 dzieci. Siedmioro nieprzyjętych dzieci było z rocznika 2015, a troje spoza Gminy Sławków. Przedszkole pracuje na podstawie programu z WSiP i PWN oraz na podstawie programowej z dnia 17 czerwca 2016 r. Dla dzieci objętych obowiązkiem przedszkolnym nauczyciele wykonują diagnozę przedszkolną, która jest przedstawiona rodzicom do wglądu i podpisu. Taką diagnozę mogą przedstawiać nauczyciele także dla sześcioletnich dzieci i na wniosek rodzica dzieci te mogą wcześniej rozpocząć naukę   
w szkole. W ubiegłym roku Przedszkole współpracowało z firmą O.K. z Olkusza i wszystkie grupy wiekowe dzieci były objęte nauką języka angielskiego. W obecnym roku został przyjęty anglista na umowę o pracę na czas określony. W ramach świadczeń dotyczących odpłatności za Przedszkole dzieci korzystają z opłaty za wyżywienie oraz z opłaty tak zwanych zwolnień z MOPSu. Dzieci objętych opieką MOPSu do grudnia 2016 r. było 30,   
a od stycznia do czerwca 2017 r. było 28. Obecnie taką opieką objętych jest 19 dzieci. Koszt trzech posiłków wynosi 5,50 złotych natomiast dwóch 4 złote. Dwóch nauczycieli otrzymało stopień nauczyciela kontraktowego. Przedszkole realizuje też pomoc dla dzieci wymagających kształcenia specjalnego i obejmowała 6 dzieci. Były to dzieci   
z niepełnosprawnością sprzężoną, z autyzmem i czworo dzieci z afazją niepełnosprawnością ruchową. Oprócz specjalistów nauczycieli zatrudniony był rehabilitant i logopeda. Ze względu na zamkową formę przedszkola zmieniono nazwy na odnoszące się do komnat. Realizowano zajęcia związane z integracją społeczności przedszkolnej i miejskiej, akcje charytatywne, współpraca z MOK, z Biblioteką, Szkołą Podstawową, Zespołem Szkół, akcja „Czytanie na dywanie”, akcja „Cała Polska Czyta Dzieciom”, współpraca z Przedszkolem   
w Bukownie, olimpiady sportowe, prowadzone są zajęcia adaptacyjne dla nowo przyjętych, akcja bezpieczne wakacje, zajęcia dodatkowe z aerobiku, cykl spotkań z ciekawymi ludźmi, współpraca z teatrami, kapelą muzyczną, organizacja wycieczek. Przedszkole posiada wewnętrzny i zewnętrzny monitoring. Nie wykonywano żadnych remontów, ponieważ kwotę wykorzystano na otwarcie dziesiątego oddziału.

*Radna Katarzyna Przybyła dołączyła do obrad.*

Radny **Tomasz Prowancki** zapytał czy na lekcje z języka angielskiego uczęszczają wszystkie dzieci i w jaki sposób można określić wiedzę dzieci.

**Grażyna Jasica** powiedziała, że wszystkie grupy uczęszczają na zajęcia z angielskiego, nauczyciel prowadzi je poprzez rozmowę z dziećmi w języku angielskim włączając słowa polskie, w sposób przejrzysty, z animacjami i muzyką. Nauczyciel posiada własny sprzęt, co jest urozmaiceniem i daje dzieciom możliwość „osłuchania” się z językiem i zachęca do udziału w zajęciach.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy w związku ze zmianą nazw na system komnat, są plany wyposażenia pomieszczeń w elementy rycerskie, zamkowe i inne.

**Grażyna Jasica** odpowiedziała, że mają rycerza stojącego przy wejściu i jest to rękodzieło ofiarowane na cele przedszkolne, komnaty przyjęły nazwę bajkowa, perłowa i obecnie nie planuje się rozbudowania wyposażenia, natomiast rycerz jest elementem wprowadzającym do placówki.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że proponuje, aby w przedszkolu znalazła się panorama Sławkowa i fotografie ruin zamku sławkowskiego, aby dzieci miały świadomość, że taki zamek istnieje. Powiedział, że chciałby, żeby dostosowano się do regionu i pokazano sławkowskie tradycje. Dodał, że w związku z tym, że **Komisja ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych się nie odbyła, radni z Klubu „Niezależni” całkowicie przyjmują sprawozdanie   
i nie wnoszą żadnych uwag.**

**Dyrektor Szkoły Podstawowej Anita Szlęzak powiedziała, że obecnie poprzez spadek liczby dzieci, zmniejszył się problem z salami co odciąża szkołę i pozwala na kończenie zajęć lekcyjnych o wcześniejszych godzinach. Zatrudnionych jest 39 nauczycieli i 4 nauczycieli wspierających do pracy z dziećmi z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.   
W ubiegłym roku orzeczeń było 19, obecnie jest 15, ale napływają kolejne. Do dzieci   
z niepełnosprawnościami również zatrudniani są nauczyciele. Do świetlicy zatrudniono   
3 nauczycieli, w szkole jest 2 bibliotekarzy, pedagog szkolny, higienistka szkolna. Złożono wniosek o doposażenie gabinetu higienistki i wniosek o tablicę interaktywną i monitor. Pilną sprawą jest remont dachu i kominów, na który wykonano wstępny kosztorys. W poprzednich latach remontowano dach doraźnie, materiały są przestarzałe, zagrzybione i obecnie wymaga remontu całkowitego i może wymagać także wykonania dodatkowego projektu. Remontu wymaga również korytarz, ponieważ według zaleceń p. poż. panele na korytarzu muszą zostać zdjęte.**

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o plac zabaw.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej Anita Szlęzak powiedziała, że plac powstaje, ale jeszcze nie został odebrany. Planuje się odbiór na dzień następny.**

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że Klub Radnych „Niezależni” po dyskusji   
i przejrzeniu sprawozdania całkowicie aprobuje i wyraża zadowolenie z osiągniętych sukcesów.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że dziękuje za próby i dostosowywanie się kadry do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zwrócił się do radnych, że prosi o przewidzenie środków w przyszłorocznym budżecie na chociaż częściową naprawę dachu.

**Anita Szlęzak powiedziała, że jest jej miło że radny docenia ich wkład,** kadra jest wyczulona na potrzeby drugiego człowieka, i dokształca się na studiach podyplomowych, magisterskich, by móc pracować z dziećmi z różnymi niepełnosprawnościami. Dodała, że przy okazji dachu rynny wymagają czyszczenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała za przygotowany materiał   
i powiedziała, że popiera zdanie radnego Tomasza Prowanckiego i myśli, że pozostali radni także. Przewodnicząca oddała głos Dyrektorowi Zespołu Szkół Katarzynie Nowak.

Dyrektor **Katarzyna Nowak** powiedziała, że z racji zmian powstają klasy dla najmłodszych uczniów, świetlica, jadłodajnia, miejsca zostały odpowiednio wyposażone. Został przygotowany wykaz działań dydaktycznych i wychowawczych, informacja o projektach, innowacjach oraz sprawozdanie dotyczące egzaminów maturalnych i gimnazjalnych. Poprosiła o pytania.

**Przewodnicząca Marta Rus** powiedziała, że myśli, że trzeba się pochwalić wynikami matur, o których była mowa w wiadomościach.

**Katarzyna Nowak** powiedziała, że sukcesów jest dużo i liceum w Sławkowie ma najwyższą zdawalność w województwie i mimo, że jest to szkoła kameralna, to ma wysoki poziom edukacji, zaangażowaną kadrę, która stara się tak pracować, żeby młodzież osiągała sukcesy. Szkoła interesuje się losem absolwentów, którzy dostają się na wybrane przez siebie kierunki na akademiach, uniwersytetach i politechnikach, co bardzo cieszy.

Przewodnicząca **Marta Rus** przekazała podziękowania i gratulacje dla całej kadry.

Radny **Tomasz Prowancki** poprosił o wyjaśnienie wyników, które zostały przedstawione   
w skali staninowej.

**Katarzyna Nowak** powiedziała, że wyniki matur i egzaminów zostały przedstawione   
w znormalizowanej centynowej skali staninowej, ma ona 9 stopni, gdzie najlepszy jest stanin najwyższy. Wytłumaczyła, że na bazie danych statystycznych, pomiaru dydaktycznego komisja egzaminacyjna przygotowuje na skali 9 staninów odpowiedni przedział procentowy. Każdy przedmiot ma określoną skalę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** nawiązał do punktu sprawozdania dotyczącego zbiórki makulatury i powiedział, że na poprzedniej sesji składali wniosek, aby makulatura ze sklepów jak na przykład sklep Pepco została przez szkołę zagospodarowana. Powiedział, że chce zwrócić uwagę na to, żeby w jakiś sposób wspólnie zagospodarować makulaturę. Radny odniósł się do kolejnego punktu dotyczącego samorządu szkolnego, który sprawował opiekę nad miejscem pamięci narodowej żołnierzy na ul. Krzywda i powiedział, że chce pochwalić dyrekcję, samorząd i uczniów, ponieważ jest to rzecz niepospolita, żeby młodzież sama garnęła się do tego, aby utrzymywać i przygotowywać miejsca pamięci oraz zbierać na ten temat wiedzę i organizować spotkania z ciekawymi ludźmi, uczestnikami tych wydarzeń   
i nagrywać wydarzenie. Powiedział, że klub akceptuje sprawozdanie i podziękował za pracę.

Przewodnicząca **Marta Rus** przekazała głos Dyrektorowi Miejskiego Zespołu Oświaty Danucie Niejadlik.

Dyrektor **Danuta Niejadlik** powiedziała, że dzięki zeszłorocznej akceptacji statutu przez radnych pracownikom zmieniono kompetencje i zwiększono odpowiedzialność. Przypomniała, że na wydatki jednostek oświatowych składają się subwencja, dotacje i środki własne. Subwencja pokrywa 53,3% wszystkich wydatków oświaty. W związku ze zmianą, przedszkole po raz pierwszy dostało subwencję na dzieci sześcioletnie, aby pokryć straty dla samorządu. Była to kwota około 100 tys. Powiedziała, że problemem są sposoby wydatkowania środków na zadania specjalne i rozliczenia z nimi związane. Opłata złotówkowa spada, ponieważ nie jest pobierana od dzieci sześcioletnich przez otrzymaną subwencję. Na przyszły rok przewidywane są podwyżki dla nauczycieli. Dodała, że nie ma żadnych przeterminowanych zobowiązań i wynagrodzeń.

Przewodnicząca **Marta Rus** podziękowała za pracę MZO.

Radny **Tomasz Prowancki** podziękował za pracę dla osób niepełnosprawnych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił uwagę na kwotę, która jest w dyspozycji MZO (ok. 1/3 budżetu Miasta) i zapytał jak wygląda obsada personalna, ile osób się tym zajmuje, ilu jest pracowników jakie mają kompetencje oraz jakie występują trudności i potrzeby.

**Danuta Niejadlik** podziękowała za pytanie i odpowiedziała, że jest 4,75 etatu, przy czym 0,25 etatu przypada na pracownika BHP, który przypisany jest do MZO i obsługuje wszystkie jednostki oświatowe. Powiedziała, że pracownicy mają wiele zadań, zadania są terminowe (przedstawiała pokrótce harmonogram) i często pracują do późnych godzin wieczornych, zwróciła się o poparcie u Burmistrza w sprawie dodatkowego 0,5 etatu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** złożył wniosek formalny zgodnie z paragrafem 14 punkt 2 regulaminu obrad w sprawie naruszenia statutu Miasta lub innych przepisów prawa przez Zbigniewa Matuszczyka szczególnie o złamanie paragrafu 9 punkt 2 w związku z zabraniem 5-krotnie głosu w 9 punkcie obrad sesji i poprosił o przegłosowanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że w sprawach nieobjętych regulaminem decyduje prowadzący obrady i ponieważ komisja się nie odbyła w związku   
z nieobecnością radnych, uznała, że poruszone tematy są ważne i dopuściła głos radnego więcej niż dwa razy w temacie. Dodała, że radni zagłosują nad wnioskiem formalnym tak jak będą uważać i takie jest jej uzasadnienie, ale nie dziwi jej niezadowolenie radnych w każdej kwestii i na każdy temat.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że sprzeciwia się głosowaniu nad wnioskiem formalnym Zbigniewa Matuszczyka, ponieważ uważa, że wniosek ten był formą protestu   
i ironii, aby pokazać Przewodniczącej, do jakich bezsensownych sytuacji doprowadziła zgłaszając wniosek formalny o dwukrotnym zabieraniu głosu po dwie minuty w temacie/ punkcie. Dodał, że Przewodnicząca nie rozróżnia pojęcia tematu i punktu i przypomina, że jej wniosek był poddany głosowaniu i nie może swoim własnym zdaniem uchylić przegłosowanego wniosku. Radny wyraził głos przeciwny do wniosku formalnego Radnego Zbigniewa Matuszczyka, ponieważ było to jego zdaniem ironiczne pokazanie bezsensowności prowadzenia obrad przez Przewodniczącą.

Przewodnicząca Marta Rus poddała wniosek formalny Radnego Zbigniewa Matuszczyka pod głosowanie: W głosowaniu „za” był 1 radny, „przeciw” 10 radnych, wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Marian Jędrusik | TAK |
| 4. | Małgorzata Kostka | NIE |
| 5. | Michał Malinowski | NIE |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 7. | Tomasz Prowancki | WSTRZ |
| 8. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 9. | Marta Rus | NIE |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12. | Zbigniew Zych | NIE |

Radny **Michał Malinowski** powiedział, jako przewodniczący Komisji do spraw Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, że komisja się nie odbyła, ponieważ w ostatniej chwili otrzymał usprawiedliwienie od jednego z członków komisji, że wypadła mu bardzo pilna sprawa i tej sprawy nie załatwiłby w żaden inny dzień, więc nie jest prawdą, że nie chciał zwołać posiedzenia komisji w innym terminie. Dodał, że mimo tego, że komisja wyjątkowo nie odbyła się, członkowie komisji zaakceptowali przedłożone materiały z zadań oświatowych, gdyby komisja się odbyła materiały zostałyby opieczętowane i podpisane.

Informacje dotyczące działalności oświatowej jednostek oświatowych stanowią ***załącznik* *nr 7, 8, 9, 10*** do protokołu***.***

**Ad. 10. Podjęcie uchwał o podatkach i opłatach lokalnych na 2018 rok.**

**UCHWAŁA NR XLII/296/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że projekt został przeanalizowany wraz ze Skarbnikiem Miasta na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu, Gospodarki Komunalnej   
i Inwestycji ipoprosiła o opinię Przewodniczącej Komisji, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Przypomniała, że zmiany dotyczą podatku od budynków mieszkalnych lub ich części, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, a także od budynków związanych   
z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Przewodnicząca poprosiła o uwagi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że pragnie zwrócić uwagę, że podatki w Sławkowie są bardzo duże i tylko w jednym punkcie 2 podpunkt e) ta stawka jest znacząco mniejsza niż dopuszczalne prawem maksymalne stawki, natomiast we wszystkich pozostałych pozycjach, albo stawki są stawkami maksymalnymi, albo o kilka groszy mniejszymi od maksymalnej. Powiedział, że jest to ostatni rok kadencji i do tej pory radni nie pokusili się, aby zmniejszyć obciążenia fiskalne dla mieszkańców. Dodał, że może kosztem mniejszych wydatków na PR Burmistrza albo na imprezy przez niego patronowane, albo poprzez intensyfikację działań Burmistrza na cel pozyskania zewnętrznych inwestorów, którzy mogliby przynieść podatki można było by zmniejszyć opodatkowanie mieszkańców, osób fizycznych oraz prawnych. Osoby prawne mają podatki na poziomie maksymalnym, a osoby fizyczne kilka groszy poniżej maksymalnej. Radny wnioskuje, aby zmniejszyć te stawki znacząco w pozycjach od gruntów i od budynków i ich części zarówno dla osób fizycznych jak i osób prawnych,   
a podjąć te działania, które wcześniej wymienił.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że temat podatków jest trudnym tematem   
i zgadza się z radnym Tomczykiem, że podatki w mieście są bardzo wysokie, ale radny nie podał żadnych konkretnych propozycji, aby zrobić coś z tym problemem. Został przedstawiony projekt uchwały, komisja budżetowa zna sytuację finansową miasta i wydatki. Radni zostali postawieni przed taką rzeczywistością, jaka jest i muszą podjąć odpowiedzialną decyzję, a nie robić sobie kampanię wyborczą. Zwrócił uwagę, że radny Dariusz Tomczyk powiedział, że to jest już ostatni rok kadencji i zapytał czy chce obniżyć podatki, żeby się pokazać mieszkańcom z jak najlepszej strony nie zważając na finanse i budżet miasta.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że myśli, że Wiceprzewodniczący Łukasz Hofler nie słyszał lub nie chciał słyszeć jego wypowiedzi i powtórzył, o jakich działaniach mówił   
w poprzedniej wypowiedzi. Dodał, że Burmistrz przez trzy lata swojej kadencji pozyskał tylko jeden podmiot – firmę Barter, a jeśli chodzi o kwoty zaproponował dyskusję, że może to być na przykład minus 10% lub 15%. Myśli, że takie zmniejszenie wysokości podatku dla mieszkańców będzie odczuwalne i proponuje każdą z zaproponowanych kwot zmniejszyć   
o 15 %.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że prosi o konkrety, ponieważ uchwała posługuje się konkretnymi wyliczeniami, poprosił o wskazanie konkretnych ilości, konkretnych propozycji i jakie będzie to mieć konsekwencje dla budżetu Miasta i wtedy radni będą mogli decydować. Dodał, że to, co radny wyprawia w tym momencie to jest czysty populizm.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w związku z otrzymaniem dokładnych informacji dotyczących kosztów Dni Sławkowa i Jarmarku Jakubowego myśli, że w tym roku suma ta będzie podobna i w budżecie miasta zarezerwowano już 63 tys. na przyszły rok. Wnioskuje, żeby te sumy przeliczyć na podatki i odjąć tą sumę od podatku gruntowego. Dodał, że można to konkretnie policzyć, komisja budżetowa nie chciała tego rozpatrzyć,   
a mogła szukać tych oszczędności. To są oszczędności, które można mieć od zaraz. Powiedział, że imprezy w przyszłym roku nie musi być, Dni Sławkowa nie są nikomu potrzebne. Dodał, że są potrzebne, ale może ich nie być bo były kiedyś organizowane co dwa lata i było dobrze.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że gdyby komisja budżetowa miała wniosek złożony przez Klub „Niezależni” to być może pochyliłaby się nad nim, przeliczyła,   
i przeanalizowała, ale takiego wniosku ani propozycji ze strony klubu nie było. Powiedziała, że zgadza się z Wiceprzewodniczącym, że uprawiają populizm i zapytała, dlaczego wcześniej nie rozmawiali o tym z pozostałymi radnymi i nie składali takich wniosków do komisji budżetowej, tylko wygłaszają je teraz na sesji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu komisji budżetowej ponieważ zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, komisje zwoływane są w jednym terminie w poniedziałek o godzinie 17:00 i jak radni dobrze wiedzą razem z radnym Michałem Malinowskim czekał na trzeciego członka komisji, aby móc rozpocząć obrady. W tym samym czasie odbywała się komisja budżetowa, na której nie mógł być   
i poinformował obecnych, że był raz w taki sposób na komisji rewizyjnej i zostało mu przez to potrącone 80 zł z diety. W związku z tym uważa, że to, co Przewodnicząca mówi, że nie złożyli takiego wniosku jest bezpodstawne. Dodał, że wniosek by złożył i komisja by się może nad tym pochyliła.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała radnemu, że nie jest radnym tylko na komisjach i sesji. Radnymi są przez cały rok i każdy dzień miesiąca, materiały na sesję są przesyłane dużo wcześniej, można się z nimi zapoznać i złożyć wniosek nie będąc na tej komisji.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że chce przypomnieć radnemu Zbigniewowi Matuszczykowi, że odkąd są w Radzie, radny chce zabierać pieniądze z dwóch dużych imprez, które przyciągają nie tylko ludzi ze Sławkowa, ale też spoza i jest to na jakimś poziomie. Coś konkretnego się dzieje, ludzie przychodzą chętnie. Gdyby radny przyszedł na takie wydarzenie, to wiedziałby, że ci ludzie są. Jeśli radni nie będą inwestować w takie rzeczy w mieście, które ma tyle mieszkańców ile ma, a zajmować się sprawami tylko bieżącymi to nawet Zespół Szkół zmieni się na Senior Wigor i nie będzie miał kto dbać o te pomniki, o których mówił radny. Zwróciła się do radnego Dariusza Tomczyka o wysłuchanie jej, aby potem się nie powtarzał, odniosła się do wypowiedzi radnego dotyczącej PR Burmistrza i powiedziała, że tylko radny uprawia PR, bo jeśli porównają działalność społeczną Burmistrza, a radnego to nie mają o czym rozmawiać. Poprosiła, aby zwrócił uwagę na środki ściągnięte na rzecz Sławkowa, rozwój młodzieży, inwestycje, które Burmistrz do tej pory poczynił.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że na spotkaniu komisji budżetowej był obecny radny Dariusz Tomczyk, ale nie zabrał głosu w żadnej kwestii, przy żadnym opiniowaniu projektu uchwały, jak również przy uchwale dotyczącej podatków, potem dołączyli do komisji radny Zbigniew Zych razem z radnym Marianem Jędrusikiem. Powiedziała, że pytała, czy są jeszcze jakieś wnioski, ewentualnie zapytania, jakieś kwestie do poruszenia jak również w tym zapytaniu była kwestia dotycząca podatku i żaden z radnych reprezentujących Klub „Niezależni” nie wniósł żadnych zapytań, ani wniosków. Powiedziała, że jest to krzywdzące zarówno dla niej, jako Przewodniczącej komisji, jak i całego składu komisji budżetowej, bo wygląda to tak, że radny Tomczyk wyciąga telefon i nagrywa, dodała, że rozumie jego podejście, bo lepiej nic nie mówić, żeby później tego nie odtwarzać. Poprosiła o przemyślenie tego, co powiedziała.

Radna **Małgorzata Kostka** powiedziała, że na imprezy plenerowe jest bardzo duże zapotrzebowanie, to jest jedyna okazja spotkania z jakąś gwiazdą na estradzie Rynku i ludzie tego potrzebują. Dodała, że takie imprezy powinny być co roku. MOK działa bardzo dobrze i jest bardzo dużo różnych imprez z ich inicjatywy i jeśli czegoś brakuje, to gwiazd, ale nie jest pewne, że ludzie przyjdą i zapłacą za bilet. Obecnie wstęp jest wolny, wszyscy są razem, co jest bardzo dobre i tego by nie odbierała.

**Przewodnicząca Marta Rus** poprosiła członka Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanietreści projektu uchwały.

**Przewodnicząca Marta Rus** poddała pod głosowanie projekt uchwały podatkowej:   
w głosowaniu „za” było 9 radnych, 3 „przeciw”. Uchwałę przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 7. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 8. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 11*** do protokołu***.***

**Ad. 11. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.**

**UCHWAŁA NR XLII/297/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Miasta Sławkowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2018 rok**

**Przewodnicząca Marta Rus** zapytała o uwagi do projektu uchwały.

Kierownik **Janusz Mróz** poprosił o możliwość rozdania informacji dotyczącej podsumowania konsultacji.

Kierownik **Janusz Mróz** powiedział, że zgodnie z wymogami ustawy o wolontariacie   
i pożytku publicznym, uchwalenie Rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi i pożytku publicznego, wymaga konsultacji z tymi organizacjami. Na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Sławkowa, przeprowadzono konsultacje z tymi organizacjami w terminie od 5 października do 18 października 2017 r. i przedstawił treść informacji (wpłynął 1 wniosek). Informacja stanowi ***załącznik nr*** ***12*** do protokołu.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że chciał zadać pytanie czy w okresie między komisją, a sesją wpłynęły jeszcze jakieś inne wnioski, ale Kierownik Janusz Mróz zawarł odpowiedź w swojej informacji.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w dniu odbywania się zebrania komisji termin konsultacji nie był zakończony, został przygotowany dokument, w którym napisano, że wpłynęła uwaga od Towarzystwa Miłośników Sławkowa, ale nie napisano kiedy, a ta uwaga wpłynęła właśnie 18 czyli dwa dni po posiedzeniu komisji budżetowej, na której był rozpatrywany projekt uchwały. Powiedział, że rozpatrywali projekt uchwały, do którego nie wiedzieli, czy jakieś uwagi jeszcze wpłyną. Drugą kwestią, jaką poruszył była wypowiedź radnej Agnieszki Szewczyk, że nie zabierał głosu na komisji budżetowej do żadnego   
z projektów uchwał. Powiedział, że nie jest to prawda, ponieważ do pierwszej uchwały zabrał głos i zwrócił uwagę na tą niekonsekwencję, skład komisji jest wiadomy, dlatego został przegłosowany i nie zamierza na komisji budżetowej przedstawiać uwag. Dodał, że uwagi może przekazywać na sesji i nikt mu tego nie zabroni, poprosił o dokładne przeanalizowanie regulaminu obrad, statutu Miasta i ustawy, w których nie ma żadnego punktu, który zakazywałby radnemu wprowadzania uwag, czy poprawek przed głosowaniem uchwał,   
a wręcz jest to wskazane. Zarzuty Przewodniczącej są całkowicie bezpodstawne. Odniósł się do treści przedmiotowej uchwały i powiedział, że podział środków w uchwale jest zły   
w punkcie dotyczącym sportu i turystyki (jest przeznaczone 157 tys. tj. 40 razy więcej niż na punkt 2, w którym jest wspomaganie działalności i rozwój wspólnot lokalnych)

Radny **Michał Malinowski** wyjaśnił, że kwota 150 tys. jest do podziału na MKS i TKKF   
i zapytał radnego Dariusza Tomczyka, czy chciałby te kluby zamknąć i doprowadzić do sytuacji, żeby sławkowski sport przestał istnieć, zapytał, czy może chce zamknąć jeszcze UKS i spowodować, że dzieci będą siedzieć przy konsolach i komputerach, a nie grać w piłkę nożną, siatkówkę czy piłkę ręczną, bo słuchając radnego nie może się pozbyć wrażenia, że radny chce unicestwić sławkowski sport. Zaapelował o pozostawienie w spokoju sławkowskiego sportu. Dodał, że radny Paweł Lekki powiedziałby dokładnie to samo, ponieważ oboje działają w sławkowskim sporcie kilkanaście lat, a radnego Dariusza Tomczyka nie widział nigdy na stadionie MKSu. Powiedział, że to jest sprawa radnego czy lubi sport, czy nie, ale on jako radny i Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, a przede wszystkim jako mieszkaniec nie zgadza się na takie postępowanie.

Kierownik **Janusz Mróz** powiedział, że podział środków, o których mówił radny Tomczyk nie powstał w tym roku i są to rzeczy, które są wypadkową zapotrzebowania organizacji   
i potrzeb miasta wynikających z przestrzeni kilkunastu lat oraz z możliwości organizacyjnych samych organizacji, bo były lata w których organizacje nie startowały do konkursu, pomimo, że te środki były dla nich zabezpieczone. Dodał, że jeśli chodzi o sport nie ma w mieście Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, który mógłby te cele realizować, a zamiast tego jest Miejski Ośrodek Kultury, który również w zakresie kultury, wspomagania społeczności lokalnych, wspólnot również pewne działania czyni jak chociażby Dział Kultury Dawnej MOKu. Według niego mówienie o proporcjach nie jest właściwe, ponieważ należałoby przeliczyć jeszcze budżet MOKu, który przeznaczany jest na realizację zadań w zakresie kultury, sztuki i wspierania wspólnot lokalnych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chce się odnieść do kwot, porównując   
z uchwałą Rady Miejskiej z 2015 roku, które są bardzo podobne. Powiedział, że radni nie powinni dyskutować, że ktoś chce rozkładać jakąś organizację, bo nie o to chodzi i chciał się ustosunkować do tego, że TMS złożył taki wniosek, że w obecnym roku proponują też działania w pozostałych płaszczyznach i wpisana suma nie jest sumą, którą TMS będzie chciał bezwzględnie otrzymać, a wskazuje na to, że organizacja chciałaby działać także   
w innym zakresie. Powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na to, że w roku 2015 i 2016 nie było pozycji „przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym” o kwocie 25 tys. i to są dodatkowe pieniądze, których nie było, a które jak mniema pochodzą z akcyzy alkoholowej i odbierałby pozytywnie ten projekt, ponieważ 25 tys. zostało dołożone.

**Janusz Mróz** odpowiedział, że ta kwota została dołożona w Rocznym Programie Współpracy po to, aby otworzyć możliwość finansowania lub współfinansowania inicjatyw społecznych   
w zakresie uzależnień oraz patologii społecznych i wydatkowania tych środków właśnie tą ścieżką.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wielokrotnie dyskutowali o tym, że kwota 140 tys. z akcyzy nie była dobrze rozdysponowana, i uważa, że w tym wypadku kwota 25 tys. została słusznie przyznana. Wytłumaczył, że TMS złożyło wniosek, ponieważ te pieniądze gdzieś w główne zadania zostaną wmontowane.

**Janusz Mróz** odpowiedział, że będą się starali tak patrzeć na zapotrzebowanie, aby potem ogłaszając konkursy, móc wykorzystać te środki, które będą planowane, a jednocześnie odpowiedzieć na zapotrzebowanie społeczności lokalnej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że uważa, że przez dodanie 25 tys. suma na działalność społeczną znacznie wrosła i pozytywnie odnosi się do projektu uchwały.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że chce się odnieść do wypowiedzi radnego Michała Malinowskiego, który całkowicie przeinaczył jego wypowiedź. Wytłumaczył, że jego celem, ani intencją nie było pogrzebanie sportu w Sławkowie, bo jak najbardziej jest za rozwojem sportu, natomiast chciał Radzie uzmysłowić proporcje między środkami wydatkowanymi na rozwój sportu, a środkami wydatkowanymi na rozwój kultury i sztuki, to jest 38,5:1 i to jest zła proporcja. Powiedział, że nie twierdził, żeby środki podzielić po połowie, ale radni mogliby przeznaczyć 80% na sport, a 20% na kulturę. Zadał pytanie do Programu,   
w paragrafie 13 jest punkt 5, który zacytował*.* Zapytał, skąd wynika taki punkt, na jakiej podstawie aktu prawnego i po co są otwarte konkursy, o których mówił kierownik Janusz Mróz skoro i tak ostateczną decyzję podejmuje Burmistrz Miasta oraz stwierdził, że to jest czysta fikcja i uważa, że tego punktu nie powinno być w Rocznym Programie Współpracy.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka i powiedział, że absolutnie się z nim nie zgadza, co do przeinaczania wypowiedzi radnego, bo dobrze go zrozumiał i powiedział, że powtórzy jeszcze raz to, co mówił w ubiegłym roku, że zaszła   
w radnym jakaś dziwna wewnętrzna przemiana przez co nie zgadza się z niczym i że radny nie ma świadomości ile kosztuje sport nawet na poziomie amatorskim, mówiąc o piłce nożnej choćby A klasowej, bo same wyjazdy z drużynami powiatowymi wynoszą w granicach 9,5 tys. złotych. W 7 tys. mieście to jest jedna z niewielu form rozrywki, a jeśli tego nie będzie, to dzieci wrócą do konsoli i komputerów. Ponownie zaapelował o zostawienie tematu sportu   
w spokoju.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że sam bierze udział w komisjach i komisje te   
w miarę rzetelnie rozpatrują, na ile mogą, realizacje zadań i przydzielają środki według zadań, które poszczególne organizacje składają do urzędu. Myśli, że w działalności tych komisji nie ma elementów, które by ją dyskredytowały, solidnie podchodzą do sprawy i nikt nie ocenia własnej organizacji, komisja ma swój regulamin, a to, że Burmistrz ostatecznie rozdziela środki to jest pytanie do Skarbnika, bo to dotyczy gospodarki finansowej.

**Skarbnik Miasta** poprosił, aby nie martwić się o gospodarkę finansową, ponieważ Burmistrz nie wykracza poza swoje kompetencje, działa w ramach wskazanych w podstawie uchwały przepisów i musi zatwierdzić to, co stwierdzi komisja, a forma działania jest w formie zarządzenia.

**Janusz Mróz** powiedział, że do tej pory żadna kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej nie zakwestionowała takiej formy postępowania podczas konkursów. Burmistrz podejmuje ostateczną decyzję najpierw w formie zarządzenia, a następnie podpisuje umowę z daną organizacją na realizację zadania i pytanie powinno być zadane do ustawodawcy, dlaczego przyznał takie, a nie inne kompetencje władzy wykonawczej. Czy zapis będzie w uchwale, czy nie to i tak Burmistrz zgodnie z przepisami będzie musiał podjąć ostateczną decyzję, a do tej pory nadzór prawny nie zakwestionował tego punktu. Dodał, że różne zapisy były do poprawy, ale akurat ten nie budził nigdy wątpliwości nadzoru prawnego.

Przewodnicząca **Marta Rus** w związku z brakiem innych uwagpoprosiła członka Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanietreści projektu uchwały i zagłosowanie: w głosowaniu „za” było 10 radnych, 2 radnych „przeciw”. Uchwałę przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 7. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 8. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 13*** do protokołu***.***

**UCHWAŁA NR XLII/298/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 2 w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Sławkowie**

**Przewodnicząca Marta Rus** zapytała o uwagi do projektu uchwały.

W związku z brakiem innych uwagPrzewodnicząca **Marta Rus** poprosiła członka Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanietreści projektu uchwały i zagłosowanie: w głosowaniu „za” jednomyślnie głosowało 12 radnych. Uchwała została przyjęta.

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 14*** do protokołu***.***

**UCHWAŁA NR XLII/299/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/291/2017 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 21 września 2017 r. w sprawie przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej im. Jana Baranowskiego w Sławkowie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Jana Baranowskiego w Sławkowie**

**Przewodnicząca Marta Rus** wyjaśniła,że zostało wprowadzone wyszczególnienie ulic.

**Janusz Mróz** wyjaśnił, że jest to zmiana, która wynika z pewnych niedopatrzeń prawnych nadzoru prawnego i kuratorium oświaty, które do tej pory nie określiło stanowiska jak uchwały mają być skonstruowane i jak przepisy wprowadzające prawo oświatowe powinny być zinterpretowane. We wrześniu, kiedy konstruowali uchwałę interpretacja była inna, a po konferencji kuratorium z nadzorem prawnym i samorządami interpretacja się zmieniła   
i uznano, że do uchwał należy wpisać obwód szkoły. Gminy, które podjęły uchwałę zostały poproszone o wprowadzenie zmiany w tym zakresie, który jest tożsamy z obwodem   
z uchwały z 23 marca 2017 r.

W związku z brakiem innych uwagPrzewodnicząca **Marta Rus** poprosiła członka Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanietreści projektu uchwały i zagłosowanie: w głosowaniu „za” jednomyślnie głosowało 12 radnych. Uchwała została przyjęta.

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 15*** do protokołu***.***

**UCHWAŁA NR XLII/300/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie określenia innego sposobu udokumentowania wykonania obowiązku w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych**

**Przewodnicząca Marta Rus** zapytała o uwagi do projektu uchwały i poprosiła o opinię Przewodniczącą Komisji ds. Budżetu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszkę Szewczyk, która wyraziła pozytywną opinię.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w uzasadnieniu była informacja, że zostały przeprowadzone konsultacje i nie poinformowano radnych, kiedy i w jakiej formie zostały przeprowadzone. Odniósł się do treści uchwały i powiedział, ze radni będą głosować fikcję, ponieważ posługują się rachunkami, fakturami, które muszą być w takiej ilości i takich wielkościach, że ma z nich wynikać bieżące wykonywanie tego obowiązku, a Burmistrz upoważnił podmioty zewnętrzne do wywozu nieczystości, które nie muszą z tego upoważnienia korzystać (była taka sytuacja że podmiot odmówił mieszkańcowi przyjazdu wozu asenizacyjnego tłumacząc, że mu się to nie opłaca). Zapytał, co mieszkaniec ma zrobić, gdy wóz asenizacyjny do niego nie przyjedzie, a przyjedzie Ekopatrol i zażąda adekwatnych do bieżących poborów wody wywozów nieczystości płynnych. Dodał, że gdyby wszyscy właściciele nieruchomości sumiennie wywozili swoje szamba, to oczyszczalnia ścieków nie poradzi sobie z nimi.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że nie jest prawdą, że radni nie wiedzieli, na jakiej podstawie i w jakim trybie odbyły się konsultacje społeczne projektu uchwały, ponieważ   
o trybie i sposobie konsultacji społecznych mówi uchwała Rady Miejskiej w Sławkowie z 24 września 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projekty aktów prawa miejscowego Gminy Sławków   
w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, to też Burmistrz Miasta Sławkowa na podstawie tej uchwały wydał zarządzenie w sprawie poddania konsultacjom projektu tej uchwały. Co do obowiązku dokumentacji nie jest to obowiązek nakładany na właścicieli nieruchomości przez Burmistrza Miasta, a wynikający wprost z ustawy i nie ma działania sabotażowego, czy na niekorzyść mieszkańców, a wręcz przeciwnie ta uchwała jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, w którym ustawa dopuszcza jedyny możliwy sposób dokumentowania odbioru i zagospodarowania nieczystości ciekłych tylko   
i wyłącznie w postaci umowy. Mało który mieszkaniec Sławkowa posiada takie umowy, co jest dla niego kłopotliwe. Dokumentacja taka też nie jest wymysłem Burmistrza, czy Rady, wynika z ustawy i wynika z regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie gdzie jest wprost wskazane, że obowiązkiem mieszkańców jest dokumentowanie odbioru   
i zagospodarowania nieczystości ciekłych, co najmniej poprzez czterokrotne opróżnienie   
w ciągu roku zbiornika. Odniósł się do kolejnej kwestii i powiedział, że to na właścicielu nieruchomości ciąży obowiązek przekazania nieczystości ciekłych uprawnionemu przedsiębiorcy i miasto wychodzi naprzeciw mieszkańcom poprzez taką uchwałę i poprzez inne działania. Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji ma swoje dwie oczyszczalnie na ul. Browarnej i ul. Burki, ale również może zawierać porozumienia z innymi uprawnionymi przedsiębiorcami w zakresie odbierania tych nieczystości, ponieważ gmina może korzystać   
z innych stacji zlewnych w obrębie innych jednostek administracyjnych, które taką gotowość przyjęcia ścieków wyrażają.

Radny **Tomasz Prowancki** zadał omyłkowo pytanie dotyczące kolejnej uchwały.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nadal podtrzymuje, że w uzasadnieniu nie napisano informacji, że Zarządzenie Burmistrza było 4 września, powiedział, że nie widzi informacji   
o dacie wydania zarządzenia, ani jak długo trwały konsultacje.

Kierownik **Maksym Pięta** odczytał treść uzasadnienia, w której została podana data wydania Zarządzenia Burmistrza Miasta.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że podtrzymuje to, że nadal nie wie ile trwały konsultacje w wyniku tego zarządzenia i że odnosi się do następnej kwestii dotyczącej umożliwienia, wygody dla mieszkańców, żeby nie zawierali umowy. Powiedział, że nie wie czy to jest taka wygoda, bo przyszedł mieszkaniec i powiedział, że chce wywieźć szambo   
i czeka od dwóch, czy trzech tygodni, a właściciel wozu asenizacyjnego powiedział, że nie wywiezie, bo mu się to nie opłaca. Burmistrz nie nakazał cyklicznego wywożenia nieczystości, a terminy wywozu są takie odległe, że właściciel nieruchomości powinien przez dwa tygodnie nie zużywać wody, bo ma pełne szambo. Zapytał, czy zgłosili się kandydaci na stanowisko kierowcy wozu asenizacyjnego, bo przeczytał informację w Internecie, że Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji poszukuje pracowników, czyli ma jakieś problemy   
z wozami asenizacyjnymi. Powiedział, że fakt jest taki, że nie radzą sobie, natomiast możliwość odbierania i wywożenia do innych zlewni będzie się wiązało z kosztami, o co wcześniej chciał zapytać radny Tomasz Prowancki. Dodał, że co do tego też ma zastrzeżenia, bo dojdzie do podwyższenia kosztów na przykład do 36 zł, co będzie nie do zaakceptowania dla mieszkańców.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, żeto nie były konsultacje z mieszkańcami, tylko zgodnie z uchwałą konsultacje z organizacjami pożytku publicznego, które zgodnie z trybem trwają 14 dni, w tym wypadku 6-19 września. Powiedział, że Burmistrz Miasta wydaje zezwolenie każdemu podmiotowi, który, zgodnie z treścią uchwały podejmowanej na sesji sierpniowej, spełni określone kryteria, występuje do wójta, burmistrza gminy i otrzymuje pozwolenie na prowadzenie tego typu usług. Istnieje ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, która mówi, że wójt, burmistrz nie może nakazać przedsiębiorcy obowiązku opróżniania tych zbiorników, jest to wolny rynek i każdy świadczy usługi tam, gdzie chce i za stawki, za jakie chce.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zadał pytanie do sprawy, którą omawiano na sesji, czy przeliczano oraz czy były robione jakieś kalkulacje na wywożenie nieczystości płynnych od wszystkich mieszkańców z urzędu i przyjęcie jednej ceny za wywóz nieczystości płynnych szambiarką lub wypuszczane do kanalizacji, czy prace trwają i czy są wyniki tych prac.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że prace trwają, ale obecnie są dwa elementy ograniczające: przepustowość oczyszczalni, co do której omawiano rozwiązanie modernizacji oczyszczalni na ul. Browarnej oraz budowy ewentualnej stacji zlewnej przy oczyszczalni ścieków na ul. Burki, która miałaby wówczas większe właściwości przerobowe oraz zakup lub leasing trzeciego wozu asenizacyjnego, który jest planowany na następny rok. Są prowadzone rozmowy z innymi podmiotami, ale musi to być duży podmiot, który obsłuży całe miasto i będzie prowadził usługi na obowiązujących w gminie stawkach. Dodał, że jest za wcześnie na podejmowanie decyzji, ale temat jest jak najbardziej aktualny.

Radny **Michał Malinowski** zapytał ile wynosi obecnie maksymalna stawka za wywóz nieczystości płynnych, otrzymał odpowiedź, że ok. 50 zł.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że uchwała nie będzie nakładać wyższych kosztów, tylko jest po to, aby uchronić mieszkańców przed wyższymi kosztami, ponieważ stawka została zmniejszona.

Przewodnicząca **Marta Rus** zapytała jak wygląda sytuacja z mieszkańcami posiadającymi przydomowe oczyszczalnie ścieków.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że w tym wypadku obowiązek przekazania ścieków nie istnieje, ponieważ są to oczyszczone ścieki, które spełniają określone parametry normy   
i na podstawie pozwolenia wodnoprawnego są wprowadzane do wód płynących, albo poprzez drenaż do gruntu i te dwa systemy przekładają się na produkcję tylko i wyłącznie osadu ściekowego, który raz w roku zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku   
w gminie właściciel przekazuje uprawnionemu do odbioru podmiotowi.

W związku z brakiem innych uwagPrzewodnicząca **Marta Rus** poprosiła członka Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanietreści projektu uchwały i zagłosowanie: w głosowaniu „za” było 9 radnych, 3 „przeciw”. Uchwała została przyjęta.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 7. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 8. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 16*** do protokołu***.***

**UCHWAŁA NR XLII/301/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie określenia górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Sławków**

**Przewodnicząca Marta Rus** poprosiła o opinię Przewodniczącą Komisji ds. Budżetu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszkę Szewczyk, która wyraziła pozytywną opinię   
i zapytała o uwagi do projektu uchwały.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się o przypomnienie jaka jest obecnie cena wywozu 1 m3 , pobierana od mieszkańca przez MZWiK, a jaką pobierają podmioty upoważnione przez Burmistrza.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że nie pamięta, ale prawdopodobnie wynosi ok. 14 zł za 1 m3.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wydaje mu się, że MZWiK bierze ok. 12 zł   
z podatkiem, a u pozostałych podmiotów ceny wahały się od 14 do 17/18 zł. Zapytał, co radnym przeszkadza, aby w tej uchwale zapisać górną kwotę na poziomie 18 zł   
i rewaloryzować ją o wskaźnik inflacji jak podatek gruntowy, czy podatek od budynku. Zapytał kto zagwarantuje mieszkańcom przy takim zapisie, że za miesiąc lub dwa przedsiębiorcy nie dogadają się między sobą, a MZWiK pójdzie za ich przykładem i ustalą stawkę na poziomie 36 zł za 1 m3, co spowoduje, że rachunki dla właściciela szamba wzrosną cztero- lub pięciokrotnie. Uważa, że ta kwota powinna być na poziomie maksymalnej kwoty, którą obecnie nalicza jeden z podmiotów upoważnionych przez Burmistrza.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że jeśli zostałoby wprowadzone tego typu rozwiązanie, to problem, o którym mówił radny odnośnie poprzedniej uchwały byłby jeszcze większy, ponieważ żaden podmiot spoza gminy nie przyjechałby odebrać od mieszkańca nieczystości, ponieważ słyszał o kwotach 90 zł za 1 m3,. Powiedział, że dziwi go ta troska, której nie było jak uchwalano stawkę na poziomie 50 zł i podkreśla że w poprzedniej uchwale radni nie głosowali obowiązku nakładania na mieszkańców posiadania faktur i na dzień dzisiejszy muszą posiadać tylko umowy, a każda inna forma dokumentacji typu faktura, paragon po wszystkich kontrolach, które były wywołane jest dla mieszkańców zbawienna. Mało który z podmiotów chce zawierać zobowiązujące umowy, szczególnie, że Sławków nie jest łakomym kąskiem jeśli chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej i trudno wpisywać dokładny harmonogram odbioru z jednej posesji określonej w m3 ilości ścieków. Gdy zbierze się kilku chętnych, taki przedsiębiorca przyjeżdża i odbiera nieczystości, mieszkaniec dostaje fakturę, która w świetle obowiązującego prawa będzie dokumentem, który pozwoli uniknąć mieszkańcowi kary. Mieszkańcy mają obecnie większą szansę wywiązania się z obowiązku ustawowego.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że chciałby się wypowiedzieć na temat stawek, kwota MZWiKu wynosi 13,90 zł brutto za 1 m3, a kwota podmiotów prowadzących działalność gospodarczą poza Sławkowem wynosi do 20 zł brutto i nigdy nie spotkał się z sytuacją, kiedy podmiot zewnętrzny odmawia przyjazdu za kwotę mniejszą niż 20 zł. Dodał, że nie rozumie obecnych obaw i myśli, że stawki jeszcze zmaleją.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że kwota 50 zł była kwotą martwą, a obecnie może się okazać, że kwota 36 zł będzie „łakomym kąskiem” dla podmiotów i mieszkańcy będą musieli tyle zapłacić za wywóz nieczystości, a z drugiej strony może się okazać, że żaden duży przedsiębiorca nie będzie chciał przyjechać odebrać nieczystości za 36 zł i zapytał, co zrobią wtedy mieszkańcy.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że nie ma tych obaw, ponieważ każdy przedsiębiorca składał wniosek do Burmistrza o wydanie zezwolenia, wiedział, że stawka wynosi 50 zł i już wtedy mógł narzucić tą kwotę, nawet analizując stan gospodarki wodno-ściekowej miasta i stopień skanalizowania miasta uważa, że podmiot za tą kwotę też miałby klientów. Skoro z jednej strony są okresy oczekiwania, a występują sytuacje awaryjne, gdzie mieszkańcy korzystają z tych przedsiębiorców, ponieważ składają oni raporty z prowadzonej działalności, z których wynika, kto ile ścieków od kogo odebrał. Powiedział, że według niego nie będzie to zakusem, ale w sytuacji pojawienia się nowych przedsiębiorców, zmiany sytuacji na rynku, pozwoli to ograniczyć kwotę. Gmina Sławków zbliża się do innych gmin   
i jest w dolnym pułapie, jeśli chodzi o stawkę. Należy również brać pod uwagę interesy przedsiębiorców, koszty logistyczne, zagospodarowania, przekazania ścieków, ponieważ ktoś mógłby narzucić miastu, że ogranicza swobodę jego działalności gospodarczej z tego względu, że musiałby świadczyć usługi na terenie gminy poniżej kosztów, które ponosi i te elementy też są brane pod uwagę. Przedsiębiorcy z Bolesławia, Olkusza, czy Dąbrowy Górniczej muszą dojechać, odebrać ścieki, a większość z nich nie posiada zgody na zlew ścieków do oczyszczalni w Sławkowie i muszą wywieźć je do innego miejsca, co również jest dodatkowym kosztem. Suma całkowita musi być w tej kwocie uwzględniona.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że to, że przedsiębiorcy o tej stawce wiedzieli a nie podnosili kosztów, nie upoważnia nikogo do stwierdzenia, że obecnie nie zostanie ona podniesiona. Powiedział, że nie reagowali na kwotę 50 zł, bo uchwała została podjęta w 2008 r. i to nie obecni radni ją ustalali, bo obowiązywała od początku ich kadencji i nie wiedział, że taka kwota maksymalna była ustalona. Powiedział, że dalej uważa, że nie narzucają niczego przedsiębiorcom, ponieważ Burmistrz upoważniając podmioty do wywozu nie narzuca ograniczeń, bo sami sobie te ograniczenia kalkulują i przedstawiają Burmistrzowi. Dodał, że jest to argument chybiony, bo skoro skalkulowali kwoty na poziomie, jak radny Michał Malinowski powiedział do 20 zł, a MZWiK 13,90 zł, czyli wynika, że obecnie to jest opłacalny interes, więc dlaczego nie zapisać w tej uchwale kwotę 20 zł i wprowadzić wskaźnik inflacji. W tym momencie jest to zachęta dla przedsiębiorców do podniesienia tej kwoty do 36 zł kosztem mieszkańców.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że żaden wniosek składany do Burmistrza przez przedsiębiorcę nie zawiera informacji o stawkach, Urząd nie może wpływać na przedsiębiorcę w zakresie określenia ile ma wynosić koszt 1m3. Burmistrz może ograniczyć i ustalić górną stawkę. Jeżeli, idąc tokiem rozumowania radnego, każdy z przedsiębiorców tak by postępował zbliżając się do kwoty 36 zł automatycznie wyeliminuje się z rynku, bo wolny rynek polega na tym, że ceny muszą być konkurencyjne, a skoro jest w Sławkowie Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji, który narzuca pewną cenę bardzo konkurencyjną dla innych przedsiębiorców, to taki przedsiębiorca nie pozyskałby żadnego klienta przy wyższej stawce.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że cieszy się, że stawka maksymalna została zmniejszona i jest pewien, że nikt nie podniesie stawki do 36 zł z prostej przyczyny, ponieważ jeden przedsiębiorca pilnuje drugiego, konkurencja jest taka, że żaden nie pozwoli sobie na podniesienie stawek, bo go zaraz na rynku nie będzie. Dodał, że dotyczy to także dużych przedsiębiorców. Temat jest radnemu znany, ponieważ wielokrotnie korzystał z usług różnych przedsiębiorstw.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusza Tomczyka można dojść do wniosku, że z jednej strony radny boi się, że mieszkańcy nie będą w stanie sprostać obowiązkowi wywozu nieczystości, a z drugiej strony robi wszystko, żeby mieszkańcy nie byli w stanie tego zrobić, ponieważ przedsiębiorcy nie będą chcieli wywozić ze Sławkowa nieczystości.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chciał zapytać Kierownika Maksyma Piętę jakie są możliwości i jakie są przepisy dotyczące wywozu ścieków własnym środkiem transportu.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że chodzi o jednoosobową działalność gospodarczą   
i wyjaśnił, że osoba jako właściciel wozu asenizacyjnego świadcząca usługi w zakresie wywozu nieczystości płynnych może te nieczystości odebrać również od siebie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał ilu takich ludzi jest w Sławkowie.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że trzeba też patrzeć na przepisy ustawy, aby jakiejkolwiek działalności nie ograniczyć.

W związku z brakiem innych uwagPrzewodnicząca **Marta Rus** poprosiła członka Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanietreści projektu uchwały i zagłosowanie: w głosowaniu „za” było 8 radnych, 3 „przeciw”, 1 radny nie zagłosował. Uchwała została przyjęta.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 7. | Tomasz Prowancki | WSTRZ |
| 8. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 17*** do protokołu***.***

**UCHWAŁA NR XLII/302/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Sławków,**

**dotyczących Programu Opieki nad Zabytkami dla Gminy Sławków na lata 2017-2020**

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, co oznacza punkt, który mówi, że każdemu mieszkańcowi przysługuje jeden głos w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych,   
a dokładniej jeden głos, czy to oznacza jedną uwagę. Następnie powiedział, że termin przyjęty na konsultacje jest zbyt krótki, przynajmniej dla niego, ponieważ każdy nowy program analizuje bardzo szczegółowo z uwzględnieniem przepisów prawnych. Dodał, że ma też propozycje dotyczące paragrafu 4 i zaproponował, że powinien być dodany trzeci punkt: bezpośrednie spotkanie z mieszkańcami Sławkowa, szczególnie tymi, którzy posiadają lub użytkują zabytki wpisane do rejestru…

**Przewodnicząca Marta Rus** przerwała wypowiedź radnego z powodu upłynięcia czasu   
i zapytała, czy korzysta z drugiego podejścia. Radny odpowiedział, że najpierw poczeka na odpowiedzi.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że program nie jest prawem miejscowym i nie wymaga konsultacji, natomiast wolą Burmistrza Miasta Sławkowa, było oddanie pod konsultacje Programu Opieki nad Zabytkami mieszkańcom, żeby dowiedzieć się, co mieszkańcy mają do powiedzenia na temat tego programu. Burmistrz wybrał najbardziej optymalne i najprostsze rozwiązanie, czyli mieszkańcy mogą przychodzić i wypełniać formularz stanowiący załącznik do uchwały. Będą postawione urny, ale też będzie można przesyłać uwagi pocztą lub   
w formie elektronicznej za pomocą kwalifikowanego podpisu. Wytłumaczyła, że termin jest krótki, ponieważ termin podjęcia uchwały jest do końca roku. Powiedziała, że radni mogą zrobić dwie rzeczy, albo zdecydować się na podjęcie uchwały w takiej formie, jaka została zaproponowana przez Burmistrza Miasta, albo zrezygnują z konsultacji i program zostanie przedłożony do akceptacji w formie uchwały na następnej sesji. Program został poddany konsultacji zgodnie z wolą organu wykonawczego, zaproponowano takie formy, które są najprostsze do załatwienia, a co do konsultacji nie wie, czy są przygotowani czasowo, natomiast o wynikach konsultacji radni zostaną poinformowani po ich przeprowadzeniu. Konsultacje są konsultacjami opiniotwórczymi, niektóre opinie jednak nie są możliwe do realizacji, ale z prawidłowych chętnie skorzystają i jest to wola radnych czy taką uchwałę podejmą, czy odstąpią od konsultacji w takim trybie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że rozumie, że Pani Sekretarz nie dopuszcza tego, że jako radni mogą tą uchwałę pokroić i albo ją przegłosują, albo nie. Zapytał, czy dobrze rozumie.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że oczywiście mogą ją odwołać na zasadzie większości przegłosowanych zmian przez radę, a potem w formie całej uchwały.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że pozytywną sprawą jest fakt, że konsultacje są, ale uważa że pewne rzeczy można dopisać i dopracować. Poprzedni Program Ochrony nad Zabytkami skończył się w 2014 r. w związku z tym proponuje przesunąć okres konsultacji na 30 dni, dzięki temu radni mogliby się lepiej zapoznać z Programem. To co proponuje to spotkanie z najbardziej zainteresowanymi ludźmi, czyli takimi, którzy te zabytki posiadają, czyli Pani Bierońska, radny Tomczyk, jest wiele takich osób w Sławkowie, mają 30-kilka zabytków wpisanych do rejestru i oni powinni przede wszystkim wyrazić swoja wolę na spotkaniu, powinien być z tego zrobiony protokół, tak jak to jest przyjęte w normalnym trybie. Uważa, że w uchwale nie podano sposobu podania do publicznej wiadomości Programu Ochrony nad Zabytkami i był już taki przypadek, że Program Ochrony Środowiska był tylko w jednym miejscu i nie można było z niego skorzystać. Dodał, że powinna być też wyznaczona odpowiednia komórka organizacyjna odpowiedzialna za przeprowadzenie konsultacji. Dodał na koniec, że program ocenia pozytywnie, ale widziałby pewne poprawki.

*Do obrad dołączył radny Paweł Lekki.*

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że nie potrafi powiedzieć nic więcej. Burmistrz przedstawił taki program, z taką datą i taką informacją, która zostanie przedłożona. Jest to omówione   
z Burmistrzem, który wyraził zgodę na taką uchwałę.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się do Sekretarz Miasta o wyjaśnienie, co oznacza jeden głos. Powiedział, ze okres, który wyznaczył Burmistrz jest za krótki i jest za przedłużeniem do 30 dni, należy również wprowadzić formę bezpośredniego spotkania z mieszkańcami, bo nie wszystko da się przelać na papier i przy takich wpisach mogą wystąpić pewne niezrozumienia w intencjach tego, który złoży wniosek. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego Program skończył się w 2014 r. a obecnie jest 2017 r. i dopiero teraz robią następny program, ponadto w paragrafie 3 punkt 1 jest informacja, że 23 października Program ukaże się informacja na BIP dotycząca konsultacji i zapytał, czy w związku z tym ukaże się również Program Opieki nad Zabytkami.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że odpowie na pytanie, na które może odpowiedzieć, czyli dotyczące formy uchwały, natomiast nie może odpowiedzieć na pytania, które dotyczą meritum sprawy, a są we właściwości referatu. Powiedziała, że w dacie jest błąd, bo informacja powinna być zamieszczona 24 października, czyli następnego dnia, kiedy uchwała będzie już podjęta lub ewentualnie nie podjęta, czyli będzie bezprzedmiotowa. W sprawie dotyczącej jednego głosu wytłumaczyła, że osoba wypełniająca wniosek musi się podpisać   
i jeden wypełniony formularz jest traktowany jako jeden głos. Powiedziała, że przedkłada Radzie Miejskiej taki projekt uchwały do ich dyspozycji na zasadzie dobrowolności i albo wyrażą zgodę i będą chcieli konsultacje w takim terminie i na takich zasadach, albo odstąpią od konsultacji i uznają za niepotrzebne.

**Przewodnicząca Marta Rus** zapytała o błąd w dacie.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że chodzi o paragraf 3 punkt 1. Następnie po ponownym przeanalizowaniu stwierdziła, że popełniła błąd i potwierdziła prawdziwość tego punktu.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że domyśla się, w czym tkwią wątpliwości radnego Zbigniewa Matuszczyka i wytłumaczył, że jeśli jakiś mieszkaniec będzie miał na tyle dużo uwag, a nie zmieści się w miejscu do tego przeznaczonym i dołączy kolejne kartki   
z uwagami to dalej będzie traktowany jako jeden głos.

**Sekretarz Miasta** dodała, że kartki muszą być spięte.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że przyjmuje wyjaśnienie dotyczące jednego głosu, ale dalsze rzeczy są nie do przyjęcia, forma konsultacji jest zła, czas jest za krótki, natomiast jeśli konsultacje rozpoczną się od 24 października, dzień po ogłoszeniu w BIP informacji   
o konsultacjach, to dana osoba musi konsultować na podstawie jakiegoś dokumentu, jeśli nie będzie opracowanego Programu Opieki nad Zabytkami, to z czym te osoby mają konsultować, muszą mieć jakiś dokument, przecież nie będą konsultować same ze sobą. Powiedział, że w związku z tym, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, wniósł o odłożenie głosowania na następny miesiąc do czasu wyjaśnienia przez Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Dariusza Tomczyka o odroczenie projektu uchwały: w głosowaniu „za” były 4 głosy, 8 „przeciw”, 1 osoba nie głosowała. Wniosek został odrzucony.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Marian Jędrusik | TAK |
| 4. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 5. | Paweł Lekki | NIE |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

Przewodnicząca **Marta Rus** poprosiła członka Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanietreści projektu uchwały i zagłosowanie: w głosowaniu „za” było 8 radnych, 4 „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 18*** do protokołu***.***

**UCHWAŁA NR XLII/303/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i opłat stanowiących dochody budżetu Gminy Sławków instrumentem płatniczym**

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o opinię Przewodniczącą Komisji ds. Budżetu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszkę Szewczyk, która wyraziła pozytywną opinię i zwróciła się do Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie treści uchwały i zagłosowanie.

W głosowaniu „za” jednomyślnie głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta.

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 19*** do protokołu***.***

**UCHWAŁA NR XLII/304/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/232/2016 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2017 rok**

**Przewodnicząca Marta Rus** poprosiła Skarbnika Miasta o wyjaśnienie/przypomnienie.

**Skarbnik Miasta** powiedział, że udało się dotrzymać projekt bez zmian Zarządzenia Burmistrza i stanu budżetu, a co do zmian poddawanych zatwierdzeniu będzie to przesunięcie 6.000 zł z kategorii dotacje, na kategorię środki związane z odbiorem odpadów zawierających azbest. Działa się w obrębie rozdziału ochrona środowiska. Inne zmiany dotyczą aktualizacji tabel dotacyjnych, otrzymywanych standardowo co sesję.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o opinię Przewodniczącą Komisji ds. Budżetu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszkę Szewczyk, która wyraziła pozytywną opinię i zwróciła się do Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie treści uchwały i zagłosowanie: w głosowaniu „za” było 10 radnych, „przeciw” 3 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 20*** do protokołu***.***

**UCHWAŁA NR XLII/305/2017**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/233/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2017 – 2029**

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o opinię Przewodniczącą Komisji ds. Budżetu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszkę Szewczyk, która wyraziła pozytywną opinię i zwróciła się do Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie treści uchwały i zagłosowanie: w głosowaniu „za” było 10 radnych, „przeciw” 3 radnych.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwałastanowi ***załącznik* *nr 21*** do protokołu.

Przewodnicząca **Marta Rus** poprosiła radnych o przekazanie wniosków**.**

Radny **Michał Malinowski** odczytał **wniosek I:**

Wnioskodawca: Radni Klubu Radnych „Wspólnie dla Sławkowa”

Treść wniosku: Zwracamy się z prośbą do Burmistrza Miasta Sławkowa o rozważenie możliwości zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie kwoty, która umożliwiłaby remont dachu oraz kominów w budynku Szkoły Podstawowej nr 1 im. Jana Baranowskiego   
w Sławkowie.

**Skarbnik Miasta** powiedział, że problem dachu jest znany i obecnie może radnym powiedzieć, że przy pracach nad budżetem na przyszły rok zadanie związanie z remontem dachu na Szkole Podstawowej znajduje się w planie finansowym i myśli, że na pewno zostanie utrzymane, ponieważ dach musi być właściwie zabezpieczony. Myśli, że każdy burmistrz stanąłby na głowie, żeby akurat ten budynek wyremontować. Dodał, że będzie prosił, żeby zauważyć tą pozycję w kolejnym projekcie budżetu i przychylić się do całego projektu.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała, jaka kwota zostanie przeznaczona na to zadanie, ponieważ koszt wyceniono na 30 tys. ale okazuje się że to jest mało i czy jest szansa na zwiększenie kwoty.

**Skarbnik Miasta** odpowiedział, że obecnie mają kwoty szacunkowe określone przez jednego z inspektorów, a całkowity koszt i zakres będzie można określić, gdy firma zacznie ściągać pokrycie dachowe, ale myśli, że wcześniej trzeba przeprowadzić dokładniejszą diagnozę, ponieważ gdy zakres będzie większy, trzeba będzie powołać projektanta. Obecnie projektują   
i zabezpieczają środki na to, co na pewno będzie trzeba zrobić, a potem będą następne kroki. Jeżeli okaże się, że dach jest w fatalnym stanie, będą musieli zwiększyć środki, żeby wykonać całość zadaszenia. Dodał, że na razie nie ma sensu zabezpieczać większej kwoty, bo później w razie czego będą wychodzić z propozycjami zwiększenia środków.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wniosek jest słuszny i na pewno zostanie poparty. Dodał, że proponowałby, aby przy remontowaniu przywrócić formę pierwotną dachu, która była wzorowana na dachu karczmy.

Radny **Michał Malinowski** zapytał Skarbnika Miasta, czy ta kwota będzie obejmowała też remont kominów.

**Skarbnik Miasta** powiedział, że nie odpowie na to pytanie, ponieważ, temat kominów jest dla niego nowy i najlepiej byłoby zrobić wszystko, ale dokładne szacunki będą w przyszłym roku i na pewno skupią się na Szkole Podstawowej, a przynajmniej na wymianie części dachu.

**Przewodnicząca Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek I: przy 13 głosach „za” wniosek przyjęto.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** zapytała, czy wpłynęły jeszcze jakieś wnioski do Komisji Uchwał i Wniosków. W związku z brakiem innych wniosków Przewodnicząca poprosiła o przejście do kolejnego punktu obrad.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że zgłaszał wniosek w punkcie interpelacje mieszkańców i zgodnie z tym, co odczytał każdy radny może zgłaszać wnioski w każdym punkcie dotyczącym obrad sesji i złożył wniosek o powołanie komisji z udziałem radnych i pracowników Urzędu Miasta w celu zbadania sprawy uszkodzenia dachu na posesji Janusza Nowaka.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że owszem zgłaszał taki wniosek, ale do protokołu, a nie do Komisji Uchwał i Wniosków i to on podjął taką decyzję.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wnioskuje o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że nawet, jeżeli uzna się dopuszczalność złożenia takiego wniosku do protokołu, to należy ten wniosek uznać za niekompletny. Powiedział, że faktycznie padło hasło, żeby powołali taką komisję, ale tak naprawdę nie wiedzą jak ta komisja ma procedować, ilu ma mieć członków, do czego zmierzać. Padło ogólne stwierdzenie, żeby zasądzić odszkodowanie, ale komisja nie jest do tego powołana i tak naprawdę nie wiedzą po co i jak komisja ma działać, i uważa, że wniosek jest bezprzedmiotowy, co potwierdza jego zdanie, które już wcześniej wyrażał na sesjach Rady Miejskiej, że wszelkie wnioski powinny być składane w formie pisemnej, bo wtedy mają jasną sytuację. Dodał, że będzie przeciwko.

Radny **Michał Malinowski** zapytał radnego Zbigniewa Matuszczyka, kogo by widział   
w takiej komisji.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że to nie moment na takie pytania, bo radny Zbigniew Matuszczyk złożył wniosek do protokołu.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że nie rozumie nad czym będzie głosował.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że przygotuje wniosek na następną sesję.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił radnych o przeczytanie paragrafu 27 punkt 4 statutu Miasta Sławkowa i będą wiedzieli, że radny w trakcie sesji może złożyć wniosek i może domagać się poddania go pod głosowanie. Powiedział, że korzystając z tego paragrafu chce złożyć wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków i poddać go pod głosowanie i wniosek ten ma mieć taką treść: Rada Miejska zwraca się do Pani Przewodniczącej, aby zwróciła się do Pana Burmistrza z wnioskiem o jego stałą…

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że był czas i przerwa żeby spisywać wnioski. Zamknęła ten punkt, ponieważ nie było żadnych wniosków. Poprosiła o nie żartowanie   
z siebie nawzajem i złożenie takiego wniosku na następnej sesji.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że on nie mówi tego bez podstaw, bo zacytował paragraf 27 punkt 4 i tam wyraźnie jest napisane, że radny może złożyć wniosek na piśmie przed rozpoczęciem sesji, ewentualnie może go złożyć do protokołu w trakcie obrad sesji. Zwrócił się do radnego Michała Malinowskiego i powiedział, że stwierdzenie „do protokołu” oznacza, że on wygłasza wniosek ustnie, a protokolantka zapisze w protokole, natomiast jako radny ma prawo domagać się głosowania nad jego wnioskiem ustnym. Powiedział, że nie musi przedłożyć wniosku w formie pisemnej, ponieważ ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani w statucie Miasta Sławkowa nie ma…

**Przewodnicząca** **Marta Rus** zapytała jak radni mają głosować, skoro nie wiedzą nad czym.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że właśnie chce powiedzieć nad czym radni mają zagłosować. Powiedział, że mają zagłosować nad tym, aby Przewodnicząca zwróciła się do Burmistrza, aby był stale obecny na sesji, ponieważ nie można zadać pytań osobie kompetentnej. O większości spraw decyduje Burmistrz, a są tematy, na które nikt nie jest w stanie odpowiedzieć i nie ma sensu zadawać pytań, jeżeli nie ma osoby, która może na te pytania odpowiedzieć i dlatego wnioskuje do Rady, aby przegłosowała jego wniosek, żeby Przewodnicząca zwróciła się do Burmistrza, bo już czwartą sesję z rzędu Burmistrz nie pojawia się na sesji i nie ma komu zadać pytania. Zgłasza wniosek, żeby przegłosowali taki apel do Przewodniczącej.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** powiedziała, że radny może zadawać pytania do Burmistrza pisemnie, co też czyni. Burmistrz nie ma obowiązku być na sesji, ponieważ jest zaproszonym gościem, co po raz kolejny powtarza.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że po to jest sesja na której się przeprowadza dyskusje i nawet w statucie Miasta Sławkowa w paragrafie 27 punkcie 2 jest napisane, że na pytania odpowiada Burmistrz na sesji.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** odpowiedziała, że Burmistrz odpowiada na pytania   
w stosownym terminie.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że Burmistrz odpowiada na sesji, nie tylko   
w stosownym terminie, radni mogą wymagać i żądać…

**Przewodnicząca** **Marta Rus** przerwała wypowiedź radnego, ponieważ zakończył wypowiedź w temacie dwa razy i oddała głos radnemu Michałowi Malinowskiemu.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że przykro mu, że radnemu trzeba powtarzać po raz kolejny, ale jak trzeba to powie, że Radny jest w Radzie pierwszą kadencję, więc zapewne nie wie, jak wyglądało to w poprzedniej kadencji, czy dwie kadencje temu, a bywało różnie. Radny jest w samorządzie trzeci rok, a on w tak zwanym dyskursie samorządowym dwunasty rok, ale interesował się tym dużo wcześniej zanim został radnym. Poprosił radnego, żeby sprawdził w protokołach z poprzedniej kadencji jaka tam była frekwencja, żeby się cokolwiek dowiedzieć. Powiedział, że radny Dariusz Tomczyk uzyskiwał odpowiedzi często i zapewnia go, że frekwencja Burmistrza jest bardzo dobra. Poprosił, żeby radny pamiętał, że Burmistrz ma wiele innych obowiązków, nie tylko odpowiadanie radnemu na pytania oraz żeby znalazł   
w przepisach, które dobrze zna, że odpowiedź jest ustna bądź pisemna i na zadane pytania można uzyskać odpowiedź również w formie pisemnej. Dodał, że pomiędzy poprzednią,   
a obecną kadencją jest bardzo duża różnica.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** poprosiła o przejście do punktu sprawy bieżące.

**Ad. 12. Sprawy bieżące, w tym informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za rok 2016.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przekazała radnym informację o złożonych Wojewodzie Śląskiemu oświadczeniach majątkowych za rok 2016przez Przewodniczącą Rady Miejskiej oraz Burmistrza Miasta, które zostały złożone w terminie ustawowym i co do których nie stwierdzono nieprawidłowości oraz informację dotyczącą oświadczeń majątkowych złożonych Burmistrzowi Miasta przez Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, kierowników referatów i osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza oraz kierowników jednostek administracyjnych miasta. W wyniku analizy oświadczenia majątkowe złożyło 25 osób w ustawowym terminie, jeden egzemplarz przekazano do odpowiednich urzędów skarbowych, z trzech otrzymano analizę złożonych oświadczeń.   
W dwóch przypadkach wystąpiły nieprawidłowości wynikające z braku zapisu „nie dotyczy” oraz oczywistego błędu pisarskiego - błędna data. Błędy zostały skorygowane.

Radny **Marian Jędrusik** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawiłSprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Sławkowie, które stanowi ***załącznik nr 22*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przekazała radnym informację o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Rady Miejskiej. Wszystkie 14 oświadczeń złożono   
w ustawowym terminie, jeden egzemplarz oświadczenia przekazano do Urzędu Skarbowego w Będzinie. W wyniku analizy stwierdzono w jednym z oświadczeń w zakresie części VIII oświadczenia wykazane przychody zamiast dochodów oraz nie wykazano wszystkich składników majątku- dwóch pojazdów, nie wykazano również informacji o ewentualnym zbyciu tych pojazdów. Radni złożyli pisemne wyjaśnienia dotyczące nieprawidłowości. Wszystkie oświadczenia zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Sławkowa.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zaprosił wszystkich radnych na spotkanie do Towarzystwa Miłośników Sławkowa dotyczące między innymi fresku bł. Świętosława i św. Stanisława.

Radny **Marian Jędrusik** zwrócił się o odpowiedź na pytanie, czy były prowadzone rozmowy lub podejmowane działania z GDDKiA w zakresie remontu dróg serwisowych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że zgłaszał na poprzedniej sesji problem koszenia trawy za blokiem 7 i 7a i poprosił o informację zwrotną w tej sprawie oraz zgłosił problem dwóch nieświecących lamp ulicznych przy stawach przy ul. Fabrycznej.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że można zgłosić nieświecące lampy na numer interwencyjny Straży Miejskiej i pogotowie energetyczne przyjeżdża w ciągu dwóch dni.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że mieszkaniec, który to zgłaszał mieszka naprzeciwko Straży Miejskiej i w związku z tym przekaże mu tą informację.

**Przewodnicząca** **Marta Rus** dodała, że można podpowiedzieć mieszkańcowi, albo samemu tą sprawę załatwić.

Z uwagi na brak kolejnych pytań Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowaniew sprawie odwołania Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania Rada Miejska większością głosów ( 10 głosów ,,za”, 2 głosy ,,przeciw”, 1 ,,wstrzymujący się’’) rozwiązała Komisję.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | WSTRZ |
| 3. | Marian Jędrusik | TAK |
| 4. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 5. | Paweł Lekki | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 13. Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Marta Rus podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady XLII Sesji Rady Miejskiej w Sławkowie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Olga Komenda