**Protokół Nr XLIII/2017**

**z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie**

**odbywającej się w dniu 23 listopada 2017 r.**

Ustawowa liczba radnych - 15

Obecny skład Rady - 15

Obecnych radnych - 13 (przy rozpoczęciu 11)

Nieobecni radni: Ilona Pijaj, Paweł Lekki

Miejsce sesji: Urząd Miasta Sławkowa, ul. Łosińska 1

Czas trwania obrad: 1704 – 2125

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Sesję Rady Miejskiej otworzyła i prowadziłaPrzewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus**, która poinformowała o nieobecności Burmistrza Miasta **Rafała Adamczyka** i Radnej Rady Powiatu **Ewy Bierońskiej** oraz powitała:

* radnych,
* Skarbnika Miasta **Pawła Kuca**,
* Sekretarza Miasta **Renatę Hauzer**,
* kierowników referatów Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych,
* biuro obsługi Rady Miejskiej,
* mieszkańców i gości obecnych na sesji.

Przewodnicząca poinformowała, że radni Sebastian Janda oraz Małgorzata Kostka zgłosili spóźnienie.

Na podstawie listy obecności radnych, która stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu Przewodnicząca stwierdziła quorum wymagane do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała radnych o uwagi do porządku obrad.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, dlaczego projekty uchwał, które mają być podejmowane na sesji są przedstawione nie razem z materiałami, czy na komisjach, tylko na stołach na pięć minut przed obradami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, żejeżeli jest taka potrzeba i możliwość, uchwały są radnym przedstawiane przed sesją.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że sprecyzuje swoją wypowiedź i odniósł się do otrzymanego w dniu sesji projektu uchwały dotyczącej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i zapytał, dlaczego nie została ona przesłana z materiałami na sesję. Zapytał, czy zmieniło się coś w Konstytucji przez ostatni tydzień.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że nie jest autorem tej uchwały i powtórzyła, że jeśli jest taka potrzeba to projekty są radnym przedstawiane w tym momencie, bo po to przychodzą na sesję, aby opiniować i podejmować takie uchwały.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie polemizuje z tym, że według oceny Przewodniczącej jest taka potrzeba, ale, że projektu uchwały datowanego na 20 listopada pod którym jest podpisana Przewodnicząca nie dostali wcześniej, tylko przed samą sesją.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** ponowniezapytała radnych o proponowane uwagi lub zmiany do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag do proponowanego porządku obrad Przewodnicząca poprosiła o zagłosowanie.

W głosowaniu „za” było 10 radnych, „wstrz.” 1 radny.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | TAK |
| 4. | Michał Malinowski | TAK |
| 5. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 6. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 7. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 8. | Marta Rus | TAK |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 10. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 11. | Zbigniew Zych | TAK |

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.
5. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLII/2017 z dnia 19 października 2017 r.
6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.
7. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.
8. Realizacja inwestycji miejskich w 2017 r.
9. Współpraca z miastami partnerskimi – efekty i dalsze zamierzenia.
10. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.
11. Sprawy bieżące.
12. Zakończenie.

Zawiadomienie dla radnych, dla mieszkańców oraz zaproszenie na sesję stanowią ***załączniki nr 2, 3 i 4*** do protokołu.

**Ad. 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się o powołanie kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zgłosił kandydaturę radnego Michała Malinowskiego, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Radna **Barbara Herej** zgłosiła kandydaturę radnego Mariana Jędrusika, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zaproponowała zamknięcie listy do Komisji Uchwał i Wniosków oraz zagłosowanie. W wyniku głosowania zatwierdzono jednogłośnie skład Komisji Uchwał i Wniosków (11 głosów „za”).

Radna **Katarzyna Przybyła** zgłosiła wniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych do dwóch minut.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała o uzasadnienie lub głos sprzeciwu.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyraził głos sprzeciwu do wniosku formalnego ipowiedział, że powtarzanie na każdej sesji wniosku o ograniczenie czasu wypowiedzi do dwóch minut jest ze strony radnych z klubu „Wspólnie Dla Sławkowa”, który wspiera Burmistrza i który według niego powinien się nazywać „Wspólnie Dla Rafała Adamczyka”, ewidentną próbą zablokowania krytycznych uwag w stosunku do władzy wykonawczej, czyli Burmistrza Miasta Sławkowa. Stwierdził, że zła interpretacja Przewodniczącej, która odnosi wniosek do każdego punktu obrad jest zupełnym zaprzeczeniem idei samorządności i Rady Miejskiej, która w samej nazwie ma radzenie, debatowanie, dyskutowanie, a radni uniemożliwiają wypełnianie podstawowej funkcji Rady Miejskiej. Dodał, że to, że radni wspierający Burmistrza nie usłyszą uwag, które radni „Niezależni” przekazują w imieniu mieszkańców, nie oznacza, że te problemy znikną. Podsumował swoją wypowiedź słowami, że działania klubu „Wspólnie dla Sławkowa” w Radzie Miejskiej są całkowitym zaprzeczeniem idei samorządności.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała radnemu za opinię i zaproponowała przejście do głosowania nad wnioskiem formalnym.

Wniosek formalny został przyjęty 7 głosami „za” i 4 „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Marian Jędrusik | NIE |
| 4. | Michał Malinowski | TAK |
| 5. | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 6. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 7. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 8. | Marta Rus | TAK |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 10. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 11. | Zbigniew Zych | TAK |

Radny **Zbigniew Matuszczyk** złożył wniosek formalny, w związku z naruszeniem regulaminu obrad Rady Miejskiej w Sławkowie, dotyczący paragrafu 9 punktu 2 i odczytał jego brzmienie. Powiedział, że w związku z przegłosowaniem wniosku formalnego o ograniczenie czasu wypowiedzi do dwóch minut, w którym nie było mowy o liczbie wypowiedzi, głosowanie jest jego zdaniem nieprawomocne, narusza statut i składa wniosek, aby je uchylić. Dodał, że radny może zabierać głos dwukrotnie w każdym punkcie i jest to w regulaminie oraz powtórzył, że składa wniosek formalny w związku z naruszeniem regulaminu obrad.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** wyraził głos sprzeciwu do wniosku formalnego radnego Zbigniewa Matuszczyka i jako uzasadnienie podał, że wniosek formalny, który został przegłosowany w żaden sposób nie ogranicza uprawnienia radnych, co do częstotliwości wypowiedzi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Zbigniewa Matuszczyka. W głosowaniu „za” było 3 radnych, „przeciw” głosowało 8 radnych. Wniosek został odrzucony.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Marian Jędrusik | TAK |
| 4. | Michał Malinowski | NIE |
| 5. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 6. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 7. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 8. | Marta Rus | NIE |
| 9. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 10. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 11. | Zbigniew Zych | NIE |

**Ad. 4. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała o wygłoszeniu przez wypowiadających się mieszkańców zgody lub braku zgody na przetwarzanie danych osobowych w protokole.

Mieszkaniec **Janusz Nowak** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych] powiedział, że był na poprzedniej sesji w sprawie dachu, jego zdaniem pośrednio zniszczonego przez Urząd Miasta, gdyż jak stwierdził Urząd nie ingerował w lipę rosnącą na jego terenie i nie zadbał, aby nie uszkodziła jego dachu. Powiedział, że ostatnio otrzymał pismo podpisane przez Burmistrza Miasta, w którym jest napisane, zdaniem mieszkańca z przekąsem, że mieszkaniec uważa, że gałęzie, które spadają niszczą mu dach (że tylko on tak uważa) i w związku z tym przyniósł dowód rzeczowy w postaci gałęzi.

Mieszkaniec pokazał radnym gałęzie i powiedział, że jak taka gałąź spadnie z 5-6 m to przebije gont, papę bez problemu. Powiedział, żeby Burmistrz nie pisał mu więcej, że te gałęzie nie mogą nic zrobić, ponieważ nie chodzi tu o drobne gałęzie, które i tak sprząta z dachu. Dodał, że można to jakoś zabezpieczyć, ale widocznie Burmistrz ma ważniejsze sprawy i wyraził zdenerwowanie sytuacją, w której wyremontowany w lipcu br. dach jest niszczony przez spadające gałęzie.Powiedział, że jak dalej tak będzie to za pięć lat będzie musiał znowu wydać pieniądze na nowy dach oraz stwierdził, że Urząd nie chce wziąć za to odpowiedzialności. Powiedział, że to jest wina Urzędu i powinien bez żadnego „ale” zaaprobować i wypłacić odszkodowanie, ale z tego co zauważył na poprzedniej sesji i na obecnej, uważa, że nawet gdyby została powołana komisja ds. rozpatrzenia wniosku to i tak nie ma sensu, bo Rada zrobi to, co Burmistrz nakaże.

Mieszkaniec zapytał, czy będzie coś robione w celu wypłacenia odszkodowania za zniszczony dach, czy ma wejść na drogę sądową.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że to jest interpretacja mieszkańca i z tego co sobie przypomina na poprzedniej sesji mieszkaniec przekazał radnym komplet dokumentów, z których jasno wynikało, że Urząd Miasta jest przychylny, aby ściąć drzewo, ale nie ma zgody Konserwatora Zabytków.

**Janusz Nowak** potwierdził i powiedział, że drzewo stoi na terenie miasta i wszelkie konsekwencje ponosi Urząd. Zapytał, dlaczego Urząd nie chce wypłacić mu należnego odszkodowania bez względu na Konserwatora. Dodał, że jego to nie interesuje, następnie przytoczył sytuację wycięcia drzew w Rynku i powiedział, że Burmistrzowi zależało, na wycięciu tych drzew, a na tym drzewie mu nie zależy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że myśli, że nie do końca Burmistrzowi zależało na tym, aby wyciąć drzewa na Rynku i poprosiła o niewracanie do tego tematu. Dodała, że sprawa została wyjaśniona i w tej kwestii powinni się wypowiadać eksperci, dendrolodzy i z powodu nieobecności Burmistrza oraz Kierownika Maksyma Pięty radni nie są w stanie odpowiedzieć, co wydarzyło się od ostatniego pisma do mieszkańca.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w kwestii wycinki drzew w Rynku sprawa absolutnie nie jest zakończona, opinie dendrologiczne zostały wydane i radny jest w ich posiadaniu. Myśli, że większość radnych ich nie czytała i nie ma pojęcia, co jest w tych opiniach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przerwała wypowiedź radnego Dariusza Tomczyka i powiedziała, że może czynić uwagi do wypowiedzi radnych, dlatego prosi radnego o nieobrażanie pozostałych radnych, że nie mają pojęcia i nie czytają. Prosi, żeby radny wypowiadał to, co uważa, ale nie odnosił się do reszty radnych.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że dalej podtrzymuje swoje słowa, ponieważ gdyby Przewodnicząca czytała te opinie, to nie wyrażałaby takich kwestii, jakie przed chwilą wyraziła. Następnie odniósł się do sprawy mieszkańca Janusza Nowaka i powiedział, że ma przygotowany wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków dotyczący powołania komisji doraźnej i bezpośrednio dotyczy rozpatrzenia tej sprawy.

Radna **Agnieszka Szewczyk** odniosła się do wypowiedzi mieszkańca Janusza Nowaka, który stwierdził, że Urząd nic w jego sprawie nie wykonał po jego ostatniej interwencji i odczytała treść pisma, które otrzymał mieszkaniec. Powiedziała, że na pewno mieszkaniec otrzyma odpowiedź z Referatu Ochrony Środowiska o stanowisku Śląskiego Konserwatora Zabytków i na pewno w jego sprawie są poczynione działania.

**Janusz Nowak** odpowiedział, że to nic nie zmienia, ponieważ od lat pisze pisma, a Urząd przekazuje dalej i „odbija piłeczkę” i sytuacja się powtarza. Dodał, że radni są po to, aby dbać o obywateli Sławkowa, a nie tylko o dobro jednostki.

Radna **Agnieszka Szewczyk** odpowiedziała, że chciała mieszkańcowi odczytać, że jednak się coś dzieje, ponieważ zarzucił, że nic w jego sprawie się nie dzieje.

**Janusz Nowak** odpowiedział, że dzieje się iluzorycznie, ponieważ przychodzą kolejne pisma, a fizycznie nie dzieje się nic.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że myśli, że wkradło się pewne nieporozumienie w związku z tym, co się w tej chwili dzieje, ponieważ wysłanie pisma do Konserwatora Zabytków o ewentualne usunięcie drzewa, nie oznacza, że gałąź która spadnie nie uszkodzi tego dachu, ponieważ pismo nie powoduje, że gałęzie nie będą spadać. Powiedział też, że należy się postawić na miejscu Pana Nowaka, bo może się okazać, że w przyszłym roku na wiosnę znowu będą dziury. Zapytał, czy kiedy mieszkaniec przyjdzie ponownie to radni odpowiedzą, że konserwator wyraził lub nie wyraził zgody na usunięcie drzewa. Wytłumaczył, że mieszkańcowi chodzi o to, aby podjąć kroki, które są w gestii miasta, to znaczy powołać komisję lub eksperta, który oszacuje straty i wyceni koszty, ale pismo nie załatwia sprawy do tyłu.

**Stefan Piętka wiceprezes stowarzyszenia „Zielony Ring Przemszy”** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych] powiedział, że w związku z dochodzącymi do niego sygnałami o planowanym wycięciu gruszy przy ul. PCK podjął działania w tej sprawie. Powiedział, że złożył pismo, jako wiceprezes stowarzyszenia „Zielony Ring Przemszy”, zaadresowane do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Krzysztofa Lisowskiego i odczytał je radnym: *„Wnioskuję o pilne przywrócenie statusu pomnika przyrody gruszy pospolitej (Pyrus communis) rosnącej w Sławkowie przy ul. PCK, woj. Śląskie. Drzewo to, zostało nie dawno wykreślone przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Katowicach z rejestru pomników przyrody województwa śląskiego na podstawie uchwały Nr XXX/216/2016 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 24 listopada 2016 r. Wykreślenie nastąpiło bez wymaganej podstawy prawnej i z rażącym naruszeniem prawa, otóż we wspomnianej uchwale został unieważniony rozstrzygnięciem nadzorczym województwa śląskiego sygn. NPII.4131.1.611.2016 z 30 grudnia 2016 r. ust. 3, paragraf 1 co spowodowało, że zmieniona uchwała jest martwa, czyli nie rodzi żadnych skutków prawa. RDOŚ Katowice zamiast ratować pomnik przyrody o wysokich walorach przyrodniczych, naukowych, krajobrazowych, estetycznych i kulturowych zrobił wszystko, żeby ten pomnik zniszczyć. Z Poważaniem Stefan Piętka”.* Poinformował, że wysłał pismo również do parlamentarzystów i jest w kontakcie z biurem Senatora Czesława Ryszki, który będzie interweniował w tej sprawie. Rozmawiał z biurami poselskimi posła Warwasa i innymi, których powiedział, że nie będzie wymieniać. Powiedział, że RDOŚ Katowice po prawie rocznym namyśle od podjęcia uchwały wykreślił gruszę całkowicie niezgodnie z prawem, cyt. „*ale ci panowie czy panie, nie wiem, bo próbowałem się dowiedzieć kto fizycznie to zrobił. Nie wiadomo, kto to zrobił, nikt się nie przyznaje. Poniosą za to odpowiedzialność. Jeszcze jaka to będzie odpowiedzialność, nie wiem. A tak na marginesie, to chciałem Państwa poinformować, że już wielokrotnie obserwuję pracę, śledzę wręcz… może śledzę to za dużo powiedziane, obserwuję pracę RDOŚ Katowice, RDOŚ Kraków i to, co się tam dzieje… RDOŚe będą likwidowane, najprawdopodobniej od 1 stycznia cała ta instytucja chora zostanie zlikwidowana i bardzo dobrze. Wielokrotnie mówiłem posłom, senatorom, że należy to zlikwidować, no ale jeszcze w ostatnich podrygach, że tak powiem, próbują różne dziwne rzeczy załatwiać i zamiast chronić cenne dziedzictwo, najcenniejsze dziedzictwo przyrodnicze w Polsce to niszczą, to niszczą. Proszę państwa, chciałem w związku z tym, myślę, że te stosowne wnioski też spłyną, bo dowiedziałem się o tym dwa dni temu… dwa dni temu o tym wykreśleniu, bo nie śledziłem tego na bieżąco, po prostu nie chciało mi się wierzyć, że RDOŚ, - bo mam z nimi korespondencję z RDOŚem Katowice, maile, telefony i tak dalej - nie chciało mi się wierzyć, że się poważą na to drzewo. Poważyli się, poważyli się. Więc w związku z tym chciałem zaapelować w ślad za wcześniejszymi apelami Związku Stowarzyszeń „Zielony Ring Przemszy” o ratowanie obu grusz, to znaczy mam na myśli również gruszę na ul. Krzywda, która również była, był zamiar pana Burmistrza, żeby ją wyciąć, tak na marginesie na prywatnym gruncie ona rośnie, więc panu Burmistrzowi nic do tego, ale był taki zamiar, nawet był przygotowany projekt uchwały w sprawie wycięcia pomnika przyrody gruszy pospolitej pyrus communis rosnącej przy ulicy Krzywda 7, data projektu 24 września 2016 r. Ja nie wiem, co tu się wyprawia w tym Sławkowie, przed chwilą słyszałem, przypomniał radny Tomczyk, sprawę nielegalnego wycięcia… niby legalnego wycięcia parku, to wszystko niby jest legalne, ale mówię, no… ja się tym na razie nie mam czasu się zająć parkiem, mam nadzieję, że radni tutaj powinni sprawą się zająć, bo to było jedno wielkie nieporozumienie, ale żeby już nie mówić o drzewach, to proszę Państwa, ponownie w imieniu swoim i Zielonego Ringu apeluję i wnoszę do organów Miasta Sławkowa o wstrzymanie się z jakimikolwiek działaniami mającymi na celu uszkodzenie bądź zniszczenie obu wspomnianych przeze mnie grusz. Grusza PCK jest, że tak powiem, jest według prawa pomnikiem przyrody i ona zostanie wkrótce przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przywrócona jako… mam nadzieję, że to się stanie niezwłocznie…”*

Radna **Katarzyna Przybyła** przerwała wypowiedź Stefana Piętki i powiedziała, że grusza w tej chwili nie jest pomnikiem przyrody.

**Stefan Piętka** stanowczo zaprzeczył i powiedział, że według prawa jest i trzeba rozróżnić…

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przerwała Stefanowi Piętce i powiedziała, że odczytał numer uchwały, która mówi o tym, że grusza na ulicy PCK nie jest pomnikiem przyrody, a w tej chwili Stefan Piętka powiedział coś innego. Poprosiła o jednoznaczną interpretację i zwięzłą wypowiedź, ponieważ tematy, które porusza, porusza na każdej sesji i radni mają jasność w tych tematach.

**Stefan Piętka** powiedział, że widocznie Przewodnicząca nie przeczytała ustępu 3 w paragrafie 1, który został unieważniony przez Wojewodę, według niego to była jedyna podstawa z ustawy o ochronie przyrody do zdjęcia statusu pomnika przyrody. Po unieważnieniu przez wojewodę ustępu 3 w paragrafie 1 znikają wszelkie powody, konieczne argumenty, które muszą występować, aby drzewo utraciło status pomnika przyrody. Burmistrz się nie odwołał od rozstrzygnięcia nadzorczego tak, jak odwołał się do rozstrzygnięcia nadzorczego studium i mocą Rzeczypospolitej ta uchwała jest martwa. Dodał, że konsultował to z biurem senatu i wymienił nazwiska sześciu mecenasów między innymi Łukasz Pałka, Jakub Toll, którzy potwierdzili, że uchwała jest martwa i nieskuteczna i nie powoduje, żadnych skutków prawnych i powiedział, że jeżeli jest inaczej i zniesławia Burmistrza, aby podał go do sądu. Powiedział też, że czytał oświadczenie dotyczące jak stwierdził, przemożnej chęci wycinania przez Burmistrza starych drzew. Kolejną kwestię, jaką poruszył był brak godła Rzeczypospolitej w sali posiedzeń i tym samym złożył wniosek o niezwłoczne wywieszenie godła oraz złożył zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej:

1. Czy godło Rzeczypospolitej Polskiej wisiało i dlaczego do tej pory go nie ma?
2. Dlaczego nie wisi krzyż?

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła, aby Stefan Piętka nie urażał odczuć osobistych i nie narzucał, ponieważ jest to indywidualne podejście każdego.

**Stefan Piętka** powiedział, że to nie jest urażanie, w Bukownie wisi krzyż nie tylko na sali, ale również w gabinecie Przewodniczącego. Powiedział też, że jest zbulwersowany tym jak radni próbują uderzyć w opozycję, a uderzają w siebie. Podczas swojej 16 letniej kadencji radnego, nikomu nie przyszło do głowy, żeby ograniczyć wypowiedź do dwóch razy i do dwóch minut, stwierdził, że to jest rażące naruszenie prawa i ogranicza możliwość wypowiedzi radnych ze szkodą dla mieszkańców. Zapytał jak radny ma radzić, co wynika z nazwy, kiedy ma na to 4 minuty, a chciałby mówić 10 minut.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radnym jest się całą dobę, przez cały miesiąc, a nie tylko na sesji. Na sesji radni podejmują uchwały i decyzje, natomiast reprezentują mieszkańców i są cały czas radnymi, nie tylko wtedy, kiedy sesja jest nagrywana. Poprosiła o nieobrażanie radnych, powiedziała, że to nie Stefan Piętka ją wybierał, czuje się przez niego obrażana i prosi o skończenie tematu.

**Stefan Piętka** zapytał, czym obraża i czy obrażaniem jest to, że radni sami „podcinają sobie gałąź na której siedzą”, że radni sami ograniczają sobie czas wypowiedzi, on uświadamia radnych, że działają na swoją szkodę i swoich wyborców. Dodał, że ani w Bukownie, ani w innych gminach nie spotkał się z czymś takim i Sławków jest „niechlubnym” wyjątkiem, gdzie stosuje się - według niego - niezgodny z prawem zapis w statucie dotyczący częstotliwości wypowiedzi i podejmuje „uchwałę” dotyczącą ograniczenia czasu do dwóch minut. Powiedział, że podkreśla z naciskiem, że taka praktyka szkodzi mieszkańcom, przez to, że radni nie mogą się wypowiedzieć we właściwy sposób i przekazać swoich przemyśleń, wniosków, komentarzy, uzasadnień. Następnie powiedział, że naruszeniem konstytucji jest brak wyszczególnienia w porządku obrad podejmowanych uchwał i wymienił naruszone artykuły: 51, 5, 7, 8, 35. Oznajmił, że mieszkańcy mają prawo konstytucyjne do informacji, a wyszczególnienie uchwał w porządku obrad jest, jak stwierdził, świętym prawem obywateli Sławkowa, żeby wiedzieli, o czym dyskutują radni i żeby mogli przyjść i wypowiedzieć się. Według niego mieszkańcy nie wiedzą i muszą dzwonić do Urzędu i dowiadywać się. Dodał, że jest to niezgodne z przepisami prawa i współżycia społecznego i zawnioskował, aby od następnej sesji w porządku obrad wymieniać wszystkie uchwały. Powiedział, że w Bukownie i w innych gminach nigdy czegoś takiego nie było i podaje się porządek obrad ze wszystkimi uchwałami i projekt powinien być podawany do wiadomości publicznej, w taki sposób, żeby wiadomo było, o co w nim chodzi. Tłumaczył, że nikogo nie obraża, jest starszy i bardziej doświadczony od większości zgromadzonych i Sławków jest mu bliski i po to poświęca swój czas kosztem rodziny, żeby wpłynąć przez radnych, żeby miasto, w którym się urodził, kwitło.

Radny **Dariusz Tomczyk,** odnosząc się do wypowiedzi Stefana Piętki, zapytał jakie Burmistrz Miasta ma zamierzenia w stosunku do gruszy przy ul. PCK, abstrahując od tego, czy uchwała ma moc prawną, czy nie, bo zdania są podzielone i widzi, ze dziwnym trafem od kilku miesięcy Burmistrz nie pojawia się na sesjach, co Przewodnicząca tłumaczy jego licznymi obowiązkami, w które nie wątpi, natomiast jeśli radni sięgną pamięcią wstecz, przez trzy pierwsze lata ich kadencji Burmistrz jakoś dzielił obowiązki, a uważa, że nie przybyło ich w najbliższym czasie i był na każdej sesji. Według niego Burmistrz przestał bywać na sesji od momentu pojawienia się klubu opozycyjnego, a jeśli już się pojawił, to przestał odpowiadać na pytania radnych na sesji i wyraził zdanie, że wbrew temu, co mówi Przewodnicząca, Burmistrz nie jest gościem na sesji, jest pierwszą osobą w mieście, największym przedstawicielem władzy wykonawczej i do jego obowiązków należy odpowiadanie na pytania radnych i to nie jest jego dobra wola, „chce mi się, albo nie chce…”

*Radny Sebastian Janda dołączył do obrad.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przerwała wypowiedź radnego z powodu upłynięcia czasu i poprosiła o zapytania do Burmistrza na piśmie. Powiedziała, ze uważa, że obowiązki Burmistrza nie pozwalają na uczestniczenie w sesji, bo gdyby było inaczej, to na pewno by uczestniczył. Odniosła się do wypowiedzi radnego dotyczącej klubu i przypomniała radnemu, że kiedy Burmistrz przychodził na sesję i odpowiadał radnym, to żadna odpowiedź nie była dla nich zadowalająca i zastanawia się, czy radnym zależy, aby Burmistrz był na sesji i odpowiadał na pytania, czy na tym żeby go atakować i interpretować odpowiedzi po swojemu.

Mieszkaniec **Janusz Nowak** zabrał głos i powiedział, że przyszło mu do głowy rozwiązanie jednego z jego problemów i zapytał, po co pisać do Katowic, do konserwatora zabytków w sprawie drzewa, skoro można od razu napisać do ministra Szyszki i sprawa zostanie załatwiona.

**Stefan Piętka** zabrał ponownie głos w sprawie projektu uchwały, która ma być podejmowana na sesji i stwierdził, że projekt jest cudowny, konstytucja jest bardzo dobra i bardzo mocno podkreśla prawa i wolności swobody obywatelskie, uzasadnienie jest piękne i pewnie radni ją przyjmą i powiedział, że: „mało jest przyjmować piękne uchwały, jeżeli rzeczywistość skrzeczy, trzeba to wypełnić treścią. ” Powiedział, że Konstytucja jest lex priori i obowiązuje szczególnie radnych, jako funkcjonariuszy społecznych wybranych przez mieszkańców i powinni być wrażliwi na zapisy konstytucji i je stosować. Zapytał, czy radni nie czują, że ograniczenie czasu wypowiedzi dwa razy do dwóch minut jest rażącym naruszeniem Konstytucji, ustawy o samorządzie gminnym i statutu, pomimo, że taki zapis jest w statucie, i innych ustaw.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przerwała Stefanowi Piętce i powiedziała, że Radę obsługuje biuro prawne, które sprawdza przygotowane uchwały oraz interpretacje prawne i poprosiła o niepouczanie radnych w ten sposób. Zapytała, czy Stefan Piętka jest prawnikiem i powiedziała, że poucza radnych.

Stefan Piętka próbował przerwać wypowiedź Przewodniczącej, która poprosiła o nieprzerywanie i kontynuowała, że prosi o szacunek ponieważ radni wiedzą po co są, zostali wybrani przez mieszkańców, konsultują wszystkie decyzje z kim należy i poprosiła o niepouczanie radnych.

**Stefan Piętka** powiedział, że jeżeli biuro prawne się z nim nie zgadza, to chętnie odczyta opinię prawną na piśmie i będzie polemizował z biurami prawnymi, tylko prosi o pismo i jak znajdzie czas, będzie polemizował.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że nie mają takiej potrzeby i sobie świetnie radzą.

**Stefan Piętka** powiedział, że Przewodnicząca „robi się prawnikiem” i mówi, że on nie ma racji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie robi się prawnikiem, tylko słucha ekspertów i ludzi wykształconych.

**Stefan Piętka** zapytał, o jakich ekspertów chodzi, cyt. *„ekspertów pożal się Boże…”*

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że po raz kolejny prosi o nieobrażanie i zabrała głos Stefanowi Piętce. Dodała, że Stefan Piętka może się wypowiedzieć jeszcze w jakimś temacie, jeśli chce, ale nie życzy sobie pouczania radnych na temat uchwał.

**Stefan Piętka** zapytał dlaczego Przewodnicząca nie da mu dokończyć zdania, on, cyt. *„ma na myśli ekspertów dendrologów od siedmiu boleści, którzy piszą nieprawdę, poświadczają nieprawdę. Ekspertów? Ekspertów, którzy piszą, że drzewo jest suche, a drzewo jest… grusza na Krzywdzie… eksperci, którzy piszą, że drzewo trzeba ogłowić bo jest w połowie suche…”.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że rozmawiali wielokrotnie na ten temat i widzi, że Stefan Piętka może radnych pouczać i dyskutować w nieskończoność. Radni mają pewien tryb sesji, porządek obrad, którego się muszą trzymać i jeżeli Stefan Piętka nie chce zabrać głosu w konkretnej sprawie dotyczącej miasta, to prosi o zakończenie wypowiedzi.

**Stefan Piętka** odpowiedział, że jeżeli ekspert uważa, że czarne jest białe to nie jest ekspertem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła Stefana Piętkę o zachowanie swojego zdania dla siebie i podziękowała za wypowiedź.

Radna **Barbara Herej** odnosząc się do tematu czasu wypowiedzi powiedziała, że to nie jest tak, że radni ograniczają swobodę wypowiedzi, tylko ograniczają czas w którym można ich obrażać, ponieważ przez dwie minuty można przekazać wiele istotnych informacji i wtedy nie ma czasu na to, żeby kogoś obrażać. Uważa, że ograniczają czas po to, aby przekazywać ważne informacje i ograniczać czas obrażania.

Radny **Michał Malinowski** zaapelował do Stefana Piętki, aby nie uzurpował sobie prawa do tego, żeby pouczać radnych i próbować uczyć ich nowych przepisów i powiedział, że nie życzy sobie tego oraz poprosił o zaprzestanie, ponieważ jest to z jego strony niesmaczne i niegrzeczne. Zapytał, czy za niedługo zacznie na radnych krzyczeć, dlatego, że są młodsi i ich kadencje w Radzie Miejskiej trwają krócej niż Stefana Piętki. Poprosił o wzajemny szacunek. Dodał, że Stefan Piętka powołuje się ciągle na swoją 16 letnią pracę w samorządzie Bukowna i zapytał czy spotkał się przez ten czas z osobą taką jak on, która miała ciągle pretensje do rady, próbowała ich pouczać i wypominała im wiek, mówiła o ich niekompetencji. Powiedział, że Stefan Piętka obraża nie tylko radnych, ale też nauczycieli i nauczycieli akademickich, którzy ich uczyli. Zwrócił się do Stefana Piętki i powiedział, że może się obrazić, ale radny odnosi wrażenie obserwując jego zachowanie, że Stefan Piętka zachowuje się tak jakby „pozjadał wszystkie rozumy” i nie trafia do niego prośba, ani wytłumaczenie, atakuje i trwa przy swoim zdaniu, z którym radny ma prawo się nie zgadzać.

**Stefan Piętka** odpowiedział radnemu, że nikogo nie obraża i nie ma takich intencji, tylko dzieli się wiedzą z radnymi, ponieważ był nauczycielem i uważa, że jeśli ktoś posiada jakieś dobro (istotne informacje) to należy się nim dzielić i on dzieli się wiedzą prawną i ekologiczną, którą posiada, aby radni mogli podejmować lepsze decyzje.

Radna **Katarzyna Przybyła** wyraziła się pozytywnie na temat zajmowania się sprawami Sławkowa przez Stefana Piętkę oraz zapytała go, dlaczego nie dzieli się radami w Bukownie i dlaczego do tej pory nie jest radnym, dodała, że nie oczekuje odpowiedzi na to pytanie. Odniosła się do gruszy przy ul. PCK i powiedziała, że rośnie ona na tyle długo, że wszyscy radni widzieli, w jakim jest stanie, dlatego ktoś musiał podjąć decyzję o zabezpieczeniu drzewa. Radna zastanawia się, co przeciwnicy zrobią kiedy spadnie z drzewa jakaś część i wyrządzi komuś krzywdę. Powiedziała, że za wszystkie sytuacje, jakie mogą się wydarzyć będzie odpowiadać Burmistrz Miasta. Tamtędy chodzą ludzie w różnym wieku i nie wszyscy będą w stanie uniknąć zagrożenia. Zapytała, gdzie byli i kiedy zajmowali się gruszą oraz zbierali datki, zainwestowali i w jakiś sposób ratowali drzewo. Radna dodała, że w tej chwili jest już za późno i nie ma co ratować.

**Stefan Piętka** odpowiedział, że jest obrażany.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie uważa, żeby był obrażany, radna wypowiedziała swoje zdanie, do którego miała prawo i poprosiła o nieprzerywanie.

**Stefan Piętka** powiedział, że chce odpowiedzieć, ponieważ ma prawo do odpowiedzi.

Przewodnicząca **Marta Rus** odpowiedziała, że radna nie prosiła o odpowiedź. W toku dalszej wymiany zdań Stefan Piętka usilnie domagał się prawa głosu. Przewodnicząca poprosiła o niezaburzanie porządku obrad i powiedziała, że jego wypowiedź została zapisana.

**Stefan Piętka** powiedział, że on i Zielony Ring został obrażony w pytaniu radnej dotyczącym tego, gdzie byli.

Przewodnicząca **Marta Rus** oddała głos radnemu Zbigniewowi Matuszczykowi i wyraziła odpowiedź twierdzącą na pytanie Stefana Piętki dotyczące tego czy odmawia mu głosu.

**Stefan Piętka** stwierdził, że Przewodnicząca narusza zasady współżycia społecznego i przez to on nie może odpowiedzieć na zarzuty radnej.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że został Stefanowi Piętce odebrany głos.

**Stefan Piętka** zwrócił się do radnej Katarzyny Przybyła, że mogła go obrazić, a on nie może bronić siebie i Zielonego Ringu. Dodał, że jest wiceprezesem i padła liczba mnoga „gdzie byli”.

Przewodnicząca **Marta Rus** poprosiła Stefana Piętkę o spokój.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wyraził zdanie, że w obecnej sytuacji dalsza dyskusja jest zbędna.Według niego organizacja pożytku publicznego jest obrażana i należałoby się najpierw zapytać gdzie było miasto, ponieważ na ratowanie przyrody są przeznaczane podatki i wszyscy razem muszą o nią dbać. Powiedział, że obecnie można mieć uwagi do radnych, ale nie do organizacji, która wiele zrobiła dla środowiska w Sławkowie i nie dotyczy to tylko tej gruszy, ale i innych przedsięwzięć, które zostały zrealizowane. Dodał, że według niego radni obrazili, organizację.

Radna **Katarzyna Przybyła**, przerwała i powiedziała, że to ona wypowiedziała te słowa.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poprawił się i powiedział, że radna Katarzyna Przybyła wypowiedziała się, a Przewodnicząca Marta Rus poparła jej wypowiedź i radny uważa, że jest to obrażanie organizacji pożytku publicznego i ich działalności.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, w jaki sposób poparła wypowiedź radnej. Powiedziała, żeby radni zaczęli słuchać siebie nawzajem i przestali wyrzucać z siebie to, co chcą powiedzieć, bez uwzględnienia tego co mówią inni. Ona oddała głos radnej, która ma prawo wyrazić swoje zdanie. Powiedziała, że nic takiego nie padło, radna się wypowiedziała i apeluje do radnego, aby uważnie słuchać siebie nawzajem.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że Przewodnicząca odebrała glos Stefanowi Piętce w sytuacji, kiedy chciał odpowiedzieć, bo został obrażony i tym samym poparła to i takie jest jego odczucie. Uważa, że powinni zakończyć na tym dyskusję.

Przewodnicząca poprosiła o zapis w protokole, że radny Zbigniew Matuszczyk uważa, że Przewodnicząca poparła, a ona się z tym nie zgadza jako Przewodnicząca.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że to jest jego zdanie, Przewodnicząca odebrała głos człowiekowi, który chciał się bronić i nie umożliwiła obrony wiceprzewodniczącemu Zielonego Ringu. Zaproponował, żeby zakończyć dyskusję i udzielić głosu wiceprzewodniczącemu.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że nie udziela głosu wiceprzewodniczącemu.

**Stefan Piętka** odpowiedział, że to jest pogarda dla ich organizacji.

Wiceprzewodniczący Rady **Łukasz Hofler** powiedział, że myśli, że radni powinni skończyć emocjonować się wypowiedziami Stefana Piętki, ponieważ doskonale wiedzą jaki jest. Na pytanie Stefana Piętki jaki jest, odpowiedział, że Stefan Piętka jest „kwerulantem pierwszej wody”, jest człowiekiem kłótliwym, niezdolnym do dyskusji, który działa w myśl zasady znanego francuskiego polityka, męża stanu z XVIII w. Talleyranda, który mówił „to jest moje zdanie i ja je całkowicie popieram”. Radni doskonale wiedzą, że chociażby rzucali najznamienitszymi argumentami, to i tak Stefan Piętka dalej będzie obstawał przy swoim i w sposób swobodny i dowolny interpretował przepisy prawa, doskonale manipuluje faktami wybierając te, które są dla niego wygodne a pomijając te, które są dla niego niewygodne. Zwrócił się do obecnych, i powiedział, że powinni wiedzieć, że w sprawie gruszy były składane między innymi zawiadomienia do prokuratury i tę okoliczność Stefan Piętka pominął. Jedno z tych postępowań zostało prawomocnie umorzone, ponieważ prokurator odmówił wszczęcia śledztwa. Zwrócił się następnie do Stefana Piętki i powiedział, że doskonale wie, że w tej sprawie nie zostały złamane żadne przepisy prawa i może stawać przy swojej interpretacji, jednak musi się pogodzić z tym, że grusza przy PCK straciła status pomnika przyrody, natomiast Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie jest od tego, żeby na nowo ustalił, że grusza przy PCK posiada taki status. Od tego jest Rada Miejska i Stefan Piętka doskonale o tym wie, chyba, że nie doczytał tak, jak wielu innych rzeczy. Dodał, że musi się z tym pogodzić, a jeżeli uważa, że zostały złamane przepisy prawa, musi się nauczyć, że jest od tego nadzór prawny i prokuratura, której jest częstym bywalcem i nic nie stoi na przeszkodzie, aby złożyć kolejne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. Natomiast, jeżeli poczuł się przez Wiceprzewodniczącego obrażony to prosi wezwać go do przeprosin i powiedział, że nie żąda żadnej odpowiedzi.

**Stefan Piętka** powiedział, że w tej chwili został obrażony „w sposób wielki” i nie ma czasu, żeby pozywać Wiceprzewodniczącego do sądu o zniesławienie. Domaga się udzielenia mu głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że jest jasność sytuacji i nie udziela Stefanowi Piętce głosu. Dodała, ze Wiceprzewodniczący Łukasz Hofler nie oczekiwał odpowiedzi. Poprosiła, aby Stefan Piętka zachował spokój, nie przerywał i nie zaburzał porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o przejście do następnego punktu obrad.

**Ad. 5. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLII/2017 z dnia 19 października 2017 r.**

Przewodnicząca **Marta Rus** zapytała o uwagi i poprosiła o przejście do głosowania.

Protokół z sesji XLII/2017 z dnia 19 października 2017 r. przyjęto bez uwag w głosowaniu 9 głosami „za” oraz 3 głosami „wstrz.”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Michał Malinowski | TAK |
| 6. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 7. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 8. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 9. | Marta Rus | TAK |
| 10. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 12. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że zgodnie z ustaleniami i prośbą radnych z klubu „Niezależni” informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami została przekazana w materiałach dla radnych. Poprosiła o przekazywanie zapytań na piśmie, na które Burmistrz odpowie w stosownym czasie.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał Przewodniczącej czyprzesłanie Informacji Burmistrza Miasta o pracy między sesjami razem z materiałami dla radnych to jednorazowy incydent, czy dalsza praktyka. Radny usiłował przez kilka miesięcy uzyskać taką informację od Burmistrza przed sesją, ale Burmistrz za każdym razem odpowiadał, że takiej informacji nie udzieli. Radny powiedział, że rozumie argumentację, że w informacji nie będzie ostatniego tygodnia, który natomiast znajdzie się w następnej informacji, więc nie będzie żadnego braku informacji dla radnych, a dobrym działaniem jest według niego, umożliwienie radnym wcześniejszego zapoznania się i przemyślenia poszczególnych działań Burmistrza. Wyraził, żal, że radni nie mają szansy zadawania pytań Burmistrzowi, według niego do zadawania pytań na piśmie nie jest potrzebna sesja i tak jak Przewodnicząca mówiła, radni pracują nie tylko na sesji, ale również między sesjami, a sesja jest takim dniem, gdzie radni mogą wypowiedzieć się ustnie, zadawać pytania w ramach informacji Burmistrza, usłyszeć odpowiedź Burmistrza i polemizować z jego wypowiedzią.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała za wypowiedź i odpowiedziała, że zapewne gdyby Burmistrz mógł uczestniczyć w sesji, to na pewno byłby obecny. W związku ze swoimi obowiązkami służbowymi nie jest w stanie być w dwóch miejscach jednocześnie.

Informacja Burmistrza Miasta stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu.

**Ad. 7. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** w związku z nieobecnością Radnej Powiatu Ewy Bierońskiej odczytała wysłaną przez nią wiadomość e-mail.

**Ad. 8. Realizacja inwestycji miejskich w 2017 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała radnym, że w poniedziałek odbyły się komisje, w których uczestniczyła Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Dagmara Lorek oraz Inspektor Przemysław Korfel, analizowali materiał i zadawali pytania. Na sesji nie byli obecni. Zaproponowała, żeby ewentualne uwagi zgłaszać na piśmie.

Informacja z realizacji inwestycji miejskich w 2017 r. została przyjęta bez uwag i stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu.

**Ad. 9. Współpraca z miastami partnerskimi – efekty i dalsze zamierzenia.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że radni otrzymali informację i analizowali ją na komisjach. Poinformowała również o obecności na sesji Kierownika Referatu Oświaty i Spraw Społecznych Janusza Mroza. Poprosiła o uwagi do materiału.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że radni obecni na komisji pozytywnie zaopiniowali materiał. Następnie odniósł się do dwóch ostatnich zdań w Informacji i odczytał je. Radny potwierdził, że od 9 do 17 listopada bieżącego roku na terenie gminy Poronin takie wydarzenie się odbyło i dodał, że był opiekunem podczas tego projektu. Powiedział, że chce się podzielić z radnymi wrażeniami, jakie wywarli na nim uczniowie oraz ich pracowitość, wrażliwość i podejście do wielu kwestii związanych z historią i kulturą. Przez okres trwania projektu odbywały się różnego rodzaju warsztaty, między innymi taneczne, kulturalne, historyczne, młodzież wcielała się w role przewodników. Ilość pracy, jaką uczniowie włożyli w projekt napawa radnego - jako nauczyciela - dumą. Poinformował, że informacja o projekcie pojawi się na stronie internetowej [www.zs.slawkow.pl](http://www.zs.slawkow.pl) i zaprosił radnych do zapoznania się oraz poprosił o reklamę Zespołu Szkół, który nie tylko przez projekt, ale i wieloletnią działalność udowadnia, że jest miejscem godnym polecenia. Radny przekazał podziękowania Kierownikowi Januszowi Mrozowi, dzięki któremu szkoła nawiązała współpracę ze Stowarzyszeniem Inicjatyw Regionalnych, a pierwszym projektem była wymiana z młodzieżą litewską.

*Radna Małgorzata Kostka dołączyła do obrad.*

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że jest napisane w Informacji o problemach z realizacją wspólnego projektu lub wymiany z Malym Slavkovem. Zapytał jak to rozumieć, jakie są trudności, z czego to wynika i jak ewentualnie będzie to w przyszłości realizowane. W kolejnym pytaniu radny zapytał jak układa się i czy w ogóle układa się lub jest planowana wymiana z trzecim partnerskim miastem, z którym Sławków ma podpisaną umowę o współpracę i partnerstwie, z Hornym Slavkovem oraz zapytał jak będzie wyglądał zjazd, konferencja przedstawicieli z miast współpracujących.

Kierownik **Janusz Mróz** w odpowiedzi na zadane przez radnego pytania powiedział, że przeszkodą w wymianach zagranicznych z Malym Slavkovem jest przede wszystkim brak środków pieniężnych na ich realizację oraz mała liczba chętnych uczestników z Malego Slavkova. W przypadku Hornego Slavkowa utrudnieniem również są środki pieniężne oraz odległość i brak zainteresowania współpracą ze strony Hornego Slavkova. Do współpracy nie doszło również z Francją i Czechami, ponieważ projekt złożony przez stronę francuską nie uzyskał akceptacji Komisji UE. Odpowiadając na trzecie pytanie, Kierownik poinformował, że Sławków nie uczestniczył w dwóch ostatnich konferencjach i nie wie, jakie są ustalenia, w którym mieście będzie kolejna konferencja i jaki jest jej program. Brak uczestnictwa wiązał się z kosztami i brakiem bezpośrednich efektów i korzyści dla mieszkańców, ale Sławków nie został wykluczony ze współpracy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poprosił o przekazanie informacji w sprawie zaproszenia na konferencję.

Radna **Małgorzata Kostka** zapytała o protokoły z poprzednich konferencji.

Kierownik **Janusz Mróz** odpowiedział, że myśli, że te spotkania nie były protokołowane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że chciałaby się podzielić swoimi spostrzeżeniami, ponieważ uczestniczy w wymianie jako nauczyciel i przedstawiciel miasta i miała przyjemność gościć w Malym Slavkovie, Slavkovie u Brna oraz uczestniczyć w projekcie „Gramy Razem” jako opiekun wraz z radnym Michałem Malinowskim i Kierownikiem Januszem Mrozem. Przygotowanie tygodniowego projektu to ogrom pracy i zaangażowania Burmistrza, kierownika, wychowawców i wielu ludzi. Przewodnicząca powiedziała, że projekt został w Sławkowie zrealizowany z powodzeniem, na najwyższym poziomie i przekazała podziękowania dla Kierownika i referatu.

Informacja o współpracy z miastami partnerskimi została przyjęta bez uwag i stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

**Ad. 10. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.**

**UCHWAŁA NR XLIII/306/2017**

**w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych**

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła przejście do głosowania. W głosowaniu „za” było 13 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLIII/307/2017**

**w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok**

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że projekt uchwały na Komisji ds. Kultury Oświaty i Spraw Społecznych został zaopiniowany pozytywnie. Dodał, że w opinii komisji na szczególne wyróżnienie zasługuje fakt rozpoczęcia dwóch akcji, które przyczynią się do zmniejszenia sprzedaży alkoholu nieletnim.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła przejście do głosowania. W głosowaniu „za” było 11 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | NIE |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 9*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLIII/308/2017**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/232/2016 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2017 rok**

**Skarbnik Miasta** powiedział, że nie ma potrzeby korygowania projektu i przypomniał, że na komisji sygnalizował naniesienie korekty w punkcie trzecim – wysokość rezerwy ogólnej i poprosił pozostałych radnych o przychylenie się do zmiany w projekcie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła przejście do głosowania. W głosowaniu „za” było 10 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 10*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLIII/309/2017**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/233/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2017-2029**

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła przejście do głosowania. W głosowaniu „za” było 10 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLIII/311/2017**

**w sprawie poparcia apelu dotyczącego poparcia protestu w służbie zdrowia**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** wyjaśniła, żeRada Miejska w Sosnowcu przesłała uchwałę wraz z uzasadnieniem i w związku z tym Przewodnicząca poprosiła o przygotowanie projektu uchwały w sprawie poparcia apelu. Uchwała Rady Miejskiej w Sosnowcu wraz z projektem została przesłana pocztą elektroniczną zaraz po spotkaniu w komisjach. Przewodnicząca poprosiła o uwagi do projektu.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że na komisjach Przewodnicząca i Wiceprzewodniczący powiedzieli, że są w posiadaniu projektu takiej uchwały, natomiast pozostali radni nie mieli wiedzy, co do tego projektu. Zapytał Przewodniczącej czy była w posiadaniu tego projektu, bo sama go przygotowała, czy projekt przygotował Burmistrz Miasta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała radnego, czy przeczytał projekt i apel, na co radny odpowiedział twierdząco i powiedziała, że to jest propozycja dla radnych poparcia apelu w uchwale Rady Miejskiej w Sosnowcu.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że przeczytał i zapytał, czy ma rozumieć, że Przewodnicząca jest autorką tej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że ona nie tworzy uchwał, ponieważ nie ma takiej wiedzy merytorycznej, więc posiłkuje się wiedzą merytoryczną specjalistów.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, czy to Przewodnicząca była wnioskodawcą do stworzenia takiego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała twierdząco.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w takim razie składa zdecydowany sprzeciw przeciwko takiemu instrumentalnemu traktowaniu pozostałych radnych, ponieważ nie jest dopuszczalne, aby wnioskując o taką uchwałę, zamierzała ją przedstawić w dzień sesji. Przewodnicząca na komisji budżetowej, była zdziwiona, że takiej uchwały jeszcze nie dostali, a nie było dla niej żadnego problemu, żeby taki projekt dostali w dniu sesji. Powiedział, ze nie zgadza się z tym, ponieważ w ten sposób Przewodnicząca nie szanuje radnych i należy takie projekty przedstawiać z materiałami na sesję, aby radni mogli go przemyśleć. Następnie odniósł się do treści uchwały i powiedział, że według niego intencją tej uchwały jest upolitycznienie radnych i zajmowanie takiego stanowiska politycznego nie jest ich kompetencją. Dodał, że zgadza się całkowicie z uzasadnieniem Rady Miejskiej w Sosnowcu, natomiast lokalna samorządność nie jest od podejmowania takich uchwał, są to decyzje na szczeblu rządowym, a nie samorządowym. Powiedział, że Przewodniczącej pomyliły się dwa organy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała radnego o to, kto ma przygotować projekty uchwał i w jaki sposób ma się dzielić każdą przychodzącą do niej lub wiceprzewodniczącego korespondencją. Przewodnicząca decyduje, czym podzielić się z radnymi i większość dokumentacji stara się przekazać, natomiast część jest zaadresowana tylko do niej. Wytłumaczyła, że we wtorek poprosiła o przekazanie projektu drogą mailową. Dodała, że radny może wyrazić swoje zdanie, które rozumie, ale nie jest sam w Radzie, dlatego przygotowała projekt, który chce omówić ze wszystkimi radnymi.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że jeden manipulant opuścił salę, pozostał drugi manipulant radny Dariusz Tomczyk i dodał, że to jest jego własna opinia.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** przerwał wypowiedź wiceprzewodniczącego i powiedział, że obraża radnego.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że nie przerywała radnemu, kiedy on obrażał innych i poprosiła o nieprzerywanie.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** kontynuował i powiedział, że nie jest prawdą, że radny Dariusz Tomczyk nie dostał projektu uchwały, ponieważ w czwartek o godzinie 8:16 Pani Marta Sekuła wysłała smsa do wszystkich radnych, że przesyła na e-mail z projektem uchwały w sprawie poparcia apelu dotyczącego poparcia protestu w służbie zdrowia i nie jest prawdą, że projekt dotarł do radnego w dniu sesji. Następnie odniósł się do uchwały, powiedział, że radni powinni ją podjąć i nie zgadza się z radnym Dariuszem Tomczykiem, że podejmowanie takich uchwał prowadzi do upolitycznienia Rady Miejskiej. Powiedział, że od dwóch lat od dojścia obecnej partii do władzy mają do czynienia z kompletnym nihilizmem prawnym. Podważa się ład konstytucyjny, legitymizację wszystkich organów prawnych, Sądu Najwyższego, KRS, a w tym momencie trwa debata na temat samorządu. Zatem Rada Miejska jest elementem tej polityki i Wiceprzewodniczący uważa, że powinni podejmować uchwały w ważnych i dotyczących ich sprawach, a taką sprawą jest sprawa służby zdrowia.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że ma wątpliwości co do treści uchwały Rady Miejskiej Sosnowca. Zapytał, o jaki protest chodzi, bo protest rezydentów został zawieszony, a drugą wątpliwością jest podstawa prawna. Powiedział, że nie wie, czy w zakresie gminy jest domaganie się, aby w 2019 roku osiągnąć 6 pkt PKB, a w 2022 6,8 PKB. Dodał, że zgadza się z tym, ale nie na takiej podstawie prawnej. Zapytał, dlaczego adresatem nie jest Marszałek Sejmu, Senatu, Prezydent Rzeczypospolitej, jeżeli jest mowa o zmianie ustaw. Uznał, że apel sam w sobie jest wielką niedoróbką, natomiast co do polityki to uważa, że to jest typowy apel Platformy Obywatelskiej skierowany do rządów PiSu i dlatego radny uważa to za upolitycznienie Rady i wstrzyma się od głosowania.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że nie zgadza się z radnymi, którzy mówili, że jest to upolitycznianie sławkowskiego samorządu, każdy głosował na kogo chciał, radny nie ukrywa na kogo głosował i daleko mu było do głosowania na rządzącą wtedy Platformę Obywatelską, ale dobre patrzenie na władzę najwyższą kończy się tam, gdzie zaczynają się problemy samorządowe i nie zgadza się z obecną władzą ze wszystkim, a także z kilkoma innymi kwestiami. Zaapelował do radnego, aby szli tą samą drogą co on, że zapatrywanie się na upolitycznienie kończy się tam, gdzie zaczyna się problem dla samorządów.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że dla wszystkich jest jasne, jaki jest cel tego apelu i jeżeli on nie chce brać udziału w tym głosowaniu, to odcina się od dwóch stron. Radny uważa, że jest to upolitycznianie i że autorom tej uchwały chodziło o to, aby ich poprzeć. Według niego radni nie powinni się upolityczniać, a to jest typowo polityczny apel. Dodał, że nie można mu zarzucić, ze popiera jakąkolwiek partię polityczną, ponieważ radny stara się tego nie robić i inni radni na pewno nie mogą mu nic w tej kwestii zarzucić.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radni przyjmują i szanują opinię radnego i zwróciła się do obecnych, że jest to apel radnych z Sosnowca i tak jak powiedział radny, Rada Miejska w Sławkowie nie jest autorem uzasadnienia apelu, ale uważa, że poprzez zagłosowanie radni wyrażą swój pogląd i podejmą decyzję.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że protest głodowy rezydentów się skończył, ale protest trwa nadal, rezydenci wypowiadają umowy i wracają do 48 godzinnego systemu pracy. Zdaniem radnej za miesiąc lub dwa nie będzie miał kto leczyć w szpitalach. Będąc w szpitalu radna dowiedziała się ilu rezydentów przypada na jednego lekarza i ilu mają pacjentów.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że radni nie powinni udawać, że nie widzą problemu   
i że ich to nie dotyczy oraz że jest to upolitycznianie, natomiast powinni zamanifestować to, że się z tym nie zgadzają, ponieważ dojdzie do tego, że rezydenci, którzy pracowali po 200 godzin w miesiącu łatali dziurę w służbie zdrowia i nie było aż tak dużych kolejek, z chwilą, kiedy zadecydują, że będą pracować tylko 8 godzin, będzie brakowało lekarzy. Dodał, że w Polsce na 1000 mieszkańców przypada 2,2 lekarza i należy nad tym zagłosować i poprzeć uchwałę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że uważa, że w przyszłości sami radni powinni pisać takie apele i nie wzbudzałoby to kontrowersji radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że jeżeli radni mają taką inicjatywę, pomysł i życzenie to jak najbardziej, ale obecnie jest konkretny apel i jeśli radni mają ochotę go poprzeć to prosi o zagłosowanie.

W głosowaniu „za” było 10 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, dwóch radnych nie głosowało.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | NIE |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | Nie głos. |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | Nie głos. |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLIII/310/2017**

**w sprawie nazwy ul. 23 Stycznia**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że uchwała została przedłożona w poniedziałek na komisjach i poprosiła o uwagi.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że zapoznał się z projektem uchwały oraz dokumentacją dotyczącą przedmiotowej ulicy i stwierdził, że uchwała ta, nie jest najlepiej napisana. W uchwale wnosi się o utrzymanie nazwy ulicy 23 Stycznia w Sławkowie, a termin wnoszenia zmian upłynął 2 września. Nadzór Prawny Wojewody przysłał pismo dotyczące przesłanek wyboru takiej nazwy oraz kolejne pismo dotyczące podania nazwy zastępczej. Burmistrz Miasta zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nie jest władny do podejmowania decyzji w sprawie zmiany nazwy. Radny przygotował projekt uchwały i przedłożył do Komisji Uchwał i Wniosków. Dodał, że nie neguje argumentów, jakie Burmistrz podał w uzasadnieniu, ale uważa, że nie są one kompletne i powinni podać wszystko, co wiedzą na temat tej ulicy i nie pomijać żadnych faktów. Uważa też, że radni nie powinni zmieniać nazwy, ale według pism z Nadzoru Prawnego nazwa ulicy może zostać zmieniona przez Wojewodę i wtedy nikt nie będzie miał wpływu na nazwę ulicy. Może się zdarzyć taka sytuacja jak w Warszawie i dlatego radny zaproponował taki projekt uchwały i zaproponował w niej zastępcze nazwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, żeby doprecyzować, czy radny składa projekt uchwały, czy wniosek, ponieważ sam nie może złożyć projektu uchwały. Przewodnicząca poprosiła radnego o wypełnienie formularza i złożenie wniosku do Komisji.

Po krótkiej dyskusji Przewodnicząca zapytała radnego, w czym jest rzecz, skoro mają takie samo zdanie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że uważa, że argumentacja Burmistrza jest częściowa, nie uwzględniono działalności komisji w 1989 r. a przyjęcie uchwały w takiej formie skazuje ją na odrzucenie, bo jest zgłoszona po czasie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nikt nie podważa wiedzy historycznej radnego i być może nie jest to tak szczegółowo ujęte w uzasadnieniu jak radny by sobie życzył, ale uważa, że sedno tej uchwały jest takie, aby utrzymać nazwę ulicy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** potwierdził i powiedział, że chce wystosować apel do Wojewody, wniosek w sprawie apelu dotyczącego pozostawienia nazwy ulicy 23 Stycznia w Sławkowie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że według niej uchwała jest z uzasadnieniem, wszyscy radni w tej sprawie mają jednakowy tok myślenia i jeżeli radny składa wniosek o apel to radni mogą zagłosować dodatkowo i nic nie stoi na przeszkodzie, aby wniosek również przegłosować. Zwróciła się do mecenasa Marcina Bełtowskiego o wsparcie merytoryczne.

Mecenas **Marcin Bełtowski** powiedział, że jeżeli wniosek spełnia wymogi formalne, to może zostać poddany pod głosowanie.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że pragnie zauważyć, że mają przegłosować projekt uchwały, który ma za zadanie utrzymać nazwę ulicy 23 Stycznia i jeżeli radni przegłosują przedstawiony projekt uchwały na tak, to apel radnego Zbigniewa Matuszczyka o zaproponowaniu nazwy tej ulicy jest bezsensowny i bezzasadny pod głosowanie. Wniosek składa się z dwóch części i radny Zbigniew Matuszczyk mówiąc o utrzymaniu nazwy jednocześnie zaznacza w drugiej części apelu, że jeżeli nazwa musiałaby być zmieniona, aby nie została zmieniona obligatoryjnie przez Wojewodę (w apelu radny podaje alternatywną nazwę). W treści projektu uchwały wnioskodawca nie napisał dlaczego nazwa ma być utrzymana. Radni chcą ją utrzymać ze względu na wejście w życie ustawy o zakazie propagowania komunizmu i ustroju totalitarnego. Wojewodzie lub osobom podległym Wojewodzie wydaje się, że nazwa ulicy 23 Stycznia propaguje ustrój totalitarny lub komunizm, dlatego polecili ją zmienić. Radny tak samo jak Burmistrz uważa, że ta nazwa absolutnie nie propaguje komunizmu, ani ustroju totalitarnego i nie jest z tym związana. W treści ustawy o zakazie propagowania komunizmu jest napisane, że samorząd ma 12 miesięcy na zmiany, a termin upłynął 2 września 2017 r. Po upływie tego terminu zgodnie z art. 3 punkt 1 wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze, którym nadaje nazwę zgodną z art. 1. Radny wytłumaczył, że w związku z tym, radny Zbigniew Matuszczyk chciał jakby uprzedzić Wojewodę i zaproponować nazwę oraz dodał, że Wojewoda nie powinien w ogóle zmieniać nazwy, ponieważ nazwa 23 Stycznia się ugruntowała, jest taka jak powinna być i absolutnie nie kojarzy się z ustrojem totalitarnym, ani z komunizmem. Według radnego, w uzasadnieniu do projektu uchwały, przygotowanym przez Burmistrza, jest manipulacja, ponieważ Burmistrz nie napisał całej prawdy, mieszkańcy polegli podczas działań wojennych kiedy wyzwolono ich spod okupacji hitlerowskiej i radny uważa, że należało napisać, że to armia radziecka wyzwoliła Sławków spod okupacji i zginęło wtedy tylu mieszkańców i mimo wyzwolenia przez armię radziecką, to w cale nie jest propagowanie komunizmu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że rozmawiali o tym na komisjach. każdy z radnych wie o co chodzi i interesują się obecnymi wydarzeniami, więc nie ma potrzeby, aby Burmistrz radnym tłumaczył i wyjaśniał, bo każdy radny ma taką wiedzę.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że zgadza się z radnym Dariuszem Tomczykiem i Zbigniewem Matuszczykiem, ale myśli, że propozycja wniosku radnego nie do końca pokazuje chęć załatwienia sprawy, ponieważ z jednej strony radni nie chcą zmiany nazwy ulicy, ale z drugiej strony, gdyby Wojewoda się nie zgodził, to przedstawiają propozycję. Radna stwierdziła, że nie o to tu chodzi i radni powinni przyjąć przygotowaną uchwałę, natomiast pismo radnego potraktować jako apel i posłać z uchwałą, po to, aby wyjaśnić, że nie było wcześniej uchwały, ponieważ nazwa tej ulicy nie kojarzy się radnym z okresem komunistycznym i negatywnym wpływem na Sławków.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że należy przychylić się do tego, co powiedziała radna Katarzyna Przybyła i zadał pytanie do Sekretarz Miasta czy jeśli radni podejmą uchwałę, będzie ona miała jakąś moc prawną.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że 20 października Urząd dostał pismo z Nadzoru Prawnego, że termin ustawowy minął 2 września 2017 r. natomiast według ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady należy nadawanie nazw ulicom i w każdej chwili radni mogą zmienić nazwę tej ulicy. Burmistrz odpisał, że nie jest władny wskazać nazwy ulicy i poprosił o odroczenie do dnia 24 listopada. Nie otrzymał informacji zwrotnej, ale uważa, że brak informacji oznacza akceptację i województwo czeka na decyzje Rady. Jeżeli Wojewoda postanowi zmienić nazwę ulicy, która nie będzie się radnym podobała to w każdej chwili mają prawo ją zmienić.

Radna **Małgorzata Kostka** zapytała, czy mogą z powrotem nadać nazwę 23 Stycznia.

**Sekretarz Miasta** odpowiedziała, że nie wie jak wyglądają sprawy związane z tą ustawą. Były przypadki w Polsce, gdzie takie zmiany nastąpiły. Nazwa jest zawsze do zmiany. Ustawodawca jednak zabezpieczył się w pewien sposób i jeżeli radni pozwolą wojewodzie na zmianę, to wszystkie formalności związane ze zmianą nazwy będą dla mieszkańców bezpłatne, a jeżeli radni następnie zmienią nazwę, wymiana dokumentów będzie odpłatna.

Radny **Tomasz Prowancki** zapytał, czy jeżeli radni podejmą uchwałę i dołączą apel radnego Zbigniewa Matuszczyka, to wojewoda może skorzystać z jego propozycji. Zadał również pytanie czy radni chcą taką nazwę, jaką zaproponował radny. Jeśli nie podadzą nazwy to wojewoda może jej nie zmienić, ale też może ją zmienić i dać inną. Nawet jeśli radni podadzą swoją propozycję to wojewoda nie musi się przychylić i w efekcie i tak poda inną nazwę. Radny stwierdził, że radni w tej sytuacji są w kropce.

Radny **Sebastian Janda** powiedział, że ma propozycję, ponieważ wniosek radnego jest bardzo ciekawy i posiada istotne argumenty, które być może przekonają wojewodę,. zaproponował, aby radny Zbigniew Matuszczyk odczytał wniosek.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** złożył wniosek formalny o przedłużenie w tym punkcie czasu i liczby wypowiedzi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radni omawiają sprawy dla nich istotne i nie ma potrzeby składania wniosków formalnych. Ona jako Przewodnicząca decyduje o przebiegu i formie obrad. Dodała, że jest potrzeba przedyskutowania, więc należy to zrobić.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w związku z wyjaśnieniem sytuacji składa wniosek o wystosowanie apelu do Wojewody Śląskiego w sprawie pozostawienia ulicy 23 Stycznia i odczytał apel.

Apel radnego Zbigniewa Matuszczyka do Wojewody Śląskiego stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że tak widzi ten apel. Uchwała może zostać uchylona, natomiast apel jest apelem i powinien dotrzeć do wojewody w takiej formie jak napisał. Według niego nie ma żadnych błędów, ponieważ wszystko dokładnie przeanalizował. Wytłumaczył, że Komisja, na którą się powołuje, faktycznie istniała, podał numer zarządzenia. W dokumentach jest napisane, że do rozważenia jest zmiana nazwy z 23 Stycznia na Wyzwolenia, ale nazwy ostatecznie nie zmieniono. Radny uważa, że wszystkie argumenty, które przytoczył, pokazują całokształt tej sprawy. Dodał, że argumentem jest nie tylko zwyczaj składania kwiatów pod pomnikiem, który rozpoczął się w 1985 roku.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że jest za utrzymaniem nazwy 23 Stycznia. Wiceprzewodniczący uważa, że ustawa o dekomunizacji jest ustawą złą i źle napisaną oraz nie przystaje do wielu okoliczności typowych dla lokalnych społeczności. Według niego przedłożona uchwała, którą popiera, odpowiada w całości faktom historycznym. Jednocześnie zaznaczył, że nie mówi „nie” wnioskowi radnego Zbigniewa Matuszczyka, ale nie trzyma się do końca faktów historycznych w akapicie, który przytoczył. Wytłumaczył, ze intencją zmiany nazwy tej ulicy z Wyzwolenia na 23 Stycznia w 1977 roku był fakt, że Sławków w tamtym czasie był dzielnicą Dąbrowy Górniczej w której istniała już ulica Wyzwolenia i dlatego też została zmieniona na 23 Stycznia. Sama intencja wniosku radnego jest słuszna i nic nie stoi na przeszkodzie, aby radni zagłosowali za wnioskiem. Wiceprzewodniczący dodał, że ustawa pokazuje, ze samorząd nie tylko może, ale i musi angażować się w bieżącą politykę i uważa, że radni muszą zagłosować za przedłożoną uchwałą.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie ma w jego wniosku żadnego błędu i wszystko jest sprawdzalne. Radny wytłumaczył, że w 1977 roku taka ulica powtórzyła się w Ząbkowicach i zwrócono się wtedy do radnych i Towarzystwa Miłośników Sławkowa o zaproponowanie nowej ulicy. powiedział, że ma dokładny dokument o wszystkich zmianach, które zaproponowali.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zgodził się, że nazwa ulicy była propozycją Sławkowa natomiast przyczyna zmiany była inna.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że przyczyna była taka, jaka była, natomiast mieli możliwość, aby zmienić tę nazwę. W roku 1990 powołano drugą komisję podczas której zmieniono między innymi ulicę 15 Grudnia na Legionów Polskich i padła wtedy propozycja ewentualnej zmiany ul. 23 Stycznia na ul. Wyzwolenia, ale nie zmieniono tego. Radny posiada wszystkie dokumenty i uważa, że zapisane zdanie jest prawidłowe, nie mówią o przyczynie, niemniej propozycje zmiany nazwy zależały od Sławkowa i zostały zaakceptowane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że przysłuchując się wymianie wiadomości historycznych odnosi wrażenie, że przyczyną zmiany nazwy ulicy nie jest ten argument, który radny przedstawia w apelu. Według Przewodniczącej radny sam potwierdził w swojej wypowiedzi, że przyczyną zmiany nazwy było to, że była już ulica Wyzwolenia w Ząbkowicach i była potrzeba zmiany.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wtrącił, że można było wtedy zmienić ją na każdą inną, a zmieniono na 23 Stycznia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie o to chodzi.

W toku wymiany zdań radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nazwa została zmieniona przy pierwszej nadarzającej się okazji.

Przewodnicząca **Marta Rus** odpowiedziała, że się nie rozumieją i przekazała głos radnej Agnieszce Szewczyk.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że jako mieszkanka tej ulicy jest najbardziej przeciwna zmianie nazwy i w apelu nie pisałaby o propozycjach zmiany nazewnictwa.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, ze podziela zdanie radnej Agnieszki Szewczyk i również uważa, że ustawa o propagowaniu komunizmu nadinterpretuje nazwy ulic. Dodał, że ta ulica absolutnie nie kojarzy się z propagowaniem ustroju symbolizującego komunizm lub inny ustrój totalitarny jak napisano w treści artykułu 1 ustępu 1 tej ustawy. Radny zwrócił uwagę, że radni wspólnie muszą podjąć jakąś decyzję i nie mogą jednocześnie tak, jak zapisano w przedłożonym projekcie utrzymać nazwę ulicy i jednocześnie proponować inną nazwę ulicy. W myśl ustawy propozycja zmiany nazwy ulicy nie leży po stronie radnych, bo czas na taką decyzję upłynął 2 września 2017 r. a po tym terminie wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze i może podać taką nazwę jaką chce. Gdyby radni przyjęli propozycję radnego Zbigniewa Matuszczyka to istnieje szansa, że ta alternatywna nazwa zostanie wybrana przez wojewodę. Według niego, jeśli przyjmą uchwałę proponowaną przez Burmistrza, to na pewno wojewoda nie utrzyma tej nazwy, ponieważ w myśl tej ustawy ma prawo zmienić nazwę na taką jaką chce i skorzysta z tego, ponieważ w piśmie wojewoda zarzucił, że nazwa 23 Stycznia propaguje komunizm i polecił zmienić nazwę. Radny może zacytować, co wynika z pism. Gdyby radni w terminie 12 miesięcy rozpatrywali sprawę, to mogliby wystąpić do IPN o interpretację.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że apel napisany przez radnego Zbigniewa Matuszczyka jest bardzo dobry do pewnego momentu i być może jak Wojewoda dostanie taki apel, to pierwsza część będzie w stanie go przekonać. Radna powiedziała, że zagłosowałaby za takim apelem, gdyby nie było drugiej części, tak jak mówiła radna Agnieszka Szewczyk. Według radnej pierwsza część apelu jest jak najbardziej trafiona i ma nadzieję, że po takim apelu zostanie rozwiana myśl Wojewody, że cokolwiek propagują. Nawiązała do wypowiedzi Sekretarz Miasta i powiedziała, że radni zawsze będą mogli zmienić nazwę na inną.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że chciała również nawiązać do wypowiedzi Sekretarz Miasta. Radna uważa, że sam fakt, że radni nie brali nazwy tej ulicy pod uwagę wtedy, kiedy był na to czas, powinien dać Wojewodzie do myślenia i jest za apelem, ale nie sugerowałaby innej nazwy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odczytał pismo zaadresowane do Burmistrza Miasta od Wojewody, a następnie dodał, że Burmistrz zwrócił się do Wojewody o wstrzymanie terminu do dnia sesji, mówiąc, że nie jest władny do ustalania nazw ulic, ponieważ to jest w gestii Rady. Według radnego sytuacja jest jasna, bo Wojewoda sugeruje, że nazwa zostanie zmieniona, ale czeka na opinię z IPN, a w obecnej sytuacji politycznej opinie są jednoznaczne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radni podając gotową nazwę ulicy narzucają mieszkańcom swoją decyzję. Powiedziała, że warto byłoby zapytać mieszkańców o zdanie, bo takie sytuacje są radnym zarzucane. Przewodnicząca nie zgadza się z drugą częścią apelu. Uważa, że powinni podjąć uchwałę, która jest, a jeżeli argumenty nie trafią do wojewody i z góry narzuci nazwę, to w każdej chwili radni będą mogli zmienić nazwę ulicy po konsultacjach z mieszkańcami.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że jest jak najbardziej za jak najszybszymi konsultacjami, ale termin trzech miesięcy na podjęcie decyzji upływa 2 grudnia, został tydzień. Można przeprowadzić z mieszkańcami konsultacje, czy propozycja przedstawiona przez radnego Zbigniewa Matuszczyka odpowiada mieszkańcom. Jeśli radni nie podejmą takiej decyzji, to istnieje realne niebezpieczeństwo, że wojewoda nazwę zmieni, a ponowna zmiana przez Radę Miejską będzie wiązała się z dodatkowymi kosztami dla mieszkańców.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że Burmistrz zobowiązał odpowiedzieć Wojewodzie w następnym dniu po sesji i nie ma czasu na konsultacje.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że wszystko byłoby dobrze, tylko jaką radni mają pewność, ze mieszkańcom zaproponowana nazwa się spodoba.

Wywiązała się dyskusja, po której Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zaproponowała, aby zagłosować nad projektem uchwały i następnie przy wniosku zagłosować nad poprawionym apelem radnego, ponieważ jeżeli będzie to w takiej formie to Przewodnicząca będzie przeciwna.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że także jest za poparciem zaproponowanej uchwały i nie ma nic przeciwko wnioskowi radnego, ale zastanawia się, czy radni znowu chcą doprowadzić do sytuacji, jaka miała miejsce przy kwestiach związanych z antenami na wieży kościoła. Według radnego osłabiłoby to pozycję i tak już słabą, bo jeśli wojewoda będzie chciał to i tak zmieni nazwę, a nic nie stoi na przeszkodzie, aby radni zaproponowali inną nazwę. Radny Zbigniew Matuszczyk zaproponował nawę Bilińskiego i Łączyńskiego, natomiast on rozmawiał w tej sprawie z kilkoma mieszkańcami, którzy zaproponowali nazwę Grudzińskiego. Radny jest za tym, żeby dać się wypowiedzieć wojewodzie, bo być może IPN wyda pozytywną opinię. Przytoczył sytuację, jaka miała miejsce w Oświęcimiu. Dodał, że jest przekonany, że gdyby wojewoda chciał, to już dawno zmieniłby nazwę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w dokumentach komisji są listy proponowanych ulic do przyszłego wykorzystania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że jest to bardzo ważna sprawa i zainteresowani mieszkańcy powinni zabrać głos w tej kwestii.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie ma na to czasu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radnych nie ratuje tydzień w jedną, czy drugą stronę, a jeżeli wojewoda zadecyduje i narzuci nazwę to radni mogą ją zmienić. Wtedy będą mieć pewność, że nie narzucają nic mieszkańcom.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zaproponowała powrócenie do porządku obrad i odczytanie treści projektu uchwały oraz zagłosowanie. W głosowaniu przy 11 głosach „za” i 2 „wstrz” projekt został przyjęty.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLIII/312/2017**

**w sprawie podkreślenia znaczenia ładu konstytucyjnego w roku jubileuszu dwudziestolecia uchwalenia Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r.**

Radny **Dariusz Tomczyk** nawiązał do wypowiedzi, w której Przewodnicząca powiedziała, że radni dostają wszystkie uchwały wcześniej i mogą się z nimi zapoznać. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego dostali projekt przed samą sesją, a nie z materiałami lub przesłany emailem. Radny uważa, że Konstytucja się w tym czasie nie zmieniła, a to, że jubileusz jest w tym roku wiedzą od dłuższego czasu i nie było żadnych przeciwskazań, aby radni mogli się zapoznać wcześniej z projektem. Radny zapytał, w jakim celu radni mają taką uchwałę podjąć. Powiedział, że wszyscy wiedzą, że Konstytucja jest podstawowym aktem prawnym w Polsce i wszyscy powinni jej przestrzegać do czasu, aż nie zostanie zmieniona, znowelizowana i zatwierdzona w referendum. Zapytał, w jakim celu mają podejmować taką uchwałę, następnie dodał, że to jest znowu upolitycznienie Rady Miejskiej przez Burmistrza, który jak stwierdził radny, chce realizować swoje polityczne plany za pomocą Rady Miejskiej. Radny powiedział, że każdy ma własne przekonania polityczne, tak jak powiedział radny Michał Malinowski i on też ma i są one zbieżne z przekonaniami politycznymi Burmistrza, ale każdy z radnych powinien zostawić przekonania polityczne przed drzwiami sali obrad. Rada Miejska jest w samorządzie, jest władzą uchwałodawczą i kontrolną władzy samorządowej, a nie politycznej i to, co dzieje się w Sejmie jeśli chodzi o ustawy, jest krokiem do upolitycznienia przyszłego samorządu, co radnemu się bardzo nie podoba i uważa, że radni robią to samo, co również mu się nie podoba.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** wtrąciła, że radni protestują tą uchwałą przeciwko temu, o czym radny mówi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że to rozumie, ale radni nie są władni, aby takie poglądy polityczne wyrażać podczas sesji, a powinni zajmować się sprawami samorządu, dalekimi od spraw politycznych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że właśnie tą uchwałą w jej rozumieniu radni składają protest przeciwko upolitycznieniu i dlatego będzie głosować za uchwałą. Radni chcą pracować dla miasta i nie interesuje ich duża polityka, to jest protest.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że będzie przeciwko i zaproponował, żeby Przewodnicząca zapisała się do partii politycznej i tam wyrażała swoje poglądy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że ona właśnie nie chce i widocznie radny inaczej to interpretuje.

Radny **Dariusz Tomczyk** dodał, że samorząd na szczeblu takiego małego miasta absolutnie nie powinien być upolityczniany.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że zgadza się z radnym i dlatego będzie głosowała „za”, na co radny odpowiedział, że będzie dlatego głosował „przeciw”.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka i powiedział, że ma rację, ponieważ radni nie powinni się w żaden sposób upolityczniać, ale nie zgodzi się z nim, bo jego zdaniem to nie jest upolitycznianie. Radny uważa, że to jest próba obrony, ponieważ samorząd jak nazwa wskazuje to samostanowienie, a ktoś na najwyższych szczeblach politycznych próbuje je odebrać. Radny powtórzył, że uważa, że takimi decyzjami nie upolityczniają się w żaden sposób, a przeciwnie, radni bronią się przed takim upolitycznieniem.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że warszawska polityka bez względu na to, czy radni tego chcą, czy nie przekroczyła drzwi tej sali i próbuje zmienić ordynację wyborczą do samorządu, ulicę 23 Stycznia, to „pisowski” wojewoda nie chce usunąć śmieci z „Rekultu”. Powiedział, że radni nie mają wyjścia i czasami muszą się określić w politycznych sprawach, właśnie dlatego uchwała jest wyrazem tego, czy popierają te wszystkie zmiany, czy też sprzeciwiają się im. Uważa, że powinni zagłosować za uchwałą.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że chciałaby przypomnieć, że to radny Dariusz Tomczyk upolitycznia wszystkie działania Burmistrza Miasta. Radna dodała, że według radnego Tomczyka wszyscy radni działają dla jakiegoś upolitycznienia.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że on tego nie rozumie, ponieważ jest już prawie koniec roku, obchody jubileuszowe były w kwietniu i zapytał, jaki to ma cel. Zapytał też, co radni zrobią z tą uchwałą, czy opublikują w Kurierze Sławkowskim, że Rada jest za Konstytucją, a przeciwko zmianom w niej. Radny powiedział, że mają się opowiedzieć, że nie chcą zmiany Konstytucji i zapytał, czy nie chcą dlatego, że zmiana została dokonana przez tą, a nie inną partię. Jak radni wiedzą, Konstytucja miała być po jakimś czasie poprawiona.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że uchwała ma być deklaracją do tego, że radni są przeciwni zmianom w Konstytucji, planowanym do dokonania przez obecną partię rządzącą. Radny dodał, że tak to rozumie i nie wie, jaki jest inny cel podejmowania tej uchwały w listopadzie. Ewentualnie zaprezentowanie tego na forum, że Rada Miejska jest przeciw zmianom, które ta partia ma zamiar wprowadzić. Radny powiedział, że konstytucja jest najważniejszym aktem prawnym, są próby jej łamania, a jeżeli radni są za tym, aby ją bronić to jest czysta deklaracja polityczna. Po jakimś czasie będzie taka sytuacja, że radni będą musieli wyrazić swoje poglądy polityczne, do czego zmusi ich pewnie ordynacja wyborcza, ale na dzień dzisiejszy radny broni się na ile może od upolitycznienia i dlatego powiedział, że wstrzyma się od głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** w związku z brakiem innych uwag zarządziła głosowanie. W głosowaniu „za” było 9 radnych, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrz”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5. | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 6. | Michał Malinowski | TAK |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 15*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady zapytała czy do komisji Uchwał i Wniosków wpłynęły wnioski.

**Wniosek I**

Wnioskodawca: Zbigniew Matuszczyk

Treść wniosku: Wnioskuję o wystosowanie apelu do Wojewody Śląskiego w sprawie pozostawienia ulicy 23 stycznia w Sławkowie. Wniosek zawiera załącznik nr 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy radny podtrzymuje wniosek w całości.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział twierdząco.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zagłosowanie.

Przebieg głosowania: Głosów „za”: 3, głosów „przeciw”: 8, głosów „wstrz się”: 2

**Wniosek został odrzucony**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | WSTRZ |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek II**

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni”

Treść wniosku: Wnioskujemy o umieszczenie wizerunku godła Rzeczypospolitej Polskiej w Sali obrad Rady Miejskiej w Sławkowie zgodnego z uchwałą o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej.

W trakcie dyskusji dotyczącej wniosku wskazano, że w sali posiedzeń umieszczony jest herb Miasta Sławkowa, który został zasłonięty przez ekran projekcyjny.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wytłumaczył, że chodzi o wizerunek godła zgodnego z ustawą o godle, hymnie i barwach narodowych. Radny uważa, że wizerunek, który został szczegółowo określony w ustawie powinien zostać umieszczony w widocznym miejscu. To, co widzieli, to jest herb Sławkowa, który jest całkiem inną rzeczą, jest jak najbardziej potrzebny, bo symbolizuje Sławków i Radę Miejską. Radny dodał, że jest zasłonięty i należałoby go umieścić bardziej po lewej stronie, aby był zawsze widoczny.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że symbolami Rzeczypospolitej Polskiej nie jest tylko godło, ale również flaga, która stoi w stojaku, jest także flaga Sławkowa i flaga Unii Europejskiej, więc element tożsamości narodowej znajduje się w Sali, pod postacią elementu, którego święto obchodzi się 2 maja.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że jeżeli jest to tak ważna sprawa, godło zostanie umieszczone w sali posiedzeń. Dodała, że sala jest od około 2005 roku i jest jej przykro, że radni nie zwrócili na to wcześniej uwagi, bo zostałoby umieszczone wcześniej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że jeżeli jest taka potrzeba, to dysponuje opracowanym herbem Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ustawą, wystarczy jechać do drukarni i wydrukować.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ drukarka może przekłamać. Zostanie zakupiony.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, ze przekłamany także można kupić. Radny opracowywał zarządzenie dla Ministra Obrony Narodowej o zastosowaniu godła, barw i hymnu w jednostkach wojskowych, w kancelariach, pomieszczeniach służbowych i opracował również sposób zachowania się podczas wchodzenia i wychodzenia z pomieszczeń, gdzie wisi godło państwowe. Dodał, że w tym temacie ma wiedzę i chętnie pomoże.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że ma do radnych prośbę, ponieważ osobiście uważa że wstyd jest głosować nad takim wnioskiem. Sprawa jest oczywista, radni zwrócili uwagę. Przewodnicząca powiedziała, że dla niej herb Sławkowa i flagi są wystarczającą formą patriotyzmu. Jeżeli radni uważają, że jest taka potrzeba i Sekretarz Miasta zadeklarowała zakup godła, to prosi o niegłosowanie. Takie symbole będą i jest to oczywista sprawa.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że przed chwilą pokazano zamiast herbu Polski, herb Sławkowa i według niego, nie było jasności dla wszystkich, w związku z tym podtrzymuje wniosek i prosi o głosowanie.

Radna **Katarzyna Przybyła** powiedziała, że to dobrze, że radny Zbigniew Matuszczyk, a właściwie Stefan Piętka zwrócił na to uwagę. Godło jak najbardziej powinno być, ale radnej nie bulwersuje, że jest herb Miasta. Godło i tak będzie, niezależnie od tego jak zagłosują radni. Radna uważa, że to jest upolitycznianie takiej sytuacji. Odniosła się do opracowania przez radnego Zbigniewa Matuszczyka sposobu zachowania się podczas wchodzenia i wychodzenia z pomieszczeń, gdzie wisi godło państwowe, o którym mówił i zaproponowała, aby radny omówił to z radnym Dariuszem Tomczykiem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o odczytanie wniosku i zagłosowanie.

Przebieg głosowania: Głosów „za”: 7, głosów „przeciw”: 3, głosów „wstrz się”: 2, 1 osoba nie głosowała.

**Wniosek przyjęto**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | WSTRZ |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | Nie głos. |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | WSTRZ |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek III**

Wnioskodawca: Klub Radnych „Niezależni”

Treść wniosku: Wnioskujemy zgodnie ze Statutem Miasta Sławkowa §12 ust. 2 o powołanie Komisji doraźnej ds. oceny szkód dachu budynku mieszkalnego Pana Janusza Nowaka zamieszkałego w Sławkowie przy ul. [anonimizacja danych] przez gałęzie lipy rosnącej na przyległej działce należącej do miasta.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że mimo powtórnego przeczytania, widzi, że niektórzy radni nie rozumieją treści wniosku i wytłumaczył, że wniosek dotyczy powołania komisji doraźnej i radni wnioskują, aby komisja doraźna zbadała szkody, jakie poniósł mieszkaniec Sławkowa ze względu na spadające suche gałęzie, które przyniósł, lipy rosnącej w bezpośrednim sąsiedztwie budynku mieszkalnego na terenie miasta Sławków. Według radnego odpowiedzialność ponosi właściciel nieruchomości, na której znajduje się źródło szkody. W związku z tym, że właścicielem jest miasto, a radni są organem władzy miasta uchwałodawczym i kontrolnym, dlatego wnioskują o powołanie komisji doraźnej do zbadania szkody, ocenienia strat i przedstawienia sposobu rekompensaty. Radny powiedział, że myśli, że wytłumaczył to najdokładniej jak można było i nikt w tym momencie nie ma żadnych wątpliwości, chyba, że pozostali radni mają jakieś wątpliwości.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że wątpliwości są i to potężne, odczytał §12 ustęp 2 Statutu Miasta Sławkowa i zapytał, czy radny określił skład osobowy i liczbę członków komisji.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zaproponuje liczbę w momencie, kiedy wniosek zostanie zaakceptowany. Radny uważa, że następnym krokiem będzie głosowanie nad składem i liczbą, która może również powstać w toku dyskusji, bo może radni będą chcieli zgłosić akces do takiej komisji, bo nikt na siłę nie będzie ich werbował.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że uchwalając Konstytucję określono liczbę członków Sejmu i Senatu, a nie najpierw uchwalono, żeby powołać Sejm i Senat, a później jakoś ustali się liczbę członków. Dodał, że zostało to już z góry określone.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że deklaruje przygotowanie projektu uchwały na grudniową sesję, jeśli otrzyma pełny wniosek, w którym będzie określona liczba członków i skład osobowy poprzez wybór i odwołanie członków.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że na poprzedniej sesji zostało powiedziane, że dach został wyremontowany, osobiście widziała prace remontowe i zapytała, czy komisja w tym momencie ma sens, bo można było to zrobić przed remontem. Z tego co radna sobie przypomina to mieszkaniec był na ostatniej sesji pierwszy raz i zarzucał, że radni nic nie robią, a miał czas, żeby przyjść na sesję czerwcową i poruszyć problem. Nie byłoby wtedy żadnego problemu, komisja, która poszłaby zobaczyć uszkodzenia, miałaby jasność. Na pewno mieszkaniec ubezpieczył dom i na pewno ze stopy cywilnej może podać Urząd do sądu o odszkodowanie. Radna uważa, że powołanie komisji w tym momencie jest zbyt późne. Zapytała, czy ktoś z radnych jest kompetentny do tego, aby ocenić szkody, ponieważ nie jeden dom jest niszczony przez drzewa.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że z tego, co mu wiadomo to Janusz Nowak pisał wcześniej pismo do urzędu, sprawa ciągnęła się od jakiegoś czasu z tego, co przekazał mu Janusz Nowak i nie wie dlaczego wcześniej nie przyszedł na sesję, może potraktował to jako czyn ostateczny. Zapytał radnej Barbary Herej czy chce przez to powiedzieć, ze radni nie chcą pomóc mieszkańcowi.

Radna odpowiedziała przecząco.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że nie ma wśród radnych osoby, która miałaby konkretne predyspozycje do tego, aby zrobić jakiś szacunek, operat finansowy, ale można w propozycji powołania takiej komisji zapisać, żeby był w tej komisji ekspert, rzeczoznawca, czy inspektor. Jeżeli tego nie zrobią i drzewo nie zostanie w jakiś sposób zabezpieczone, to sprawa za jakiś czas wróci. Według radnego należy się postawić w sytuacji mieszkańca.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że ma pewną wątpliwość odnośnie eksperta i nie wie czy dobrze interpretuje, ale według niej komisja doraźna Rady Miasta może składać się z samych radnych. Można zasięgnąć opinii kierownika czy inspektora, ale nie powołać do takiej komisji. Zapytała, czy to jest dobra interpretacja.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że w przypadku komisji rewizyjnej, której członkowie nie posiadają specjalistycznych informacji, mogą zwrócić się do Burmistrza, aby wskazał osobę kompetentną, natomiast skład komisji doraźnej może być różny, rada ma prawo powołać taką komisję, ale chciałaby zwrócić uwagę, żeby podstawą wniosku było wskazanie, które zadanie z artykułu 7 ustawy o samorządzie gminnym powiązane z innymi artykułami, które stanowią o zadaniach i kompetencji rady, będą realizowane przez tą komisję. Jeżeli ktoś wystąpi do specjalisty o branie udziału w komisji i pozostali radni wyrażą zgodę, to jest taka możliwość. Sekretarz dodała, że musi mieć podstawę działania komisji i jej składu.

Radny **Sebastian Janda** powiedział, że zna cztery osoby mieszkające w rejonach ul. Hrubieszowskiej, które mają taki sam problem jak mieszkaniec i nikt nie pisze o powołanie komisji. Radny uważa, że problem nie leży w dachu tylko w drzewie, które będzie dalej zagrażało. Zapytał, co dalej z drzewem, jeżeli radni będą powoływać komisję do oceny dachu. Mieszkaniec powinien napisać pismo o wycięcie tego drzewa lub podcięcie tak, aby mu nie zagrażało. Zdaniem radnego mieszkaniec mógł przyjść, zanim wymienił dach.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że podstawa prawna wynika bezpośrednio z artykułu 18, ustęp 1 i uważa, że to wyczerpuje podstawę prawną. Jeśli chodzi o kompetencje członków komisji doraźnej to zgodnie z paragrafem 12 ustęp 2 Statutu Miasta Rada Miejska może ich powołać, natomiast odpowiedź na drugie pytanie jest w §18 ustęp 2 Statutu. Radny nawiązując do wypowiedzi radnego Sebastiana Jandy, odpowiedział, że w problemie Janusza Nowaka występują dwa aspekty, pierwszy to zniszczenia, które powstały i wymagały remontu dachu i w ocenie radnego należy je mieszkańcowi zrekompensować, a drugi to zabezpieczenie się przed zniszczeniami na przyszłość i drugi aspekt jest realizowany poprzez pismo do konserwatora zabytków, który może wydać zgodę na przycięcie lipy. Radny złożył wniosek dotyczący pierwszego aspektu, czyli rekompensaty finansowej strat jakie poniósł do tej pory mieszkaniec i w tym celu powinna być powołana komisja. Według radnego nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby powołać następną komisję do drugiego aspektu, a być może nie będzie takiej potrzeby, bo z decyzji konserwatora zabytków, będzie wynikał sposób zabezpieczenia się na przyszłość.

**Sekretarz Miasta** powiedziała do radnego Dariusza Tomczyka, że nie wie, czy poprzednio się przesłyszała, ponieważ apel dotyczący poparcia protestu w służbie zdrowia, który został skrytykowany przez radnego Zbigniewa Matuszczyka był na podstawie artykułu 18 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym, a teraz radny proponuje, żeby zrobiła uchwałę powołującą komisję na podstawie tego samego artykułu. Dodała, że prosi o artykuł 18 ustęp 2.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że ma nadzieję, że wszyscy radni chcą pomóc Januszowi Nowakowi i poprosił, aby go upewnić w tym przekonaniu lub poprawić, jeśli się myli. Poprosił radnych z Klubu „Niezależni”, aby odłożyli na bok ataki na Burmistrza i Klub „Wspólnie dla Sławkowa” i wspólnie zastanowili się nad rozwiązaniem. Radny powiedział, że rozwiązanie jest jedno, o którym Dariusz Tomczyk wcześniej wspomniał, tj. o konserwatorze zabytków i tylko ta osoba może wydać zgodę na prace przy drzewie. Radny zna trudności w kwestii decyzji konserwatora zabytków i zwrócił się do radnych aby poszukali wspólnie rozwiązań i postarali się przekonać konserwatora, że się myli.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, ze radny Dariusz Tomczyk mówił o dwóch aspektach, a jeden nie wyklucza drugiego. Dodał, że radni mogą napisać do konserwatora, natomiast ich celem było złożenie wniosku o powołanie komisji, która się nad tym zastanowi, przeanalizuje i zrekompensowanie straty.

Radny **Sebastian Janda** powiedział, że rozumie kwestię rekompensaty, ale radni szukali oszczędności na przyszły rok, a te działania będą kosztować. Dodał, że z takim samym problemem przyjdzie więcej mieszkańców i dlatego sprawą powinien zająć się ubezpieczyciel.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zaproponowała wnioskodawcy przeredagowanie wniosku, aby powstała uchwała w sprawie powołania komisji.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wniosek jest zasadny i w pierwszej kolejności należy zagłosować, aby sprawdzić, czy Rada jest skłonna powołać taką komisję. jeśli wniosek zostanie przyjęty to radni będą w toku dyskusji proponować ilość i skład komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że dla niej to niekompletny wniosek i nie wie nad czym ma głosować. Zaproponowała, aby powołać komisję uchwałą.

Radny **Dariusz Tomczyk** w toku dyskusji dopisał do wniosku zdanie: „proponuję 3 osobowy skład w toku dyskusji”.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że jeśli zostałaby zgłoszona do komisji to nie ma wiedzy, ani kompetencji do wykonywania takich czynności.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że uważa swój wniosek za kompletny i nie zamierza nic więcej w nim zmieniać oraz nie zamierza również wskazywać nikogo do udziału w komisji.

Radna **Agnieszka Szewczyk** zaproponowała, żeby radni sami zgłaszali się do komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że gdyby radni złożyli wniosek o utworzenie uchwały w sprawie powołania komisji to byłaby „za”.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że zgłaszał ten wniosek na poprzedniej sesji i radni nie byli zainteresowani tematem. Radny wycofał wniosek, ale liczył, że zostanie to opracowane i obecnie temat podejmowany jest drugi raz.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, ze radni muszą się określić, czy chcą powołać komisję czy nie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przerwała dyskusję i poprosiła o odczytanie wniosku. Przebieg głosowania: Głosów „za”: 5, głosów „przeciw”: 8, głosów „wstrz się”: 0

**Wniosek został odrzucony**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | NIE |
| 2. | Łukasz Hofler | NIE |
| 3. | Sebastian Janda | NIE |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | NIE |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | NIE |

**Ad. 11. Sprawy bieżące.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przekazała informację dotyczącą dyżurów Rady Miejskiej na 2018 r. oraz informację od Burmistrza Miasta w sprawie wyznaczenia miejsca pracy skazanych, którzy będą wykonywać nieodpłatną pracę w mieście. Przewodnicząca przekazała również Raport stanu środowiska w województwie śląskim w 2016 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Środowiska w Katowicach i zaproszenie dla Rady Miejskiej na „Wieczór kolęd” w Zespole Szkół w Sławkowie.

Radny **Marian Jędrusik** przekazał radnym przebieg przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną postępowania oraz jego ostateczny wynik dotyczący wniosku z dnia 18 maja 2017 r. złożonego przez Klub Radnych „Wspólnie dla Sławkowa”, który stanowi ***załącznik nr 16*** do protokołu.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zapytał radnego Mariana Jędrusika czy ostatnie zdanie, które radny odczytał, ma interpretować w ten sposób, że Burmistrz Miasta nie utrudniał dostępu do informacji radnym w tym także radnym Klubu Radnych „Niezależni”.

Radny **Marian Jędrusik** potwierdził i powiedział, że tak to zostało sformułowane.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** poprosił o zaprotokołowanie wypowiedzi.

Radny **Michał Malinowski** dodał, że badanie trwało pół roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się do Sekretarz Miasta Renaty Hauzer z pytaniem, czy informacja przedłożona przez Komisję Rewizyjną zostanie przyjęta przez Radę oraz czy zostanie przygotowana uchwała w tej sprawie.

Sekretarz Miasta **Renata Hauzer** potwierdziła i powiedziała, że uchwała zostanie przygotowana na sesję grudniową i w tedy radni zagłosują nad jej przyjęciem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, czy są jeszcze jakieś sprawy bieżące.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że chce wrócić do sprawy Janusza Nowaka i jeśli radni deklarują chęć pomocy mieszkańcowi, to prosi o sformułowanie wniosku w taki sposób, aby powołać komisję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła radnego, żeby sformułował wniosek dotyczący przygotowania stosownej uchwały o powołanie komisji doraźnej i w tedy uchwała zostanie przygotowana.

Radna **Barbara Herej** zapytała o czym taka komisja może zdecydować.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że ona nie oszacuje i nie naliczy odszkodowania mieszkańcowi, bo się na tym nie zna, dlatego prosiła o podanie nazwisk. Radna wskazała radnego Tomasza Prowanckiego na członka komisji. Zapytała, czy radne Barbara Herej lub Małgorzata Kostka wzięłyby udział w komisji.

Radna **Małgorzata Kostka** powiedziała, ze musiałaby się zastanowić, ale jest za tym, żeby pomóc mieszkańcowi.

Radna **Agnieszka Szewczyk** odpowiedziała, że również jest za tym, ale nikt spośród obecnych radnych nie wykazał gotowości do udziału w takiej komisji.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że radni chcą pomóc Januszowi Nowakowi, ale według niego należy wspólnie zwrócić się do konserwatora zabytków. Jeśli radni chcą pomóc, to powinni się zastanowić w jaki sposób zaapelować, aby spróbować przekonać konserwatora. Zapytał Przewodniczącej, czy nie ma sprzeciwu, aby wystosować apel do konserwatora. Powiedział, że radni wiedzą, że bez zgody konserwatora nie można podjąć żadnych kroków w stosunku do drzewa. Zapytał radnych czy są wstanie odłożyć na bok spory polityczne i wspólnie zaapelować o realną pomoc dla mieszkańca.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że mówił o dwóch aspektach, drugim aspektem była decyzja konserwatora. Dodał, że konserwator nie zrekompensuje mieszkańcowi szkód których już doświadczył. Właścicielem drzewa jest miasto Sławków i jest jedyną instytucją od której mieszkaniec może domagać się odszkodowania.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że gmina jest ubezpieczona i mieszkaniec posiadając pełną dokumentację może sądzić się z miastem o odszkodowanie. Radna uważa, że obywatel ma prawo walczyć o swoje. Wytłumaczyła radnemu Dariuszowi Tomczykowi, że jeśli nie zrobi się nic z drzewem, to problem powróci.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w gestii wniosku było to, że miasto wypłaciłoby mieszkańcowi jakąś kwotę i dzięki temu mieszkaniec nie musiałby wchodzić na drogę sądową.

Radny **Tomasz Prowancki** zapytał o zaległości podatkowe z Euroterminala.

**Skarbnik Miasta** wytłumaczył, że postępowanie w tej sprawie zostało zakończone i wydano nieprawomocne decyzje, ale miasto może egzekwować środki. Spółka wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza Miasta o rozłożenie należności na raty i spłatę w ciągu 18 mc. Skarbnik powiedział, że na komisji budżetowej przedstawi dokładne dane. W obecnym roku należności są regulowane.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, czy ma rozumieć, że podatnik złożył wniosek i jednocześnie się od niego odwołał.

**Skarbnik Miasta** potwierdził i dodał, że ta sytuacja nie ma wpływu na sytuację finansową w latach następnych.

Radni przekazali pozostałe pytania i wnioski:

Wnioskujący: Zbigniew Matuszczyk, Dariusz Tomczyk

Treść wniosku: Radni proszą o pisemną odpowiedź w sprawie realizacji złożonych przez nich wniosków dotyczących Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Sławków na lata 2017-2020.

Pytający: Zbigniew Matuszczyk

Radny zwraca się z prośbą o udzielenie mu informacji w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sławkowa.

Treść pytania: Na jakim jest etapie i jakie będą dalsze kroki?

Pytający: Zbigniew Matuszczyk

Radny zwraca się z prośbą o udzielenie mu informacji w sprawie punktu 18 Informacji Burmistrza Miasta o pracy między sesjami za okres od 20 października 2017 r. do 15 listopada 2017 r. dotyczącego udzielenia odpowiedzi na wezwanie Starostwa Powiatowego w Będzinie z dnia 18.10.2017r. dot. złożenia wyjaśnień i uzupełnień projektu Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Sławków na lata 2017 – 2020, z perspektywą na lata 2021-2024.

Treść pytania: Jakie przyszło pismo ze Starostwa i jaka była odpowiedź Urzędu Miasta?

Z uwagi na brak pytań Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zagłosowanie nad odwołaniem Komisji Uchwał i Wniosków. W głosowaniu „za” było 11 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Barbara Herej | TAK |
| 2. | Łukasz Hofler | TAK |
| 3. | Sebastian Janda | TAK |
| 4. | Marian Jędrusik | TAK |
| 5. | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6. | Michał Malinowski | NIE |
| 7. | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8. | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9. | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 10. | Marta Rus | TAK |
| 11. | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 12. | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 13. | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 12. Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Marta Rus podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady XLIII Sesji Rady Miejskiej w Sławkowie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Olga Komenda

|  |  |
| --- | --- |
| Dane wyłączone z Biuletynu Informacji Publicznej | |
| Zakres danych | Adres zamieszkania mieszkańca, którego dotyczy wniosek nr III pkt Podjęcie uchwał i wniosków radnych |
| Podstawa prawna | art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 2058 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz.U. z 2015r., poz. 2135 z późn. zm.) |
| Osoba wyłączająca | Marta Sekuła – Kierownik Referatu Zarządzania i Zamówień Publicznych |