**Protokół Nr XLVII/2018**

**z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie**

**odbywającej się w dniu 22 lutego 2018 r.**

Ustawowa liczba radnych – 15

Obecny skład Rady – 15

Obecnych radnych – 12

Nieobecni radni: Katarzyna Przybyła, Małgorzata Kostka, Ilona Pijaj.

Miejsce sesji: Urząd Miasta Sławkowa, ul. Łosińska 1

Czas trwania sesji: 1705 – 2113

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Sesję Rady Miejskiej otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus,** która powitała:

* Radnych,
* Skarbnika Miasta,
* obsługę Rady
* obsługę prawną
* gości i mieszkańców przybyłych na sesję.

Ponadto Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała o nieobecności Burmistrza Miasta w związku z wyjazdem szkoleniowym w ramach programu „Liderzy Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności” (miejsce: Książenice koło Grodziska Mazowieckiego, termin: 21.02 – 24.02).

Na podstawie listy obecności radnych (obecnych 12 radnych), stanowiącej ***załącznik nr 1*** do protokołu, Przewodnicząca stwierdziła quorum wymagane do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o składanie uwag do porządku obrad.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał Przewodniczącą, czy nie uważałaby za stosowne, aby w obradach sesji Rady Miejskiej uczestniczyli urzędnicy zatrudnieni w Urzędzie Miasta, których praca związana jest bezpośrednio z tematyką omawianą na Radzie Miejskiej, a także z projektami uchwał, które radni będą głosować. Radny uważa, że jest taka konieczność, ponieważ sesja Rady Miejskiej nie polega tylko na tym, aby na nią przyjść i bezrefleksyjnie zagłosować nad projektami uchwał, które zostały przygotowane przez Burmistrza lub przez Przewodniczącą, natomiast sesja Rady Miejskiej, jak stwierdził radny, polega na radzeniu, zadawaniu pytań, dyskusji. Jeżeli nie ma osób, które odpowiadają na pytania, to taka sesja staje się bezcelową. Radny nawiązał do listu otrzymanego od Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przerwała wypowiedź radnego i przypomniała mu, że radni są w punkcie *zatwierdzenie porządku obrad* i poprosiła, żeby radny odniósł się tematycznie do tego punktu.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że odnosi się do porządku obrad, a list jest z nim bezpośrednio związany.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że to nie jest ten punkt.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że to jest ten punkt i stwierdził, że w czasie obrad powinni być obecni urzędnicy i ponadto chciałby uzyskać opinię Przewodniczącej, co do obecności urzędników na sesji. Radny powiedział, że Burmistrz odpisał mu, że urzędników nie będzie, ponieważ chce oszczędzić przykrości podległym mu pracownikom. Radny powiedział, że nie rozumie, dlaczego obecność urzędnika na Radzie Miejskiej jest dla niego przykrością, a nie wypełnianiem swoich obowiązków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się do radnegoDariusza Tomczyka i  odpowiedziała, że radny jest tego powodem i dlatego zgadza się ona w całości z Burmistrzem. Dodała, że nie jest jej kompetencją, aby nakazać pracownikom urzędu uczestniczenia w sesjach, równocześnie uważa, że powinni być i bywali, dopóki radny swoim aroganckim zachowaniem nie zaczął ich obrażać i podważać ich kompetencje oraz wykształcenie. Zapytała, czy ma radnemu przytaczać więcej przykładów.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział twierdząco.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że nie są to jej kompetencje, Burmistrz odpisał radnemu i temat jest dla Przewodniczącej zamknięty, natomiast w tej chwili radni pytani są o zatwierdzenie porządku obrad.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że Burmistrz odpowiedział mu w swoim stylu, czyli arogancko.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o niezakłócanie obrad, wyłączenie telefonu i nie przeszkadzanie. Dodała, że sesja jest nagrywana i radny nie musi tego robić swoim aparatem, a następnie zapytała, czy radni wnoszą do porządku obrad jakąś zmianę. W związku z brakiem zmian zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

W głosowaniu „za” przyjęciem porządku obrad było 10 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.
5. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLVI/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r.
6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.
7. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.
8. Realizacja uchwał Rady Miejskiej za rok 2017.
9. Harmonogram prac remontowych, dróg, ulic i placów na 2018 r.
10. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.
11. Sprawy bieżące.
12. Zakończenie.

Zawiadomienie dla radnych, dla mieszkańców oraz zaproszenie na sesję stanowią ***załączniki nr 2, 3 i 4*** do protokołu.

**Ad. 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o propozycje do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zaproponował kandydaturę radnego Michała Malinowskiego, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Radny **Tomasz Prowancki** zaproponował kandydaturę radnego Mariana Jędrusika, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Skład komisji został przyjęty jednomyślnie 12 głosami „za”.

Radny **Michał Malinowski** zgłosił wniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych do 2 minut.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyraził głos sprzeciwu do wniosku formalnego radnego Michała Malinowskiego. Powiedział, że po raz kolejny jest to próba cenzurowania opinii opozycyjnych radnych przez radnych wspierających Burmistrza. Według radnego jest to niedopuszczalne, żeby stosując takie kroki formalne nie dopuścić do wyrażania swoich opinii, *różnych od opinii* *tylko gloryfikujących urzędującego Burmistrza*. Dodał, że całkowicie nie zgadza się z takim wnioskiem i będzie głosował przeciw.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że jej to nie dziwi, ponieważ radny zawsze głosuje przeciw.Dodała, że dwie minuty to wystarczający czas, aby wyrazić swoje zdanie i opinię w danym temacie rzeczowo i na temat. Poprosiła o zagłosowanie nad wnioskiem formalnym.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że do wniosku formalnego przysługuje głos sprzeciwu i radny go wyraził, a Przewodniczącą obowiązuje regulamin tak samo jak jego i nie ma prawa komentować.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że zwraca radnemu po raz kolejny uwagę i nie tylko ona, ponieważ Wiceprzewodniczący mówił radnemu wielokrotnie, aby umiejętnie czytał regulamin i Statut Miasta. Dodała, że póki co, to ona jest Przewodniczącą Rady i może czynić uwagi na temat wypowiedzi radnych. Ponownie poprosiła o zagłosowanie nad wnioskiem formalnym o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych do dwóch minut.

W głosowaniu „za” wnioskiem formalnym Michała Malinowskiego było 8 radnych, czterech radnych głosowało „przeciw”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8.  | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w związku z tym, żedla Przewodniczącej, ani dla radnych, którzy wspierają Burmistrza nie są ważnie krytyczne uwagi, oprócz swoich pozytywnych opinii na temat Burmistrza, proponuje ograniczyć czas wypowiedzi radnych do 15 s. oraz, aby treść tych wypowiedzi zawierała tylko pochwały dla Burmistrza. Następnie poprosił o przegłosowanie wniosku.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** złożył głos sprzeciwu. Powiedział, że wniosek radnego Dariusza Tomczyka podyktowany jest jedynie nieznajomością statutu i jest to kolejne zagranie „pod publiczkę”, radny tak ma i pozostali radni muszą to zaakceptować. Poprosił o zagłosowanie przeciwko.

 Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła przejście do głosowania. W głosowaniu przy 9 głosach „przeciw” wniosek odrzucono. 3 radnych głosowało „za”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | NIE |
| 6.  | Michał Malinowski | NIE |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8.  | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9.  | Marta Rus | NIE |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12.  | Zbigniew Zych | NIE |

**Ad. 4. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła przybyłe mieszkanki o przedstawienie sprawy i wyrażenie lub niewyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Mieszkanka **Alicja Malasiewicz** [wyraziła zgodę na przetwarzanie danych osobowych] podziękowała za wyremontowanie odcinka ul. Wita Stwosza i poprosiła o dalszą naprawę drogi. Mieszkanka opowiedziała, że jest ciężko szczególnie podczas deszczowej pogody, nie ma pobocza, a dzięki temu, że część drogi została wyremontowana pobocze się poszerzyło i  poruszanie się pojazdów i pieszych po wyremontowanym odcinku jest znacznie ułatwione.

Następnie mieszkanka zgłosiła problem niszczenia drogi przez śmieciarkę, która przejeżdża tamtędy minimum raz lub kilka razy dziennie, ponadto śmieciarka jadąc tyłem od budynku straży pożarnej zbiera za sobą błoto i wyjeżdża ul. Wita Stwosza rozwożąc błoto po innych ulicach. Zgłosiła także problem kurzu (pyłu) pochodzącego z wysypiska cegielni (ul. Cegielniana).

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała mieszkankę, że w harmonogramie remontów dróg na 2018 rok jest zaplanowany kolejny odcinek ul. Wita Stwosza (od ul. 23 Stycznia - remiza do numeru 16 przy ul. Wita Stwosza). Następnie odniosła się do kolejnej części wypowiedzi mieszkanki, poprosiła biuro Rady o zapisanie pytania i powiedziała, że zweryfikują sprawę oraz ocenią potrzebę takiej częstotliwości przejazdu śmieciarki.

Radna **Agnieszka Szewczyk** dodała, że są różne samochody do przewozu danych śmieci.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że temat był już poruszany, ponieważ zgłaszano podobną sytuację. Była zorganizowana wizja z kierownikiem Maksymem Piętą i przypomina sobie, że odpowiedź była taka, że każdy rodzaj odpadów odbiera inny pojazd i stąd tak duża częstotliwość, ale zostanie to jeszcze zweryfikowane i mieszkanka otrzyma pisemną odpowiedź w tej sprawie oraz w sprawie cegielni. Dodała, że w sprawie cegielni przez cały czas są prowadzone działania, ale radni nie mają bieżących informacji w tej kwestii.

Kolejna **mieszkanka**, która przybyła w tej samej sprawie, podziękowała za dotychczasowy remont i poprosiła o dalsze prace na ul. Wita Stwosza.

**Ad. 5. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLVI/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie dotarły do niej żadne informacje co do zmian w protokole, ponadto powiedziała, że protokół był dobrze przygotowany i według Przewodniczącej świetnie odzwierciedlał przebieg sesji. Następnie zapytała biuro obsługi Rady czy wpłynęły jakieś wnioski, propozycje zmian. Po otrzymaniu negatywnej odpowiedzi oddała głos radnemu Dariuszowi Tomczykowi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że ma przeciwne zdanie niż Przewodnicząca, jeśli chodzi o rzetelność ostatniego protokołu. Według radnego jest on jak najbardziej nierzetelny, a wręcz tendencyjny. Radny uważa, że niewygodne tematy w protokole są skracane do minimum, do jednego zdania, a w niektórych wypadkach pomijane. Radny powiedział, że wielokrotnie zgłaszał uwagi do protokołów, wskazywał konkretne wypowiedzi swoje, radnych, a także mieszkańców, które są przedstawione w sposób nieodpowiadający rzeczywistości i sugerował, że jedynym rozwiązaniem, aby sprawdzić prawdziwość wniosku jest konfrontacja z zapisem audiowizualnym z sesji. Dodał, że jedyna konfrontacja odbyła się wtedy, kiedy radni urządzili „cyrk” na temat jego gestu, natomiast od tamtego momentu żadna taka weryfikacja się już nie odbyła, więc według radnego nie ma sensu zgłaszania jakichkolwiek uwag do protokołu, ponieważ radni nie chcą i nie są w stanie wyrazić zgody na zweryfikowanie tego, dlatego radny będzie głosował jak najbardziej przeciwko.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że oczywiście radny może mieć inne zdanie, jak zwykle z resztą.

Radna **Barbara Herej** odniosła się do wypowiedzi radnego Dariusza Tomczyka i powiedziała, że radni mają czas, aby zgłosić uwagi do obsługi Rady i można skonfrontować zapisy, a z tego, co radni usłyszeli nikt nie chciał skonfrontować tych dwóch wersji. Zwróciła się do radnego, że albo był i nie dostał obrazu i fonii, albo nie był, a teraz oskarża, że nie ma takiej możliwości. Radna powiedziała, że można mieć wątpliwości jedynie co do swoich wypowiedzi.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że radny Dariusz Tomczyk kolejny raz pokazuje, że żyje w alternatywnej rzeczywistości, w której opozycja jest tłamszona w taki sposób, że nie może złożyć poprawki do protokołu. Powiedział, że radny Dariusz Tomczyk zarzeka się, że bardzo dobrze zna Statut Miasta Sławkowa i regulamin oraz doskonale wie, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby złożyć poprawki do protokołu, tymczasem woli siać zamęt i mówić, że nie ma takiej możliwości, pomimo, że radny nigdy jeszcze nie zgłosił takiej poprawki, a mówił jedynie o tym, żeby odsłuchać fragment protokołu i przepisać dokładnie słowo w słowo, to co radny powiedział. Radni mieliby wtedy do czynienia ze stenogramem, a nie protokołem, a ta kwestia była już wielokrotnie dyskutowana. Radny Dariusz Tomczyk powinien zgłosić poprawkę i nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada głosowała nad jej zatwierdzeniem lub odrzuceniem. Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę, że radny nie uczynił tego do tej pory i uważa, że twierdzenia radnego Dariusza Tomczyka są całkowicie pozbawione racji bytu. Dodał, zwracając się do radnego, aby nie „zmiękczał” faktów, że radni odsłuchiwali protokół z racji jego gestu i aby mówił wyraźnie, że machał on środkowym palcem podczas sesji i dlatego działa się ta sytuacja.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że w wypowiedzi Wiceprzewodniczącego jest błąd logiczny i zapytał jak radni mają odpowiedzialnie głosować nad poprawką do protokołu, skoro nie są w stanie stwierdzić, że wniosek jest zasadny. Jedynym sposobem jest skonfrontowanie jego treści z zapisem audio-wideo z sesji. Powiedział, że wbrew temu, co twierdzi Wiceprzewodniczący, wielokrotnie zgłaszał wnioski, że jego wypowiedź brzmi inaczej niż jest zapisana w protokole oraz proponował odsłuchanie nagrania i następnie zagłosowanie, ponieważ tylko wtedy można stwierdzić, czy radny miał rację. Radny powiedział, że nie może się również zgodzić z radną Barbarą Herej, która mówiła o tym, że wnioski do protokołu można zgłaszać tylko do własnej wypowiedzi i powiedział, że nigdzie nie ma takiego ograniczenia. Radny stwierdził, że może uważać, że wypowiedź radnej jest niepełna, bo powiedziała coś, co nie zostało zapisane w protokole i chciałby, żeby protokół został uzupełniony o tą część wypowiedzi i, jak twierdzi, ma do tego prawo.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że radny Dariusz Tomczyk chcąc przydać powagi swojej wypowiedzi stwierdził, że wypowiedź Wiceprzewodniczącego zawiera błąd logiczny. Wiceprzewodniczący wyraził się wprost, że wypowiedź radnego Dariusza Tomczyka jest pozbawiona sensu i głupia, aby nad czymś głosować najpierw trzeba przedłożyć poprawkę, a wszyscy radni wiedzą, że nigdy tak nie było.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że jeżeli jest problem, to biuro obsługi nie ogranicza radnym dostępu do informacji i jeśli byłyby jakieś poprawki osoba zainteresowana ustala je z biurem Rady. Radna zapytała, dlaczego w tym wypadku Rada miałaby nie przyjąć wiarygodnej poprawki. Dodała, że nagrania niejednokrotnie na prośbę radnych były odsłuchiwane przez biuro Rady, nigdy nie było takiej sytuacji, żeby radni nie mieli możliwości zweryfikowania odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** w związku z brakiem innych pytań poddała pod głosowanie projekt protokołu. W głosowaniu „za” przyjęciem protokołu opowiedziało się 9 radnych, 3 radnych głosowało „przeciw”. Protokół przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała o nieobecności Burmistrza Miasta i poprosiła o składanie pytań do informacji przedłożonej przez Burmistrza..

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że jest mu bardzo przykro, że Burmistrz kolejny raz nie zaszczycił radnych swoją obecnością i dodał, że świadczy to o Burmistrzu, a nie o Radzie. Następnie złożył pytania do Informacji Burmistrza Miasta o pracy między sesjami:

1. Dotyczy punktu 1 (sprawy związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną):
Pytanie: *Jakie są wnioski z analizy? Proszę o szczegółowe informacje*.
2. Dotyczy punktu 7 (sprawy związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną):Pytanie:*Jakie dalsze działania przewiduje Burmistrz w kwestii nielegalnego wysypiska po firmie REKULT, aby uchronić miasto przed skażeniem, a szczególnie ujęcie wody pitnej?*
3. Dotyczy punktu 28 (sprawy związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną):

Pytanie: *Proszę o szczegółowe informacje dotyczące wszczętego postępowania administracyjnego w stosunku do firmy LE GALL Polska Sp. z o.o.*

1. Dotyczy punktu 3.1.) (zarządzanie projektami Sławkowa w ramach programów pomocowych): Pytanie: *Proszę o szczegółowe informacje dlaczego została przyjęta taka koncepcja, która moim zdaniem zepsuje zabytkowy charakter budynku drewnianego, na który wydano poważną sumę pieniędzy.*
2. Dotyczy punktu 1. (sprawy społeczne, kultura i oświata):

Pytanie:*Proszę o szczegółową informację, co kryje się pod tym enigmatycznym stwierdzeniem „wdrożenie procedury postępowania” i jakie będą efekty tej procedury*

Radny **Michał Malinowski** odniósł się do zdania wypowiedzianego przez radnego Dariusza Tomczyka i powiedział, że nieobecność Burmistrza Rafała Adamczyka świadczy o tym, że dba on o sprawy miasta. Zwrócił uwagę, że Burmistrz jest na szkoleniu polsko-amerykańskiej fundacji i powiedział, że radny o tym nie wie, ponieważ radnego Tomczyka interesują sprawy, które mogą mu przysporzyć przysłowiowej „politycznej śmietanki”. Zapytał radnego, czy wie, że dzięki tej współpracy sławkowska młodzież mogła skorzystać z grantów i, że poprzez udział w szkoleniach, rozmowach z osobami na wysokich szczeblach Burmistrz załatwia sprawy miasta, w którym radny mieszka.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że może częściowo odpowiedzieć na pytanie dotyczące punktu 7. Było to podpalenie, ponieważ Urząd Miasta Sławkowa otrzymał dokumenty poświadczające. Ponadto w tej sprawie zostało wystosowane pismo przez Burmistrza wraz z kierownikiem referatu OSGW jak również otrzymano telefon z Ministerstwa Środowiska z zapytaniem jak wygląda wysypisko i jaką ma powierzchnię. Radna powiedziała, że nie zdziwiłaby się, gdyby zainteresowanie sprawą przejawił również Wojewoda Śląski. Radna opowiedziała jak wyglądał teren podczas pożaru oraz bezpośrednio po nim i jaki jest obecny stan pogorzeliska.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odniósł się do ostatniej odpowiedzi Burmistrza na jego pytania i powiedział, że nie będzie komentował i robił tego, co Burmistrz**,** następnie ponowił pytania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, że radny dostał już odpowiedź i obecnie radni zadają pytania do informacji Burmistrza z ostatniego okresu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że rozumie, ale w związku z tym, że Burmistrza nie ma, prosi o zaprotokołowanie, że nie satysfakcjonuje go odpowiedź Burmistrza przekazana dnia 2 lutego 2018 r. pismem nr ZZ.I.0003.1.2018. Dodał, że artykuł ze strony internetowej nie odpowiada na jego pytania. Następnie zadał pytanie do punktu dot.:spotkania w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju w Warszawie z udziałem ministra inwestycji i rozwoju Jerzego Kwiecińskiego oraz prezesa PKP LHS Zbigniewa Tracichleba w sprawie wsparcia finansowego dla inwestycji w zakresie modernizacji stacji Sławków Południowy PKP LHS (25.01.2018 – dzień sesji Rady Miejskiej). Radny zadał pytanie:*Proszę o szczegółową notatkę służbową Burmistrza z uwzględnieniem takich punktów jak: godzina spotkania, stanowisko stron – szczególnie stanowisko Burmistrza i sprecyzowanie, co chciał osiągnąć na tym spotkaniu (Burmistrz był z dyrektorem firmy prywatniej i nie wiemy co chciał załatwić dla Sławkowa), ustalenia stron.*

Informacja Burmistrza Miasta o pracy w okresie międzysesyjnym oraz informacja dodatkowa Burmistrza Miasta stanowi ***załączniki nr 5 i 6*** do protokołu.

**Ad. 7. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała o nieobecności radnej Rady Powiatu Ewy Bierońskiej.

**Ad. 8. Realizacja uchwał Rady Miejskiej za rok 2017.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odczytała ogólne informacje zawarte w sprawozdaniu z realizacji uchwał Rady Miejskiej za rok 2017. W związku z brakiem uwag materiał został przyjęty.

Realizacja uchwał Rady Miejskiej za rok 2017 stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

**Ad.9. Harmonogram prac remontowych, dróg, ulic i placów na 2018 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przekazała, że radni na komisji budżetowej analizowali harmonogram zaplanowanych prac remontowych na 2018 rok i powiedziała, że nasuwają jej się wnioski, że niezależnie od tego jaki byłby harmonogram, zawsze ktoś będzie niezadowolony i zapewne wszyscy radni chcieliby, aby wszystkie drogi zostały zrobione i, aby wszystkich mieszkańców i okręgi zaspokoić w tym zakresie. Niestety Rada Miejska nie jest w stanie, miasto nie posiada tak dużych środków, ale mimo wszystko począwszy od 2015 r. dużo się w tym zakresie podziało. Następnie odczytała materiał dotyczący podstawowych informacji o realizacji remontów na drogach gminnych 2015-2017, który stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** podczas przekazywania informacji przez Przewodniczącą wtrącił, że radni mają ograniczony czas wypowiedzi dwa razy po dwie minuty i prosi, aby włączyć czas.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że są to bardzo ważne informacje i przekaże je Radzie Miejskiej, czy radnemu się to podoba, czy nie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poprosił, aby Przewodnicząca powiedziała do protokołu, że ograniczenia, które radni przegłosowali, jej nie dotyczą. Jeżeli Przewodnicząca nie odpowie to prosi o zaprotokołowanie tylko jego pytania.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że odpowie pisemnie i poprosiła, aby radny wysłuchał do końca przygotowaną informację.

Po dokończeniu wypowiedzi Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że harmonogram prac remontowych został przedstawiony i przeanalizowany na posiedzeniu komisji, a następnie zapytała o uwagi.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że chciałby przyłączyć się do głosu Przewodniczącej i pochwalić opracowany program, a szczególnie chciałby zwrócić uwagę na jeden z punktów, który Klub Radnych „Niezależni” uważa za swoje duże osiągnięcie. Następnie odczytał punkt dotyczący informacji o ogłoszeniu przetargu na remonty bieżące dróg (ogłoszenie przetargu - 9 lutego). Radny powiedział, że jest to olbrzymi postęp i o to właśnie im chodziło w akcji liczenia dziur drogowych, aby remonty rozpoczynały się nie jak to było poprzednio w połowie roku, ale na początku i to jest efekt tego, że na to zwracali uwagę. Dodał, że w powiecie śmiano się ze Sławkowa, że rozpoczyna się remonty dróg dopiero w czerwcu i lipcu. Radny wspomniał, że radni z Klubu „Niezależni” byli w powiecie, ponieważ poproszono ich w związku z akcją liczenia dziur drogowych, rozmawiali w tej sprawie i śmiano się tam z nich, ale w tym roku powodu do tego śmiechu nie będzie. Dlatego radny chciałby wesprzeć Przewodniczącą w tym, co mówiła, ponieważ jest to duże osiągnięcie i można liczyć na to, że drogi do końca roku zostaną połatane, więc akcja z ubiegłego roku przyniosła zamierzony efekt.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** nadmieniła, że materiał, który odczytała przygotował Burmistrz Miasta, jako podsumowanie dotychczasowych działań w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że chce zapewnić radnego, że tak wczesne rozpisanie przetargu na pewno nie jest pokłosiem zagrywki radnych „Niezależnych”, a jest to spowodowane warunkami atmosferycznymi.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że radny Łukasz Hofler wyraża niepotrzebną skromność. Jak radni wiedzą, Burmistrz w zeszłym roku chwalił się, że rozpoczął remonty dróg miesiąc wcześniej niż w roku 2016, a teraz mógłby się pochwalić, że rozpoczął dwa miesiące wcześniej. Dodał, że to nie są jego słowa, tylko Burmistrza. Jeśli teraz remonty rozpoczynane są dwa miesiące wcześniej, to jest to efekt tego śmiechu. Radny powiedział, że z czystym sumieniem może podziękować Burmistrzowi, że wziął sobie do serca ich uwagi i śmiechy mieszkańców.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że trudno ocenić, kto się śmiał z Burmistrza, że zaczął tak późno prace drogowe. Patrząc z perspektywy 3,5 roku radna nie wie czy radni mogą wykazać, że cokolwiek doprowadzili do końca. Radni „Niezależni” zrobili dziwną, śmieszną scenkę z kwitnącymi gałązkami rosnącymi na środku drogi, a oceniają się jako osoby, które szanują zieleń, chronią, bronią drzewa, natomiast urwali kwitnącą gałązkę, a takich rzeczy się przecież nie robi i szkoda czasu na komentowanie tego.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że chce wesprzeć wypowiedź radnego Łukasza Hoflera, ponieważ rzeczywiście tej zimy śniegu było niewiele. Następnie zwrócił się do radnych „Niezależnych” i powiedział, żeby - jeśli chcą - żyli głębokim przeświadczeniem, że to ich marnej jakości happening spowodował przyspieszenie prac remontowych. Oczywiście to nieprawda i jeżeli radni w to wierzą, to przysłowiowe credo jest ich prawem. Dodał, że reasumując, odpowie radnym tak jak w zeszłym roku, że happening radnych miał dla przyspieszenia prac remontowych takie samo znaczenie jak dmuchnięcie w kierunku startującego samolotu, w celu jego zatrzymania.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że jest pod ogromnym wrażeniem pochwał, jakie Burmistrz sam o sobie napisał w piśmie, które Przewodnicząca tak mozolnie odczytywała i skwitowałby to pismo jednym stwierdzeniem, że jeżeli jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle. Poprosił o wyjście na sławkowskie ulice, aby porozmawiać z mieszkańcami i posłuchać opinii na temat rewelacyjnych osiągnięć Burmistrza, z resztą przed chwilą radni mieli przykład mieszkanki, która opowiadała o ulicy Wita Stwosza, dwa lata ją robili. Radny powiedział, że chce poruszyć inną sprawę, od roku, a właściwie od dwóch lat mówi, że Burmistrz marnotrawi wspólne samorządowe środki finansowe, wykonując kompleksowe remonty dróg z korytowaniem, z wymianą sieci wodociągowej, chodnikami, krawężnikami, nie wykonując sieci kanalizacyjnej na przykład na ulicy Piekarskiej, Kwartowskiej, przy Rynku i radny sugerował, aby w tym roku zaplanować przy kompleksowych remontach wybudowanie sieci kanalizacyjnej. Radny dodał, że niestety nawet metr sieci nie będzie wybudowany. Drugą sprawą radnego było to, że pewne drogi leżące w centrum miasta – ul. Wikle - są niewykonywane mimo, że były w harmonogramie w zeszłym roku na rok bieżący. I ta droga nie zostanie wykonana, została przesunięta na następną kadencję, kiedy nie wiadomo czy obecny burmistrz będzie burmistrzem. Obiecuje mieszkańcom ul. Wikle „gruszki na wierzbie”. Na komisji budżetowej radny próbował się dowiedzieć od Kierownik Dagmary Lorek i Inspektora, dlaczego jego postulaty nie zostały uwzględnione, nie uzyskał odpowiedzi, a na jego wniosek, aby Kierownik Dagmara Lorek i Inspektor byli obecni na sesji dostał odpowiedź, że Burmistrz zabronił urzędnikom obecności na sesjach, to jest dla radnego niedopuszczalne działanie Burmistrza, aby zabronił urzędnikom obecności na sesji i możliwości zadawania im pytań.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że ma wniosek formalny, ponieważ zdaje się, że Przewodnicząca zarządziła wyłączenie telefonów komórkowych i nie wie dlaczego radna Herej korzysta z telefonu.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie przeszkadza jej telefon komórkowy radnej Barbary Herej, co innego jest dzwonek, który przerywa obrady.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w związku z tym składa wniosek, aby Przewodnicząca zwróciła uwagę radnej Herej, że zachowuje się zbyt głośno i specjalnie rozprasza stukając długopisem.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zwrócił uwagę, że radni Dariusz Tomczyk i Zbigniew Matuszczyk cały czas rozmawiają na sesji.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że radni od kilku miesięcy zagłuszają i uwagi w ich stronę zupełnie nie działają.

*Wywiązała się dyskusja dotycząca przeszkadzania podczas obrad.*

Aby przerwać dyskusję PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** oddała głos radnej Agnieszce Szewczyk.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że chciałaby przejść do meritum sprawy, ponieważ radny Dariusz Tomczyk nie rozróżnia inwestycji od remontu kompleksowego dróg. Następnie zwróciła uwagę na punkt 6. i 7. w informacji o realizacji remontów na drogach gminnych 2015-2017 i powiedziała, że fizycznie miasta nie stać na takie remonty dróg (inwestycje). Dodała, że mieszkańcy są zadowoleni z nakładek asfaltowych, mogą chodzić po równej nawierzchni, bez dziur i radna nie wie czy mieszkańcy są do końca zainteresowani, żeby wykonać kawałek odcinka drogi, w której wymienia się wszystkie media i kanalizację. Radna nawiązała również do wypowiedzi radnego Dariusza Tomczyka w sprawie ul. Wikle i powiedziała, że na komisji budżetowej była zaproszona Kierownik Dagmara Lorek oraz Inspektor Przemysław Korfel. Radny Dariusz Tomczyk na komisji zarzucił, dlaczego nie ma wykonywanej ul. Wikle. Radny zażyczył sobie kanalizacje, media, a to byłaby już inwestycja, na co Kierownik Dagmara Lorek odpowiedziała, że nie ma projektu. Radna dodała, że ona i kilku z radnych woli mieć drogę zrobioną w proponowanym standardzie, niż stracić pieniądze na kanalizację, na którą na chwilę obecną miasta nie stać. Ponadto radna poinformowała, że zdaniem Inspektora od tego roku cena za metr bieżący może wzrosnąć o ok. 40 %.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał radną Agnieszkę Szewczyk, czy wie, że na ul. Kwartowskiej są budynki niepodłączone do żadnej sieci kanalizacyjnej i mieszkańcy załatwiają swoje potrzeby na zewnątrz.

Radna **Barbara Herej** zapytała, czy szamba też nie mają.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że nie mają.

Radna **Barbara Herej** zapytała, czy sobie nie zbudowali i czy miasto miało zbudować szambo.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że miasto nie podłączyło ich do obecnej sieci.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że on jako radny wiedząc o takiej sytuacji, powinien zwrócić się z tą sprawą przede wszystkim do Urzędu.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła, aby radni nie mówili na raz i oddała głos radnemu Dariuszowi Tomczykowi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że radna Agnieszka Szewczyk dobrze pamiętała. Radny ma pismo, w którym Burmistrz dnia 27.07.2017 r. pisze, że przebudowa kostki ul. Wikle zostanie zaplanowana w harmonogramie na rok 2018 i poprosił o sprawdzenie, co jest zaplanowane dla ul. Wikle w harmonogramie na 2018 r. i poprosił o niezarzucanie mu czegoś, co jest ewidentną nieprawdą.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że przypomina sobie, że na komisji budżetowej była poruszana sprawa ul. Wikle, chodnika i nieuregulowanej sprawy własności. Dodała, że nie jest w stanie w tej chwili sobie przypomnieć, ale jest to kwestia do sprawdzenia.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że nic takiego nie było.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** dodał, że nie na tej ulicy.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że w sprawie ul. Wikle aktualne jest to, co powiedział i szkoda, że nie ma osób odpowiedzialnych z urzędu, z którymi można by na ten temat porozmawiać.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** wtrąciła, aby radny sobie odpowiedział dlaczego nie ma. Dodała, że to radny jest między innymi powodem tego.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że nie musi sobie odpowiadać, bo wszyscy radni dostali list od Burmistrza, gdzie wyraźnie napisał, że zakazuje urzędnikom obecności na sesji, to będzie ewenement na skalę europejską.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** upomniała radnego, że skończył mu się czas, następnie zwróciła mu uwagę, aby nie zakłócał porządku obrad. Dodała, że na kanalizację Sławkowa nie stać i jeszcze długo nie będzie stać. Radni nie znajdą tych pieniędzy w budżecie, ponieważ ich nie ma, a jedynie zewnętrzne dofinansowanie i środki są w stanie wspomóc miasto. Przypomniała, że radni analizowali na początku kadencji, że kwota 40 mln jest potrzebna na skanalizowanie miasta i jest to kwota szacunkowa, ponieważ po odkryciu powierzchni potrzebna kwota może okazać się inna. Następnie poprosiła o zagłosowanie nad harmonogramem remontów dróg.

W głosowaniu za przyjęciem harmonogramu było 9 radnych, 3 radnych głosowało przeciw.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

Harmonogram prac remontowych, dróg, ulic i placów na 2018 r. stanowi ***załącznik nr 9*** do protokołu.

**Ad. 10. Podjęcie uchwał i wniosków radnych**

**UCHWAŁA NR XLVII/332/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie udziału 1/3 w niezabudowanej nieruchomości położonej w Sławkowie**

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił uwagę, że dołączone zdjęcie jest nieczytelne i poprosił o wyjaśnienie.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** powiedziała, że jeśli chodzi o samą działkę, to nie udzieli informacji, ale kwestia 1/3 pochodzi od tego, że w pozostałej części gmina została właścicielem w wyniku spadkobrania, ponieważ Pani odrzuciła spadek po właścicielu i w związku z tym gmina stała się właścicielem w 2/3, natomiast swoją część mieszkanka postanowiła podarować gminie.

W głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało jednomyślnie 12 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 10*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/333/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie wskazania uczniom klas VI Szkoły Podstawowej nr 1 im. Jana Baranowskiego w Sławkowie miejsca realizacji obowiązku szkolnego**

Radny **Michał Malinowski** – Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych przekazał, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt i wszyscy radni głosowali „za”.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** dodała, że radni mają jasność, ponieważ podejmowali taką uchwałę w poprzednim roku. Są przedkładane statystyki i uważa, że radni nie mają wątpliwości i można zagłosować.

W głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało jednomyślnie 12 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/334/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie nadania statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sławkowie**

Radny **Michał Malinowski** – Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych przekazał, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt dwoma głosami „za”.

Następnie wyjaśnił, dlaczego po raz kolejny nadawany jest statut SPZOZ, a wynika to z tego, że nie będzie poradni urologicznej. Dodał, że łatwiej jest podjąć zmiany w statucie, niż tłumaczyć się w województwie, dlaczego nie został zmieniony.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zgadza się z radnym Michałem Malinowskim i zapytał dlaczego w ciągu ostatnich dwóch miesięcy radni podejmowali dwa razy statut, dlaczego w projekcie z grudnia 2017 r. nie był uwzględniony brak poradni urologicznej, dlaczego ma nie być poradni urologicznej i czy mieszkańcy Sławkowa nie mają problemów urologicznych.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** powiedziała, że w grudniu nie było zmian, ponieważ radni zgodnie z kompetencjami uchwalali tekst jednolity. Tej poradni nadal nie ma, ponieważ nie został rozpisany konkurs na tą poradnię. Jest to poza kompetencją Dyrektora SPZOZ, ponieważ jest to kwestia Narodowego Funduszu Zdrowia.

Radny **Dariusz Tomczyk** zwrócił się do Radcy prawnego z pytaniem czy w tekście jednolitym statucie uchwalanym w grudniu był paragraf, w którym były wymienione poradnie. Po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej zapytał, dlaczego w tekście jednolitym statutu znalazła…

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że wtedy była poradnia, natomiast decyzją…

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że przed chwilą Mecenas powiedziała, że jej nie było.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że poradnia nie funkcjonuje w SPZOZ, a była wpisana do statutu, ponieważ miał być przeprowadzony konkurs na poradnię urologiczną, natomiast do dnia dzisiejszego nie został i prawdopodobnie w ogóle nie będzie przeprowadzony przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Dodała, że jest ona po prostu zbędna, bo nie ma konkursu i nie będzie środków.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zostaje jeszcze druga kwestia, czy w Sławkowie rzeczywiście nie jest konieczna.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że to nie zależy od Rady Miejskiej, ani od Dyrektora SPZOZ, tylko od Narodowego Funduszu Zdrowia.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wie, ale Rada Miejska ma jakieś funkcje kontrolne, zresztą miesiąc temu taka dyskusja się wywiązała i radny dalej twierdzi, że Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole w zakresie dostępu do usług zdrowotnych, a Komisja Rewizyjna jest częścią Rady Miejskiej, więc Rada Miejska jak najbardziej ma prawo rozmawiać i dyskutować w takiej kwestii jak konieczność, czy niezbędność istnienia takiej poradni urologicznej.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** zwróciła się do radnego, żeby powiedział jak zmusi NFZ do tego, żeby dał środki i kontrakt na tą poradnię, skoro Rada ma takie kompetencje, to w jaki sposób radny zmusi NFZ.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że to zależy od kierownictwa SPZOZ, które w odpowiedni sposób umotywuje konieczność istnienia takiej poradni w danym SPZOZ i jeżeli taka motywacja byłaby dla NFZ przekonywująca, to wyraziłby taką zgodę.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** zapytała jak radny wyobraża sobie zmusić NFZ, żeby w ogóle ogłosił konkurs.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie ma zamiaru zmuszać kogokolwiek do czegokolwiek, radny twierdzi, że osobą odpowiedzialną za funkcjonowanie SPZOZ jest dyrekcja, kierownictwo SPZOZ, natomiast Rada Miejska może w ramach swoich kompetencji zasugerować kierownictwu pewne działania i radny sugeruje, żeby takie działania zostały podjęte.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że w jej ocenie jest to poza kompetencjami Dyrektora SPZOZ, ponieważ ta sprawa leży tylko i wyłącznie w gestii NFZ.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że pomysł, aby taka poradnia powstała wyszedł od Dyrektora SPZOZ, a pismo o którym mówił radny zostało wysłane do NFZ, widocznie NFZ nie ma środków, ani po analizie nie widzi potrzeby działania takiej poradni w Sławkowie. Przewodnicząca jako radna i mieszkanka jest jak najbardziej za powstaniem takiej poradni i również by tak sugerowała, wszyscy, z resztą wsparli Dyrektora SPZOZ w tej decyzji, ale Rada nie ma takich kompetencji, aby przekonać NFZ.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** dodała, że to nawet nie jest kwestia zmuszenia, ale NFZ nie ogłasza konkursu i koniec. W momencie kiedy w październiku weszła sieć szpitali, NFZ nie ogłasza żadnych konkursów. Nikt nie ma na to wpływu, zależy to jedynie od Ministerstwa i w dalszej kolejności od NFZ.

Radny **Michał Malinowski** odpowiedział, na pytanie zadane przez radnego Dariusza Tomczyka, dotyczące tego, czy mieszkańcy Sławkowa nie mają problemów urologicznych. Następnie powiedział, że mecenas Małgorzata Lecyk odpowiedziała, radnemu wyczerpująco i aby nie mówił, że wszystko zależy od kierownictwa, ponieważ decyzje odnośnie konkursów podejmuje NFZ.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że zanim radni zaczną mówić o tym, co myślą, albo twierdzą na tematy, o których nie mają pojęcia, powinni najpierw zapoznać się z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, inaczej radni mają do czynienia z pustosłowiem.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy wszystkie wymienione w paragrafie 8.1. poradnie funkcjonują.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że nie wszystkie funkcjonują, bo nie ma kontraktu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, dlaczego, w takim razie, chce się usunąć tylko jedną poradnię. Dodał, że na sesji powinna być Pani kierownik, aby to wyjaśnić, nie są to pewnie zawiłe sprawy.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że według niej jest to bardzo prosta sprawa, trzeba uchwałę podjąć.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że według niego to błędny pomysł, żeby nie zapraszać na sesję ludzi merytorycznych.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że radni mają przegłosować projekt uchwały, a nie mają pełnej jasności, co jest w treści tej uchwały.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, żeby radny mówił za siebie, ponieważ ona ma jasność.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że radny Zbigniew Matuszczyk zadał pytanie, na które nie uzyskał odpowiedzi, a za chwilę Przewodnicząca będzie od niego wymagać.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że radny zagłosuje zgodnie z własnym sumieniem.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że nie chodzi o sumienie, a o wiedzę i o informację dla radnych, a nie, żeby radni głosowali to, co im się przedstawiło, bo mają takie bezgraniczne zaufanie do urzędników jak zresztą Przewodnicząca sama powiedziała.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła radnego, aby nie manipulował informacją i zapytała kiedy powiedziała, że ma bezgraniczne zaufanie do urzędników. Dodała, że nigdy nie padło słowo „bezgraniczne” i powiedziała, że ma zaufanie, ponieważ są to ludzie kompetentni, wykształceni i wiedzą, o czym mówią. Jeżeli taka uchwała jest przygotowana przez merytoryczną jednostkę to ona ufa, ale nie bezgranicznie i jeżeli ma wątpliwości to docieka i się dopytuje. Jeśli radny dostał materiały w ubiegłym tygodniu i do tej pory nie wie, to jest jego sprawa.

Radny **Dariusz Tomczyk** nie zgodził się i powiedział, że po to jest sesja, żeby takie informacje uzyskać.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała radnemu za wypowiedź i zapytała, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała uchwałę pod głosowanie. W głosowaniu „za” było 8 radnych, 2 radnych głosowało „wstrz.”, 2 radnych nie głosowało.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | Nie głos. |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 12.  | Zbigniew Zych | Nie głos. |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/335/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/290/2017 z dnia 21 września 2017 r. w sprawie przyjęcia Obszarowego Programu Obniżenia Niskiej Emisji na terenie Gminy Sławków**

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że na posiedzeniu komisji budżetowej była obecna kierownik Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych i odpowiadała na pytania komisji. Zmiany zostały wprowadzone z trzech przyczyn, pierwszą jest możliwość uzyskania dofinansowania na wymianę pieców węglowych, kaflowych na piece gazowe.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że od roku 2019 mieszkańcy posiadający piece gazowe będą mogli wymienić łącznie z dofinansowaniem piec gazowy na nowy, w związku z tym zostały naniesione zmiany do Obszarowego Programu Obniżenia Niskiej Emisji na terenie gminy Sławków i to było kluczowym punktem. Dodatkowo zmiany dotyczyły procentów dofinansowania. 20% zostało obniżone na 15% chociaż reasumując, przy wymianie mieszkańcy mają mniejsze obostrzenia, niż w sąsiednich gminach.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radni na pewno zapoznali się z programem i poprosiła o uwagi.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zapis, o którym wspomniała radna Agnieszka Szewczyk jest jak najbardziej wskazany, z tym, że będzie on obowiązywał dopiero od 2019 r., radny mówi tu o wymianie starego pieca gazowego na nowy, natomiast dokument ma jedną istotną wadę, którą jest procent dofinansowania, jaki uzyskuje mieszkaniec. Radny powiedział, ze w innych, sąsiednich gminach procenty są dużo większe, rzędu 50%, 60%, 70% i to skłania ludzi w masowy sposób do wymiany ogrzewania na ekologiczne, z czym wiąże się zmniejszenie niskiej emisji i smogu. Gmina proponuje mieszkańcom 15%, kierownik Renata Kuzia usiłowała tłumaczyć, że gmina nie wymaga docieplenia domu. Radny powiedział, że nie we wszystkich gminach, gdzie proponowany jest wysoki procent zwrotu, wymagane jest docieplenie. Dodał, że w niektórych tak, w innych nie. To samo dotyczy audytu energetycznego, natomiast dofinansowanie jest zdecydowanie większe, dlatego radny postuluje nie przyjmować tego programu i aby zwiększyć dofinansowanie przynajmniej dwukrotnie.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że radny nie powiedział, o jednym fakcie, o którym rozmawiał z kierownik Renatą Kuzią, że program idzie dwutorowo, ze strony gminy umorzenie 20% i ze strony WFOŚiGW również 20%, podsumowując, mieszkaniec może dostać na piec 5500 zł. Przewodnicząca dodała, że radny sam o tym rozmawiał z kierownikiem MZBK i zapytała czy o tym nie pamięta.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że dofinansowanie z WFOŚiGW należy się wszystkim mieszkańcom, nie tylko ze Sławkowa. Radny powiedział, że na przykład mieszkaniec gminy Bobrowniki, który ma dofinansowanie rzędu 65% również może się starać o dofinansowanie z WFOŚiGW. Według radnego nie jest to argument przemawiający tylko dla mieszkańców Sławkowa, że gmina Sławków ma tylko 15%, bo mieszkaniec Sławkowa może zwrócić się o dofinansowanie.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nikt tak tego nie odbiera.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że Przewodnicząca przed chwilą powiedziała, że to nie jest kwota. Radny powtórzył, że mieszkaniec każdej gminy może się starać o dofinansowanie z województwa, więc należy porównywać tylko samo dofinansowanie, które udziela dane miasto, więc radny porównuje, ze Sławków posiada dofinansowanie rzędu 15%, natomiast niektóre gminy mają dofinansowanie nawet 70%.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że mieć lub nie mieć takiej kwoty dofinansowania, to jest dla niej argument, że będzie głosować za.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że jego także ten argument przekonuje i również będzie głosował za. Dodał, że odebrał łącznie 9 telefonów z pytaniem, czy uchwała została podjęta, ponieważ mieszkańcy są zainteresowani. Zwrócił się do radnego i powiedział, że ta kwota jest dla niego dużym „zastrzykiem” i na pewno dofinansowanie mogłoby być większe, ale tym samym obdzielono by mniejszą liczbę mieszkańców i nie będzie to żadne rozwiązanie ponieważ „jak dymiło, tak będzie dymić”. Radny zwrócił uwagę, że nie można już kupić pieca poniżej 5 kategorii i w tym wypadku 5500 zł to jest pomocna kwota i pozwoli wymienić piec, ale należy również pamiętać o mentalności. Ponadto radny przytoczył sytuację na Węgrzech.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że radny Michał Malinowski mówił tak, jakby Obszarowy Program Obniżenia Niskiej Emisji na terenie gminy Sławków był rzeczą całkowicie nową.

Radny **Michał Malinowski** odpowiedział, że w żadnym wypadku.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał ile procent w poprzednim programie można było odliczyć. Radny zwrócił uwagę, że 20%, a teraz jest 15%.

Radny **Michał Malinowski** poprosił o zwrócenie uwagi na kwoty.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie ma w tym postępu. Dodał, że rozumie co mówiła Przewodnicząca, że można będzie wymieniać stare piece gazowe na nowe i to jest istotna sprawa, ponieważ w starym programie tego nie było. Radny stwierdził, że nie ma postępu w stosunku do poprzedniego programu, natomiast jest w porządku, dla tych mieszkańców, którzy chcą wymieniać stare piece gazowe na nowe. Powiedział, że radni z klubu „Niezależni” uważają, że 15% to jest mało i będą się wstrzymywać.

Radny **Marian Jędrusik** zapytał, z czego wynika data 2019 we wprowadzeniu wymiany kotłów gazowych.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że obowiązuje 10-cio letni okres.

Skarbnik Miasta **Paweł Kuc** wytłumaczył, że zmiana spowodowana jest zmianą zasad przyznawania dotacji i pożyczek w WFOŚiGW. Od 2019 r. będą wchodziły zmiany proponowane przez WFOŚiGW.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 9 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/336/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2018 – 2022**

W związku z brakiem uwag PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało jednomyślnie 12 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/337/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Sławków**

W związku z brakiem uwag PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało jednomyślnie 12 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 15*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/338/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie podziału Miasta Sławkowa na okręgi wyborcze**

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** nadmieniła, że radni otrzymali poprzednio podjęte uchwały dotyczące podziału miasta na okręgi wyborcze wraz z załącznikami, w związku z wnioskiem radnego Dariusza Tomczyka i dodała, że istotną zmianą w nowym projekcie jest to, że mieszkańcy ul. Niwa będą mogli głosować w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym. Wspomniała, że mieszkańcy ul. Niwa na początku kadencji zgłosili się do niej z tą sprawą. Burmistrz Miasta złożył wniosek do Rady Miejskiej w sprawie podziału Miasta Sławkowa na okręgi wyborcze, który stanowi ***załącznik nr 16*** do protokołu.

Radny **Michał Malinowski** - Przewodniczący Komisji ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych przekazał, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt dwoma głosami „za” i jednym „przeciw”.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że uchwała, którą radni będą podejmować jest bardzo ważna. Podział na okręgi wyborcze może mieć istotny wpływ na wynik wyborów i trzeba się bardzo wnikliwie zastanowić nad tymi okręgami wyborczymi, bo będzie to bardzo ważka decyzja. Radny nawiązał do treści uchwały i powiedział, że ma wniosek do Przewodniczącej „natury ogólnej”. Wytłumaczył, że projekt był przygotowany na wniosek Burmistrza Sławkowa, natomiast pod nim podpisała się również Przewodnicząca Marta Rus. Powiedział, że wypadałoby wiedzieć, co się znajduje w projekcie uchwały, pod którym się samemu podpisało. Radny ma zastrzeżenia, że do tego projektu uchwały nie ma uzasadnienia, dlaczego granice okręgów wyborczych wyglądają, jak wyglądają i jakie były przesłanki, które na to wpłynęły. Na komisji budżetowej radny zadał takie pytanie i otrzymał odpowiedź, że są niewielkie zmiany w okręgach wyborczych związane z tym, że radni podjęli uchwały dotyczące nadania nazw nowym ulicom, które zostały włączone do okręgu 11 i 14. Ponadto radny uważa, że zmiana dotycząca mieszkańców ul. Niwa jest celowa i uzasadniona, ale Przewodnicząca nie wspomniała, że zostały wprowadzone istotne zmiany w okręgach 12, 13 i 14, zostały one całkowicie zmienione w stosunku do poprzednich wyborów. Radny nie wie dlaczego radni nie zostali o tym poinformowani w uzasadnieniu i stwierdził, że dzięki temu, że jest z natury dociekliwy zgłosił wniosek na komisji budżetowej, aby radnym dostarczono granice okręgów, które obowiązywały poprzednio, bo gdyby nie był dociekliwy i przyjąłby informację otrzymaną na komisji, to radni mogliby dojść do wniosku, że mogą zagłosować z czystym sumieniem, ponieważ nic się nie zmieniło w stosunku do poprzednich wyborów. Następnie radny wskazał różnice występujące w projekcie uchwały. Radny zadał pytanie do Przewodniczącej, dlaczego ta zmiana została wprowadzona i dlaczego radni nie zostali przy takim podziale okręgów jak poprzednio i zapytał, czyżby Burmistrz wykalkulował sobie, że można łatwiej…

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła, radnego żeby nie sugerował i nie był złośliwy, że Burmistrz próbuje sobie coś ułatwić i przez zmiany zapewnić wyborców. Dodała, że zaproponowany podział zawsze opracowuje Sekretarz Miasta i analizuje liczebność mieszkańców w danym rejonie, co jest konieczne i taki warunek musi być spełniony, ponadto wszystkie punkty muszą być zgodne z literą prawa. Nikt nic przed radnymi nie ukrywa, radny ma prawo analizować i dociekać, ale poprosiła, aby przy tym nie sugerował i nie był złośliwy.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że myślał, ze nic go nie zdziwi, a szczególnie niewiedza radnego Dariusza Tomczyka dotycząca przepisów związanych z funkcjonowaniem samorządu, finansów publicznych. Następnie zwrócił się do radnego i powiedział, że okręgiem wyborczym dla Burmistrza jest całe miasto, a nie pojedyncze ulice, więc dla Burmistrza zmiany okręgów nie mają żadnego znaczenia.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka i powiedział, że pomija to, że radny użył po raz kolejny stwierdzenia niemającego związku z prawdą i myśli, że radny zrozumiał to, co przekazał mu Wiceprzewodniczący. Następnie zwrócił uwagę na sytuację, która miała miejsce w poprzedniej kadencji i zasugerował sprawdzenie protokołów. Ponadto wspomniał kwestię liczebności okręgów.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** wspomniała, ze Rada ma 60 dni na przyjęcie uchwały i jeśli radni się z tego nie wywiążą, Komisarz Wyborczy podejmie za nich decyzję.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że radny Dariusz Tomczyk zadał pytanie, dlaczego te zmiany zostały dokonane i proponuje odłożyć głosowanie nad uchwałą. Zaproponował, aby Sekretarz Miasta przedstawiła radnym liczebność okręgów i wtedy sytuacja się wyjaśni.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła radnych o przyjęcie uchwały. Nadmieniła, że osobiście sprawdzała jak wygląda podział i jaka jest liczebność. Otrzymała potrzebne informację i są one zgodne z prawem. Dodała, że dziwi się, że radny Dariusz Tomczyk nie zwrócił się z tą sprawą bezpośrednio do Sekretarz Miasta. Następnie zwróciła się do radnego Zbigniewa Matuszczyka o złożenie wniosku formalnego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił uwagę na zmiany i powiedział, że od ostatnich wyborów liczba mieszkańców się diametralnie nie zmieniła, aby trzeba było zmieniać okręgi. Następnie złożył wniosek formalny o odłożenie głosowania.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zagłosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Zbigniewa Matuszczyka.

W głosowaniu „za” wnioskiem formalnym opowiedziało się 3 radnych, 9 radnych głosowało „przeciw”. Wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | NIE |
| 6.  | Michał Malinowski | NIE |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8.  | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9.  | Marta Rus | NIE |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12.  | Zbigniew Zych | NIE |

Następnie PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały było 9 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”, 1 radny głosował „wstrz.”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 17*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/339/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie przejęcia od Powiatu Będzińskiego zadania publicznego zarządzania publiczną drogą powiatową na czas realizacji zadania p.n. „Przebudowa drogi powiatowej 4809 S ul. Kolejowa w Sławkowie – etap II”**

W głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało jednomyślnie 12 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 18*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/340/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/323/2017 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2018 rok**

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** zapytała Skarbnika Miasta o propozycje autokorekt.

Skarbnik Miasta **Paweł Kuc** odpowiedział, że nie proponuje autokorekt i poprosił o zagłosowanie nad projektem w takiej formie, w jakiej został przedłożony.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o pytania oraz o zaopiniowanie.

Radna **Agnieszka Szewczyk** – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji wyraziła pozytywną opinię o projekcie, następnie wspomniała o przesunięciach.

Radny **Marian Jędrusik** poprosił o wyjaśnienie dotyczące kwoty odzyskanej od przedsiębiorcy pełniącego usługi w zakresie wywozu nieczystości.

**Skarbnik Miasta** wyjaśnił, że jest to nie tyle odzyskanie, co zaoszczędzenie. Dodał, że kwota wynika z oszczędności poprzetargowych i jest niższa niż kwota szacowana wcześniej.

Radny **Michał Malinowski** zapytał o ratalne rozłożenie spłaty przez firmę i termin spłaty pierwszej raty.

**Skarbnik Miasta** odpowiedział, że decyzja została wydana i pierwsza rata została prawdopodobnie na marzec. Ponadto wyjaśnił, że jest to kara za niewywiązanie się z umowy przez przedsiębiorcę.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** w związku z brakiem kolejnych pytań poddała pod głosowanie projekt uchwały. W głosowaniu „za” opowiedziało się 9 radnych, 3 głosowało „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 19*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR XLVII/341/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W SŁAWKOWIE**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/324/2017 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2018 – 2029**

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** zapytała Skarbnika Miasta o propozycje zmian.

Skarbnik Miasta **Paweł Kuc** odpowiedział, że nie proponuje autokorekt i poprosił o zagłosowanie nad projektem w takiej formie, w jakiej został przedłożony. Wspomniał, że uchwała została omówiona na komisji i poprosił o pytania.

Radna **Agnieszka Szewczyk** – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji wyraziła pozytywną opinię o projekcie

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Marta Rus poprosiła o zagłosowanie nad projektem uchwały.

W głosowaniu „za” opowiedziało się 9 radnych, 3 głosowało „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 20*** do protokołu.

**Wniosek I**

**Wnioskodawca:** Barbara Herej

**Treść wniosku:** Proszę o informację jaki procent mieszkańców mieszkających przy ulicach gdzie występuje kanalizacja jest podpiętych i korzysta z takiej usługi.

Radna **Barbara Herej** wyjaśniła, że chciałaby dostać informację ilu mieszkańców mieszkających przy ulicach posiadających kanalizację, jest do niej podpiętych.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że jest to bardzo dobry wniosek i również chciałby się zapoznać z taką informacją, tym bardziej, że przy ulicy, na której mieszka, wszyscy mieszkańcy zostali zobligowani do podpięcia swoich nieruchomości do kanalizacji i jeśli jest inaczej byłby niemile zaskoczony.

Głosowanie:

Głosów „za” 12, głosów „przeciw” 0, głosów „wstrz. się” 0.

Wniosek został przyjęty.

**Wniosek II**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

**Treść wniosku:** Wnioskujemy o przyjęcie przez Radę Miejską w Sławkowie stanowiska popierającego starania Pana Dariusza Gubasa w sprawie upamiętnienia załogi samolotu doświadczalnego PZL – 37 „Łoś”, w tym pilota plutonowego Stanisława Macka, którzy zginęli śmiercią lotnika w dniu 20 czerwca 1938 r. w miejscowości Pyry – w lesie Kabackim pod Warszawą. Tekst listu do Pana Dariusza Gubasa z wyrażonym stanowiskiem w załączniku 1. Treść listu: *W związku z przypadającą 20 czerwca bieżącego roku 80 rocznicą śmierci załogi testowanego samolotu PZL-37 „Łoś”, który rozbił się w katastrofie lotniczej w pobliżu Pyr – w Lesie Kabackim pod Warszawą, a w której stracił życie między innymi nasz rodak ze Sławkowa, plutonowy pilot Stanisław Macek, wyrażamy poparcie wszelkim działaniom mającym na celu upamiętnienie tego wydarzenia. W tym Panu Dariuszowi Gubasowi ze Związku Strzeleckiego „Strzelec”. Doceniamy Pana starania polegające na pielęgnowaniu tradycji polskiego lotnictwa wojskowego i przemysłu obronnego. Pragniemy nadmienić, że postać Stanisława Macka była obecna w przekazach starszych sławkowian jako dzielnego, a nawet brawurowego pilota-akrobatę i oblatywacza, który niejednokrotnie wykonywał swoje podniebne ewolucje nad naszym miastem, uświetniając uroczystości państwowe i rodzinne. Przedwczesna śmierć tego wybitnego pilota wojskowego była powszechnie uznawana wśród mieszkańców Sławkowa za ofiarę złożoną dla podniesienia zdolności bojowej ówczesnego lotnictwa wojskowego. Tym samym pilot plutonowy Stanisław Macek i jego załoga, oddając życie w służbie Rzeczypospolitej w przededniu wybuchu II wojny światowej, w istotny sposób przyczynili się do wzrostu potencjału obronnego naszego państwa. Cześć ich pamięci*.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wyjaśnił, że Dariusz Gubas złożył pismo do Przewodniczącej, w którym proponuje wykonać tablicę pamiątkową w Lesie Kabackim, w tym celu podjął już działania. Ponadto radny opowiedział o swoim spotkaniu z Dariuszem Gubasem i następnie przedstawił historię Stanisława Macka. Nadmienił, że Dariusz Gubas nie liczy na wsparcie finansowe. Zaproponował, aby Rada Miejska poparła starania Pana Gubasa i upamiętniła Stanisława Macka w Sławkowie.

Radny **Michał Malinowski** wspomniał, że radny przedstawiał ten wniosek na komisji, na której zaproponowano radnemu, aby dał pozostałym radnym czas na zapoznanie się ze sprawą. Następnie ponownie poprosił o czas na zapoznanie się ze sprawą.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** przekazał radnym, że powiedział wszystko, co miał do powiedzenia i nie wycofuje wniosku.

Radna **Barbara Herej** poprosiła o ponowne odczytanie wniosku.

Radny **Michał Malinowski** zapytał, czy radny Zbigniew Matuszczyk jest pewien, że ktoś te koszty pokryje za radnych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie ma mowy o kosztach, ponieważ radni popierają starania tego Pana, aby taka tablica informacyjna została tam postawiona. A jeżeli byłaby potrzeba pokrycia kosztów, radny zobowiązał się do ich pokrycia. Poprosił o zagłosowanie nad wnioskiem.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że nie chodzi o koszty, aleradni mają niedosyt informacji. Przewodnicząca nie jest przeciwna, ale proponuje odłożenie wniosku do przyszłej sesji w celu rozeznania tematu, w przeciwnym razie w głosowaniu będzie się wstrzymywać.

Radny **Michał Malinowski** poprosił radnego Zbigniewa Matuszczyka, aby przystał na propozycję odroczenia głosowania. Powiedział, że nikt nie jest przeciwny temu wnioskowi i poprosił, aby do następnej sesji zebrał więcej informacji na ten temat.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że decyzja jest taka, jaką podjął. Wniosek jest konkretny i radny przedstawił wszystkie informacje, jakie udało mi się zebrać. Radny powiedział, że trudno mu wycofać wniosek tym bardziej, że rozmawiał w dniu sesji z Panem Gubasem i poinformował go, że będzie taki wniosek przedkładał, dlatego byłoby to wobec niego niepoważne.

Radna **Agnieszka Szewczyk** powiedziała, że w innej sytuacji zagłosowałaby na „tak”, ale nie zna tematu, ponieważ jest w Sławkowie przybyszem i nie ma stu procentowej pewności, następnie wyjaśniła radnemu swoje wątpliwości.

Radny **Sebastian Janda** powiedział, że przychyla się do wypowiedzi radnego Michała Malinowskiego i dodał, że dobrze byłoby taki wniosek poprzeć i być może jest naprawdę zasadny, ale na obecnej sesji może nie przejść, ponieważ radni mają za mało informacji i radni zamkną sobie drogę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** stwierdził, że trudno. Wywiązała się dyskusja, po której radny **Zbigniew Zych** wtrącił, że radni chcą wniosek poprzeć, a radny Zbigniew Matuszczyk chce przepchnąć wniosek na siłę.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek radnych „Niezależnych”. Przebieg głosowania: Głosów „za” 5, głosów „przeciw” 2, głosów „wstrz. się” 5. Wniosek przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | WSTRZ |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | WSTRZ |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | NIE |
| 6.  | Michał Malinowski | WSTRZ |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | WSTRZ |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12.  | Zbigniew Zych | WSTRZ |

**Wniosek III**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

**Treść wniosku:** Wnioskujemy o przygotowanie przez Burmistrza Miasta Sławkowa, w myśl Art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (ze zmianami), w celu uchwalenia na Sesji Rady Miejskiej w miesiącu marcu 2018 r. projektu zmian uchwały Nr 222/96 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 30 grudnia 1996 r. w sprawie Statutu Miasta Sławkowa (ze zmianami), celem doprowadzenia jego zapisów do zgodności z aktualnym stanem prawnym, a w szczególności – tylko i wyłącznie w zakresie określonym we wniosku nr 11 zawartym w „Wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach”, skierowanym do Burmistrza Miasta Sławkowa, po dokonanej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Sławkowa za okres od 1 stycznia 2013 r. do 21 kwietnia 2017 r. pismo z dnia 5 lipca 2017 r. znak: WK-610/8/4/17.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wyjaśnił, że uważa, że radni powinni przegłosować na sesji wprowadzenie zmian w statucie w zakresie zgodnym z zaleceniem pokontrolnym RIO, czyli tylko w tych dwóch punktach. Radny wspomniał, że był przygotowany projekt statutu i wnioskował o odroczenie głosowania. Radni wspólnie mieli się spotkać, aby uzgodnić projekt nowego statutu, ale do tego nie doszło. Gdyby radni przyjęli zaproponowany statut i unieważnili stary statut to skutkiem byłaby utrata obecnego herbu miasta. Radny nadmienił, że wniosek o zatwierdzenie herbu był składany w 2012 r. i został odrzucony. W związku z tym klub wnioskuje o wprowadzenie zmian w zakresie tych dwóch punktów. Dodał, że nadzór prawny będzie analizował statut tylko w zakresie tych dwóch punktów i nie będzie odnosił się do całości.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** przypomniała wypowiedź Sekretarz Miasta, która mówiła o tym, że jeśli obecny statut zostanie zmieniony w jakimkolwiek punkcie, to nadzór prawny uchyli go w całości, co wiąże się z tym, że nie będzie również herbu.

Radna **Agnieszka Szewczyk** nadmieniła, że Sekretarz miasta zaproponowała, że przygotuje zmianę w tych dwóch punktach i zastrzegła, że i tak nadzór odrzuci herb.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że to, co mówiła Sekretarz Miasta jest prawdą, ale wtedy do końca nie była tego pewna i radny również, dlatego nie składał wniosku. Na swoim dyżurze radny zapytał Sekretarz, czy przygotowała taki projekt, na co odpowiedziała, że radny nie złożył wniosku i w związku z tym klub radnych składa taki wniosek. Radny dodał, że to, co powiedział, jest informacją zweryfikowaną w porozumieniu z instytucją, która przegląda uchwały Rady Miejskiej w Sławkowie i nie będą rozpatrywane inne punkty statutu poza tymi dwoma.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że radni znają stanowisko Sekretarz Miasta, która współpracuje z nadzorem od kilkunastu lat i konsultuje z nim treść uchwał, aby nie zostały uchylone. To radni decydują, czy ryzykują utratę herbu, czy nie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że radni tego nie ryzykują.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że to jest interpretacja radnego. Natomiast radni muszą mieć świadomość, że jest ryzyko, że herbu nie będzie.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że w sprawach prawnych ma więcej zaufania do prawników i zwrócił uwagę, że klub radnych ma inicjatywę uchwałodawczą i może na przyszłą sesję przygotować projekt uchwały zmieniający statut.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** zgodziła się z Wiceprzewodniczącym i powiedziała, że nie podoba jej się wniosek i interpretacja radnego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że nie jest upoważniony, aby referować swoją rozmowę z nadzorem prawnym, ale bierze odpowiedzialność za przygotowany wniosek.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zaproponował, żeby klub radnych „Niezależni” przygotował projekt.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że sprawa jest zawiła i nie chce się sam podejmować opracowania takiej uchwały, powinna to przygotować Pani mecenas.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że ona nie przygotowuje projektów uchwał.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że w przedłożonym projekcie te punkty były, Pani mecenas to opiniowała.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że nie opiniowała, nie zostało jej przedłożone.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że podtrzymuje wniosek.

Radny **Dariusz Tomczyk** odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego i zarzucił, że była nielogiczna, ponieważ Wiceprzewodniczący stwierdził, że radny Zbigniew Matuszczyk nie ma kompetencji, żeby się wypowiadać na tematy prawnicze.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odebrała głos radnemu i powiedziała, że nie może słuchać tego, jak radny manipuluje informacją. Dodała, że Wiceprzewodniczący w żaden sposób nie ujął tego jak mówi radny Dariusz Tomczyk.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił, żeby Przewodnicząca dała mu dokończyć zdanie to być może Przewodnicząca zrozumie, co radny mówi.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy Przewodniczącą, a radnym Dariuszem Tomczykiem, która dotyczyła udzielenia mu głosu.

Radny **Dariusz Tomczyk** kontynuował, że w drugiej wypowiedzi Wiceprzewodniczący zaproponował, żeby klub radnych, w którego skład wchodzi radny Matuszczyk przygotował projekt uchwały dotyczący zmiany statutu. Według radnego jest to nielogiczna wypowiedź, ponieważ radny również uważa, że klub nie czuje się kompetentny, żeby wprowadzić takie zmiany w statucie. Według radnego takie zmiany powinien przygotować Burmistrz poprzez urzędników. Radny dodał, że to dla niego niepojęte, aby taki ważny dokument nie został poddany zaopiniowaniu przez prawników. Ponadto stwierdził, że Burmistrz realizując zalecenia RIO przy okazji chciał zmienić cały statut, co w zaleceniu pokontrolnym nie było wymagane. Rada Miejska odraczając głosowanie nad projektem, wzięła odpowiedzialność na siebie. Klub radnych postuluje, aby Burmistrz ograniczył się tylko do zaleceń RIO.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** stwierdził, że jeżeli radny Dariusz Tomczyk uważa, że nie czuje się kompetentny do przygotowania projektu uchwały, to równie dobrze nie czuje się kompetentny, aby rozmawiać na temat takich zmian.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że jasno wyraziła swoją opinię i jest przeciwna, następnie poddała wniosek pod głosowanie. Przebieg głosowania: Głosów „za” 3, głosów „przeciw” 8, głosów „wstrz. się” 1. Wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | NIE |
| 6.  | Michał Malinowski | NIE |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8.  | Tomasz Prowancki | WSTRZ |
| 9.  | Marta Rus | NIE |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12.  | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek IV**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

**Treść wniosku:** Wnioskujemy o wystosowanie zapytania do Instytutu Pamięci Narodowej w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego płyty pamiątkowej poświęconej żołnierzom Armii Radzieckiej, znajdującej się przed sławkowskim Ratuszem.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wyjaśnił, że płyta pamiątkowa została położona 7 listopada 1987 r. i została ufundowana przez ZBOWiD, a na czele komitetu stał kapitan Dela. Radny ustalił, że płyta została położona w miejscu, gdzie zostali pochowani w 1945 r. żołnierze, którzy w 1946/48 (według różnych źródeł) zostali przeniesieni na cmentarz do Olkusza. Poinformował o pozostałych miejscach pochówku w Sławkowie i o liczbie żołnierzy, których przeniesiono na olkuski cmentarz. Ponadto przekazał pozostałe informacje o żołnierzach, jakie zdobył. W nawiązaniu do wniosku, radny poinformował o piśmie wojewody i odpowiedzi na nie oraz, że nie ma bezpośredniego nakazu, aby usunąć płytę, dlatego według radnego wystosowanie zapytania do IPN pomoże dowiedzieć się jakie są zamierzenia. Poinformował o rozmowie z urzędem wojewódzkim i wyjaśnił, jak może wyglądać sytuacja z płytą, następnie poprosił radnych o zastanowienie się nad rozwiązaniem sprawy.

Radny **Dariusz Tomczyk** poparł wniosek przedmówcy i zaznaczył, że Rada powinna zająć się sprawą bez zbędnej zwłoki, by nie powtórzyć sytuacji związanej z ulicą 23 Stycznia. Radny powiedział, że gdyby się udało wynegocjować zostawienie lub przeniesienie płyty, to płyta powinna zostać w Sławkowie, ponieważ powinno się mówić o poświęceniu tych ludzi. Radny zaznaczył, że milczenie na ten temat to nie czysty pragmatyzm, jak stwierdził Wiceprzewodniczący, ale konformizm.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zaznaczył, że ustawie dekomunizacyjnej nie podlegają cmentarze i miejsca pochówku oraz zaproponował, że należałoby się zastanowić, aby w ostateczności przenieść płytę do Olkusza.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka i powiedział, że nie wie *jak trzeba być niskim, obłudnym i miałkim intelektualnie człowiekiem..*.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wyprasza sobie takie inwektywy radnego, który jest Wiceprzewodniczącym i znajduje się na sesji Rady Miejskiej.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** wtrąciła, że radni wysłuchali inwektyw radnego Tomczyka, teraz radny wysłucha innych, takie każdy ma prawo.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że on żadnych inwektyw nie wypowiadał, dyskutował z poglądami radnych, a nie z ich osobami. Zwrócił się bezpośrednio do Przewodniczącej i powiedział, że on nie dyskutuje z jej osobą, tylko z jej poglądami i poprosił, aby zwróciła uwagę radnemu Łukaszowi Hoflerowi, *że to była jego ostatnia wypowiedź w takiej formie do mnie., ja sobie nie życzę, nie pozwalam, żeby się pan tak kolejny raz do mnie zwracał*. *Rozumie Pan?!*

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła, żeby radny się zachowywał.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że powtórzy jeszcze raz, że nie wie *jak trzeba być niskim, obłudnym i miałkim intelektualnie człowiekiem*, *żeby wykorzystywać śmierć ludzi, którzy ponieśli śmierć za nasze miasto w celach bieżącej polityki*. *Przekręcanie moich słów, wykorzystywanie ludzkiej tragedii do bieżących celów politycznych świadczy nie tylko źle o Panu jako radnym, ale świadczy źle o Panu jako człowieku.* Radny stwierdził, że jest mu żal, że z kimś takim musi współpracować w Radzie Miejskiej. Następnie odniósł się do kwestii zwracania się do IPN i powiedział, że radni dobrze wiedzą pod czyje dyktando pracuje IPN i jaka będzie odpowiedź, dlatego takie zapytanie jest całkowicie bezprzedmiotowe. Dla Wiceprzewodniczącego jedynym rozwiązaniem jest stanowczy sprzeciw wobec usunięcia płyty i uważa, że w tej kwestii - pomimo dzielących poglądów - radni są zgodni.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że uważa podobnie jak Wiceprzewodniczący, wszystkim radnym zależy na tym samym i tego należy się trzymać, a wojewoda i tak zrobi to, co będzie uważał za słuszne. Ponadto to, co zrobił radny Zbigniew Matuszczyk jest wychodzeniem przed szereg. Przewodnicząca zaznaczyła, że należy walczyć, ale nie w taki sposób i będzie przeciwna wnioskowi.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał jak Przewodnicząca widzi dalsze działania radnych w tej sprawie.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że radni podjęli uchwałę w sprawie utrzymania nazwy ulicy i należy zakończyć najpierw jedną sprawę. Do tej pory nie otrzymano żadnej decyzji.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy radnym Zbigniewem Matuszczykiem, a Przewodniczącą dotycząca ustalenia rozwiązań w kwestii pomnika.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zwrócił się do radnych, aby się zastanowili nad tą sprawą.

Mecenas **Małgorzata Lecyk** powiedziała, że jeżeli zostanie wydana decyzja wykonania zastępczego to będzie można ją zaskarżyć.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** w dyskusji z mecenas Małgorzatą Lecyk wyraził wątpliwość w kwestii zaskarżenia decyzji i zadowalającego wyroku sądu.

Radny **Michał Malinowski** nawiązał do sprawy pomnika i powiedział, że jest za tym, aby poczekać na decyzję wojewody w tej kwestii. Następnie wspomniał o pomniku w jednym z miast, który został przeniesiony do muzeum.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** w związku z brakiem innych pytań poddała pod głosowanie wniosek. Przebieg głosowania: Głosów „za” 3, głosów „przeciw” 8, głosów „wstrz się” 1. Wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | NIE |
| 6.  | Michał Malinowski | NIE |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8.  | Tomasz Prowancki | WSTRZ |
| 9.  | Marta Rus | NIE |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12.  | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek V**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

**Treść wniosku:** wnioskujemy o dokonanie stosownych czynności w celu spełnienia ustawowego wymogu umieszczenia we wszystkich pomieszczeniach organów gminy, wizerunku godła Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z art. 3 pkt 1 ppkt 1a ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (ze zmianami). Wykonanie wniosku (uchwały) powierza się Burmistrzowi Miasta Sławkowa.

Uzasadnienie: Treść wniosku wynika z braku odpowiedzi na prośbę Klubu Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie, skierowanym w Liście Otwartym do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sławkowie oraz Burmistrza Miasta Sławkowa pismem z dnia 9 stycznia 2018 r. Treść Listu Otwartego – załącznik nr 1, stron 2.

Radny **Marian Jędrusik** odczytał treść listu otwartego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** podziękował za wywieszenie godła w sali posiedzeń. Następnie powiedział, że radni proszą o umieszczenie we wszystkich pomieszczeniach godła zgodnego z ustawą. Ponadto wręczył wszystkim obecnym opracowaną przez siebie broszurę „Godło, hymn i flaga Rzeczypospolitej Polskiej”. Dodał, że nie są to złośliwe działania.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że symbole Rzeczypospolitej Polskiej są umieszczone w pomieszczeniach szkół, czy urzędu.

Radny **Sebastian Janda** zapytał czy obowiązek umieszczenia godła dotyczy wszystkich pomieszczeń, nawet sali gimnastycznej. Nadmienił, że w najważniejszych pomieszczeniach urzędu, czy szkoły wisi godło.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że mówi o pomieszczeniach samorządowych i biurowych.

Radny **Dariusz Tomczyk** poparł wniosek Zbigniewa Matuszczyka i zaznaczył, że to nie jest dowolna interpretacja klubu, że na sali obrad Rady Miejskiej zamiast godła Rzeczypospolitej Polskiej może być tylko herb Miasta Sławkowa, który jest również orłem, ale zupełnie niepodobnym do godła. Nawiązał do wypowiedzi Przewodniczącej dotyczącej herbu.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że wyraziła swoje zdanie, a radny może się z nim nie zgadzać. Powiedziała, że jest przeciwna wnioskowi, ponieważ nie podoba się jej jego forma i jeśli radny chciał ujednolicić godła, wystarczyło zwrócić się bezpośrednio do szkoły, czy urzędu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że wniosek został napisany w takiej formie, aby nikogo nie obrazić i klub wnioskuje o dokonanie stosownych zmian.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że wniosek jej nie obraża, natomiast nie podoba jej się forma wniosku. Według Przewodniczącej godła są stosowne.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że nie może być według Przewodniczącej, czy innych osób, tylko według ustawy.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że według ustawy są odpowiednie i w odpowiednich, widocznych miejscach.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że radni mieli tego przykład i nie będzie tego komentował.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** przekazała głos Radnemu Dariuszowi Tomczykowi, który powiedział, że nie zabierze głosu, ponieważ chciał powiedzieć to samo, co radny Zbigniew Matuszczyk, ale bardziej dosadnie.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poddała wniosek pod głosowanie. Przebieg głosowania: Głosów „za” 4, głosów „przeciw” 8, głosów „wstrz się” 0. Wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | NIE |
| 6.  | Michał Malinowski | NIE |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | NIE |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12.  | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek VI**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

**Treść wniosku:** Wnioskujemy do Rady Miejskiej w Sławkowie o wyrażenie stanowczej dezaprobaty dla wypowiedzi radnych Łukasza Hoflera i Zbigniewa Zycha na sesji w dniu 25 stycznia 2018 r. odnoszących się do potencjału intelektualnego i wykształcenia radnych Dariusza Tomczyka i Zbigniewa Matuszczyka. W/w wypowiedzi radnych Hoflera i Zycha są niedopuszczalne w dyskusji na sesji Rady Miejskiej oraz nie licują z funkcjami wiceprzewodniczących, które pełnią radni Hofler i Zych.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyjaśnił, że obecna sesja pokazała zasadność jego wniosku i nie będzie go uzasadniał, ponieważ nie chce posługiwać się takim językiem jakiego użył Radny Łukasz Hofler. Taka forma wypowiedzi według radnego jest niedopuszczalna. Radny powiedział, że dyskutuje i spiera się z poglądami innych radnych i ich argumentami, ale nie schodzi do takiego poziomu, jaki został zaproponowany przez radnego Łukasza Hoflera.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** odpowiedział, że krytyka z ust człowieka, który wymachuje środkowym palcem na sesji i atakuje urzędników w bezpardonowy sposób oraz podważa ich kompetencje, nie jest dla niego żadnym argumentem. Dodał, że wstrzyma się od głosu skoro wniosek go dotyczy, ale dawno nie widział takiego steku kłamstw i manipulacji.

Radny **Zbigniew Zych** powiedział, że podziela zdanie Wiceprzewodniczącego i zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka, że radny zachował się wobec poszczególnych radnych i urzędników miasta tak nisko, że już tak nisko nikt nie zejdzie.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poddała wniosek pod głosowanie. Przebieg głosowania: Głosów „za” 4, głosów „przeciw” 6, głosów „wstrz się” 1.

Jeden z radnych nie głosował. Wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | WSTRZ |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | NIE |
| 6.  | Michał Malinowski | NIE |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | NIE |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 12.  | Zbigniew Zych | Nie głos. |

**Ad. 11. Sprawy bieżące**

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** przekazała radnym, że 30 kwietnia to ostateczny termin złożenia oświadczeń majątkowych i poprosiła o odpowiednio wczesne ich dostarczanie. Następnie przekazała komunikat w sprawie zaproszenia na zgromadzenie w sprawie czystego powietrza, następnie oddała głos pozostałym radnym.

Radny **MarianJędrusik** zapytałczy istnieją jakieś prace/działania zmierzające do skomunikowania ul Łosińskiej – chodzi o przejście dla pieszych lub kładkę. (ulica jest przecięta DK94 i mieszkańcy mają problemy z przejściem).

Radny **Michał Malinowski** wyjaśnił, że ta kwestia była poruszana kilka lat wcześniej i poinformowano wtedy, że przejście dla pieszych nie jest możliwe, ponieważ nie ma dwóch kilometrów od najbliższego skrzyżowania, natomiast w kwestii kładki problemem były koszty oraz techniczne możliwości wykonania.

Radny **Dariusz Tomczyk** zadał pytanie**:** Czy Panu kierownikowi Maksowi Pięcie zmieniła się wizja na problem w kwestii montażu czujników badających pył zawieszony PM2,5 i PM10, bo pamiętają wypowiedź Pana kierownika Maksa Pięty na pytanie Tomasza Prowanckiego o możliwość zainstalowania takich czujników i tablicy informacyjnej, kiedy usłyszeli od Pana kierownika kuriozalną wypowiedź, że nie ma potrzeby montażu takich czujników i takiej tablicy, ponieważ takie czujniki są w Dąbrowie Górniczej i Sosnowcu i każdy z mieszkańców może sobie zobaczyć wskazania. Jest to całkowite nieporozumienie i w ustach kierownika referatu ochrony środowiska brzmi niepoważnie, że wskazania czujników w Dąbrowie, w Sosnowcu mają odzwierciedlać stan powietrza w Sławkowie. Stan powietrza w Sławkowie potrafi się różnić w poszczególnych rejonach Sławkowa o 100, 200, 300 %, natomiast co mają wspólnego wskazania w Dąbrowie, albo Sosnowcu ze Sławkowem, radny tego nie rozumie. Dodał, że chyba nawet Pan Burmistrz Adamczyk to zrozumiał, bo piórem swojego rzecznika prasowego i redaktora naczelnego w jednej osobie Pana Kozieła na łamach strony internetowej miasta Sławkowa chwali się, że zamontował już dwa czujniki, że to będzie początek sieci czujników w Sławkowie. Dobrze, że po niewczasie, ale Burmistrz Adamczyk doszedł do wniosku, że jednak to jest konieczna rzecz w Sławkowie, szkoda tylko, że do takiego wniosku doszedł tak późno, praktycznie na koniec sezonu grzewczego. Radny powiedział, że on wie co go do tego skłoniło, do tego skłoniła go inicjatywa mieszkańców Sławkowa, którzy za pośrednictwem fundacji Aviva sami zamontowali taki czujnik na ulicy Wał, no i niepolitycznie było, że miasto nie interesuje się smogiem, tylko mieszkańcy Sławkowa muszą wziąć sprawy w swoje ręce. Z tym jest związana bezpośrednio sprawa kontroli, czym się pali w piecach. W odpowiedzi na pytanie mieszkańca Sławkowa Pana Ziętala Burmistrz odpisał, że takie kontrole były przeprowadzone, ale to kontrole były przeprowadzone nie z inicjatywy miasta, nie przy wypełnianiu obowiązków Straży Miejskiej, tylko, że kontrole miały charakter reaktywny, czyli na zgłoszenie i donos danego mieszkańca, a jaki jest problem, żeby Straż Miejska, albo „ten sławny Ekopatrol” z własnej inicjatywy takie kontrole przeprowadzał? Kiedy taka pierwsza kontrola została przeprowadzona? Z informacji, które pierwszy raz uzyskali, to ta kontrola po raz pierwszy była przeprowadzona miesiąc temu, w dzień sesji i, że do tej pory jedną osobę ukarano, albo wniosek złożono o ukaranie mandatem i na koniec napisano, że rozważana jest możliwość, aby wspólnie z Referatem OŚGW opracować harmonogram o charakterze kontrolno-nadzorczym. Podsumował, że, czyli kończy się sezon grzewczy, a Burmistrz ma dopiero rozważyć możliwość rozpatrzenia takiego harmonogramu. Dodał, że to jest kpina z mieszkańców Sławkowa, nie działanie odpowiedzialnego Burmistrza.Radny chciał, również poruszyć tematy dotyczące wody, wysypiska śmieci oraz karczmy Austerii, ale w związku z brakiem czasu, tematów nie poruszył.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała radnemu, że jest radnym cały rok, a sesja nie jest miejscem na takie pytania. Ponadto radny zawsze otrzymuje odpowiedzi do zadanych pytań. Dodała, że takich pytań może być bardzo wiele i poprosiła radnego, aby wziął pod uwagę ograniczony czas radnych i urzędników, ponieważ nie każdy może sobie pozwolić na 24 godzinne sesje. Poprosiła radnego również o przeanalizowanie tego co powiedziała, ponieważ chciałaby, aby to w końcu do radnego dotarło.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy radnym Dariuszem Tomczykiem, a Przewodniczącą Martą Rus dotycząca przebiegu sesji.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** złożył wniosek formalny o naruszenie Statutu Miasta Sławkowa przez radnego Dariusza Tomczyka w kwestii czasu wypowiedzi.

Radny **Dariusz Tomczyk** złożył głos sprzeciwu do wniosku formalnego i nawiązał do zachowania Wiceprzewodniczącego.

Radny **Zbigniew Zych** wtrącił, żeby radny Dariusz Tomczyk zaczął od siebie.

Radna **Agnieszka Szewczyk** poinformowała, że radny Dariusz Tomczyk na komisji budżetowej, pomimo zapytania radnej o wnioski, nie zgłaszał żadnych uwag.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** przerwała wypowiedź radnej, ponieważ padł wniosek formalny i poddała wniosek pod głosowanie. W głosowaniu za wnioskiem formalnym Wiceprzewodniczącego opowiedziało się 8 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 1 radny nie głosował. Wniosek przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | Nie głos. |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 8.  | Tomasz Prowancki | NIE |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

Radna **Barbara Herej** poinformowała o prowokacji, której dokonała na sesji, a która dotyczyła stukania długopisem i omówiła zachowanie radnego Dariusza Tomczyka.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** przekazała radnym życzenia od związku harcerskiego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy Przewodnicząca dostała zaproszenie na wieczór historyczny.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że wieczór historyczny został zaplanowany na dzień sesji oraz poinformowała o braku możliwości zmiany terminu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że jest twórcą wystawy i jest zawiedziony, że nie miał możliwości jej zaprezentowania.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że wystawa będzie trwać i można w każdej chwili ją zobaczyć. Ponadto poinformowała o zaproszeniu ze Straży Pożarnej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zadał pytanie dotyczące poprzednio podjętej uchwały w sprawie zabiegów pielęgnacyjnych gruszy przy ul. Krzywda. Pytanie:*Do radnych doszły informacje, że w dniu sesji (22.02.2018) urzędnicy miasta przekonywali Pana Bienia w dziwny, niejasny sposób żądając od niego podpisania dokumentów dotyczących tego, żeby wycofał upoważnienie dla Pana Stefana Piętki (…)Proszę o wyjaśnienie sytuacji, na czym polegały działania urzędników i o co chodziło?*

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** zapytała, do kogo zwraca się radny i aby radny to skonkretyzował.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że do kierownika Maksyma Pięty.

Radna **Agnieszka Szewczyk** zapytała skąd się wziął w tej sprawie Stefan Piętka i zwróciła uwagę, że właściciel działki ma pełną zdolność do czynności prawnych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że sprawa dotyczy uchwały, więc trzeba ją wyjaśnić.

Radna **Agnieszka Szewczyk** zapytała, do czego ten pan ma pełnomocnictwo.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał *czy w dniu dzisiejszym (22.02.2018) były prowadzone jakieś czynności służbowe przez urzędników miasta u Pana Bienia?*

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zagłosowanie nad odwołaniem Komisji Uchwał i Wniosków. Przebieg głosowania: 9 radnych „za”, 1 „przeciw, 1 „wstrz się”, 1 radny nie głosował.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | WSTRZ |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Paweł Lekki | TAK |
| 6.  | Michał Malinowski | TAK |
| 7.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 8.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 9.  | Marta Rus | TAK |
| 10.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 11.  | Dariusz Tomczyk | Nie głos. |
| 12.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 12. Zakończenie**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej w Sławkowie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Olga Komenda