

Opinia

zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników
z dnia 14 października 2019 r.

na temat kandydatów na ławników, w szczególności spełnienia przez nich wymogów
określonych w ustawie.

1. Zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych został powołany uchwałą Nr IX/103/2019 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników, w składzie:
 - 1) Michał Malinowski - przewodniczący zespołu,
 - 2) Marian Jędrusik- zastępca przewodniczącego,
 - 3) Ilona Labisko - członek zespołu,
 - 4) Grzegorz Maciążek - członek zespołu,
 - 5) Zbigniew Zych - członek zespołu.
2. Zespół przedstawia Radzie Miejskiej w Sławkowie niniejszą opinię w celu umożliwienia dokonania wyboru ławników na kadencję 2020-2023.
3. Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019, poz. 52 ze zm.), zwanej dalej ustawą, oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121 z 2011 r. , poz. 693).
4. Zadaniem Zespołu - zgodnie z art. 163 §2 ustawy oraz powołaną uchwałą - jest wypracowanie i przedstawienie na sesji Rady Miejskiej w Sławkowie opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.
5. Liczbę ławników wybieranych przez Radę Miejską w Sławkowie określił Prezes Sadu Okręgowego w Katowicach, pismem z dnia 17 maja br., skierowanym do Rady Miejskiej w Sławkowie, która do poszczególnych sądów wynosi:
 - 1) do Sądu Okręgowego w Katowicach:
 - a) do orzekania w sprawach karnych – 2 ławników,
 - b) do orzekania w sprawach rodzinnych - 1 ławnik;
 - 2) do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej:
 - a) do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy - 2 ławników,
 - b) do orzekania w sprawach rodzinnych - 1 ławnik.
6. W terminie do 30 czerwca 2019 r. uprawnione podmioty oraz grupy obywateli mogły dokonywać zgłoszeń kandydatów na ławników.
Zgłoszono następującą liczbę kandydatów:
 - 1) do Sądu Okręgowego w Katowicach:
 - a) do orzekania w sprawach karnych- 0 kandydatów,
 - b) do orzekania w sprawach rodzinnych - 1 kandydat;
 - 2) do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej:
 - a) do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy - 2 kandydatów,
 - b) do orzekania w sprawach rodzinnych - 1 kandydat.
7. Zespół dokonał analizy zgłoszeń kandydatów na ławników pod kątem spełnienia przez nich wymogów ustawowych określonych w art. 158 i art. 159 ustawy, zgodnie z którymi:
Art. 158. §1. Ławnikiem może być wybrany ten, kto:
 - 1) posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich,
 - 2) jest nieskazitelnego charakteru,
 - 3) ukończył 30 lat,

- 4) jest zatrudniony, prowadzi działalność gospodarczą lub mieszka w miejscu kandydowania co najmniej od roku,
- 5) nie przekroczył 70 lat,
- 6) jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków ławnika,
- 7) posiada co najmniej wykształcenie średnie lub średnie branżowe.

§2. (uchylony).

§3. Do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy ławnikiem powinna być wybrana osoba wykazująca szczególną znajomość spraw pracowniczych.

Art. 159. §1. Ławnikami nie mogą być:

- 1) osoby zatrudnione w sądach powszechnych i innych sądach oraz w prokuraturze,
- 2) osoby wchodzące w skład organów, od których orzeczenia można żądać skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego,
- 3) funkcjonariusze Policji oraz inne osoby zajmujące stanowiska związane ze ściganiem przestępstw i wykroczeń,
- 4) adwokaci i aplikanci adwokaccy,
- 5) radcy prawni i aplikanci radcowscy,
- 6) duchowni,
- 7) żołnierze w czynnej służbie wojskowej,
- 8) funkcjonariusze Służby Więziennej,
- 9) radni gminy, powiatu i województwa.

§2. Nie można być ławnikiem jednocześnie w więcej niż jednym sądzie.

8. Zespół przeanalizował także informacje od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach, dotyczące figurowania kandydatów na ławników w policyjnych systemach informatycznych. Żaden ze zgłoszonych kandydatów na ławników nie figuruje w policyjnych systemach informatycznych.

9. Zespół w trakcie oceny zgłoszeń poprosił o opinie prawne odnośnie:

– zgłoszenia kandydata Elżbieta Tomczyk - zgłoszenie zostało przesłane przez Prezesa Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej i zostało doręczone do Urzędu Miasta Sławkowa w dniu 3 lipca br. (nadane Poczta Polska w dniu 1 lipca br.),

- zgłoszenia kandydata Władysław Mól zgłoszonego przez grupę mieszkańców – wątpliwości zespołu budził sposób podpisu mieszkańców popierających kandydata.

Zespół zapoznał się z pismem z Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 16 lipca br. dot. zachowania terminu zgłaszania kandydatów na ławników i uznał, że zgłoszenie kandydata Elżbieta Tomczyk zostało doręczone w terminie. Pismo stanowi załącznik do niniejszej opinii.

Po zapoznaniu się z opinią radcy prawnego dot. własnoręcznego podpisu mieszkańców popierających kandydata na ławnika, zespół stwierdził, że mieszkaniec podpisany pod numerem 37., na liście mieszkańców popierających kandydata na ławnika Władysław Mól użył parafy, a nie podpisu. Ilość podpisów popierających kandydata (po odrzuceniu poz. nr 37) jest wystarczająca do przyjęcia zgłoszenia kandydata. Opinia radcy prawnego stanowi załącznik do niniejszej opinii.

10. Zespół zwraca uwagę, że zgłoszenie kandydata Władysław Mól nie zostało w całości wypełnione drukowanymi literami, jednakże czytelność zgłoszenia nie budzi wątpliwości. Ponadto na liście mieszkańców popierających kandydata na ławnika w pięciu pozycjach poprawiono cyfry numeru PESEL, lecz pozostają one czytelne.

11. Zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników po dokonaniu analizy zgłoszeń stwierdza, że (w porządku alfabetycznym do poszczególnych sądów)

1) Kandydat do Sądu Okręgowego w Katowicach do orzekania w sprawach rodzinnych:

- a) Urszula Maria Lekstan zgłoszona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach spełnia wymogi określone w art. 158 §1 ustawy. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu, w tym w szczególności w karcie zgłoszenia, że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

- 2) Kandydat do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej do orzekania z zakresu prawa pracy
- a) Anna Gołpyś zgłoszona przez Stowarzyszenie Ławników Polskich spełnia wymogi określone w art. 158 §1 ustawy. Kandydat w części B pkt 17 karty zgłoszenia, oświadczył, że posiada szczególną znajomość spraw pracowniczych. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu, w tym w szczególności w karcie zgłoszenia, że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.
 - b) Elżbieta Stanisława Tomczyk zgłoszona przez Prezesa Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej spełnia wymogi określone w art. 158 §1 ustawy. Kandydat w części B pkt 17 karty zgłoszenia, oświadczył, że posiada szczególną znajomość spraw pracowniczych. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu, w tym w szczególności w karcie zgłoszenia, że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.
- 3) Kandydat do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej do orzekania w sprawach rodzinnych:
- a) Stanisław Władysław Mól zgłoszony przez grupę mieszkańców spełnia wymogi określone w art. 158 §1 ustawy. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu, w tym w szczególności w karcie zgłoszenia, że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

Opinie sporządzono 14 października 2019 r.

Przewodniczący Michał Malinowski

Michał Malinowski

Zastępca Marian Jędrusik

Marian Jędrusik

Ilona Labisko

Ilona Labisko

Grzegorz Maciążek

Grzegorz Maciążek

Zbigniew Zych

Zbigniew Zych



Kancelaria Radcy Prawnego
Małgorzata Lecyk

Sosnowiec, dnia 11 lipca 2019 roku

DD / PRM
15. VII. 2019 r.

Przewodniczący Zespołu
ds. opiniowania kandydatów na ławników
Michał Malinowski
Rady Miejskiej w Sławkowie
ul. Rynek 1
41-260 Sławków

5264

1. Stan faktyczny:

Do Kancelarii zwrócono się z następującymi pytaniami:

1. czy w przypadku określonym w art. 162 § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych parafka może zostać uznana za – wymagany przez w/w przepis – własnoręczny podpis?
2. w przypadku, gdy odpowiedź na pytanie zawarte w pkt 1 będzie negatywna – zwrócono się z prośbą o wskazanie, które odpisy osób popierających kandydata na ławnika nie spełniają warunków przewidzianych przez art. 162 § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych i nie powinny być brane pod uwagę przy ocenie prawidłowości zgłoszenia kandydata na ławnika.

Do wiadomości e-mail z dnia 9 lipca 2019 roku dołączono skan listy osób popierających kandydaturę Pana Władysława Moła na ławnika Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

2. Podstawa prawna:

1. ustawa z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52),
2. ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145)

3. Rozważania prawne:

Zgodnie z art. 162 § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia przez obywateli dołącza się również listę osób zawierającą imię (imiona), nazwisko, numer ewidencyjny PESEL, miejsce stałego zamieszkania i własnoręczny podpis każdej z pięćdziesięciu osób zgłaszających kandydata.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wszelkie rozważania na temat podpisu oraz wnioski z tego wynikające, są wynikiem judykatury i doktryny. Brak jest w aktach prawnych podstaw do rozróżnienia podpisów na podpisy czytelne, nieczytelne, czy parafy, faksymile.

W wyroku z dnia 7 lutego 2007 roku (sygn. akt: I OSK 452/06) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że nie ma żadnych uzasadnionych powodów, aby podpis w rozumieniu przepisów procesowych rozumieć inaczej niż podpis w rozumieniu przepisów prawa cywilnego materialnego.

Należy zatem stwierdzić, że własnoręczny podpis wymagany przez art. 162 § 4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych powinien być rozumiany tak, jak podpis na gruncie prawa



Kancelaria Rodcy Prawnego
Małgorzata Lecyk

cywilnego materialnego. Brak jest bowiem jakichkolwiek podstaw, by pojęcie przepisu na gruncie art. 162 § 4 przywołanej ustawie rozumieć odmiennie. Konieczne jest w takim razie przywołanie stanowiska judykatury w zakresie rozumienia pojęć „podpis”, „podpis nieczytelny”, „parafa”.

W wyroku z dnia 27 czerwca 2018 roku (sygn. akt: II FSK 1923/16) Naczelny Sąd Administracyjny podzielił stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z 30 grudnia 1993 r., sygn. akt III CZP 146/93, zgodnie z którym **podpis nieczytelny stanowi wyraz woli napisania nazwiska wówczas, gdy podpisujący w taki właśnie sposób pisze swoje nazwisko, składając podpisy na dokumentach**. Podzielając to stanowisko, nie można nie zwrócić uwagi na to, że podpisanie się w sposób nieczytelny, niemniej jednak typowy i charakterystyczny dla danej osoby, w dostateczny sposób indywidualizuje podpisującego.

Podpis – własnoręczny, ale niekoniecznie czytelny – **musi obejmować co najmniej nazwisko**. Nie chodzi o dowolną postać pisanego znaku ręcznego, lecz o napisane nazwisko, które **może być skrócone**. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyżej powołanej uchwały z dnia 30 grudnia 1993 roku (sygn. akt: III CZP 146/93) nie sformułował ogólnych wymagań co do długości lub kształtu podpisu. Podkreślił jednak, że **podpis ma stanowić napisane nazwisko niekoniecznie czytelne, ale dokonane w sposób charakterystyczny dla osoby podpisanej**. Kształt i wykonanie własnoręcznego podpisu powinny stwarzać w stosunku do takich osób pewność, że podpisujący chciał się podpisać własnym pełnym nazwiskiem, co uczynił w formie, jakiej przy podpisywaniu dokumentów stale używa. Należy przyjąć, że **wymogi podpisu spełnia także tzw. skrócony podpis tj. podpis, w którym ominięto niektóre litery w celu uczynienia go krótszym**. Nie jest podpisem w świetle art. 126 k.p.c. parafa, czyli znak ręczny składający się z inicjałów. Parafa stanowi bowiem sposób sygnowania dokumentu, mający świadczyć o tym, że jest on przygotowany do złożenia podpisu (postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 10 lutego 2016 roku, sygn. akt: IV Cz 104/16; postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 13 kwietnia 2018 roku, sygn. akt: II C 1017/18).

W postanowieniu z dnia 21 listopada 2006 roku (sygn. akt: II SA/Rz 606/06) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie stwierdził, że **podpis nie musi istotnie być czytelny, jednak musi obejmować nazwisko, choćby w formie skróconej i powinien być złożony w formie zazwyczaj używanej przez podpisującego**.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 30 stycznia 2009 roku (sygn. akt: II SA/Lu 770/08) podkreślił z kolei, że **parafa, która stanowiąc nieczytelną kompozycję graficzną nie może być identyfikowana z podpisem, gdyż między innymi uniemożliwia bezpośrednią identyfikację osoby ją składającej**. Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 13 września 2012 roku (sygn. akt: I ACa 480/12) także uznał, że od podpisu należy odróżnić tzw. parafę, będącą skrótem podpisu lub inicjałem, która ma też charakter powtarzalny, może - choć w przeciwieństwie do podpisu nie musi - wywodzić się od imienia i nazwiska. Parafa może się nawet składać z jednego znaku graficznego, może być zbyt krótka, aby pozwalać na zidentyfikowanie osoby, która ją złożyła.

W postanowieniu z dnia 26 listopada 2014 roku (sygn. akt: III CZ 48/14) Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że **prostota oraz skrótowość użytego do podpisu znaku nie są przesłankami wystarczającymi do stwierdzenia, że pismo nie zostało należycie podpisane**. W stanie faktycznym, w którym zapadło przywołane orzeczenie, Sąd Okręgowy uznał, że znak



Kancelaria Radcy Prawnego
Małgorzata Lecyk

graficzny postawiony pod tekstem zażalenia, przypominający literę „D” albo „P” lub „C”, nie może być uznany za podpis pełnomocnika powoda, gdyż nie da się go zakwalifikować nawet jako nieczytelną wersję nazwiska P. Znak ten może zostać nakreślony przez każdego; nie ma on zatem znamion identyfikujących osobę, która się nim posłużyła. Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że w tym przypadku zażalenie zostało podpisane za pomocą nieczytelnego znaku graficznego. Znak ten niewątpliwie odznacza się powtarzalnością. Jest on taki sam, jak znak, którym opatrzone zostały wszystkie pisma sporządzone przez pełnomocnika powoda, znajdujące się w aktach sprawy. Identyfikacja pełnomocnika powoda jako autora tych pism nie nasuwała Sądom obu instancji żadnych trudności. Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia również nie wynika, aby Sąd Okręgowy powziął wątpliwości co do posłużenia się tym znakiem przez pełnomocnika w zażaleniu jako podpisem; zastrzeżenia Sądu drugiej instancji wzbudziła jedynie prostota, skrótowość użytego znaku. W świetle stanowiska judykatury, nie są to jednak przesłanki wystarczające do stwierdzenia, że zażalenie nie zostało należycie podpisane. Należy zwrócić też uwagę, że zażalenie zostało opatrzone także imienną pieczęcią pełnomocnika.

4. Wnioski końcowe:

Odpowiadając na pierwsze z postawionych pytań, należy stwierdzić, że brak jest podstaw, by pojęcie podpisu na gruncie art. 162 § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych rozumieć odmiennie niż podpis w rozumieniu prawa cywilnego. Podpis wymagany przez art. 162 § 4 w/w ustawy powinien odpowiadać wymaganiom wypracowanym w judykaturze i doktrynie sądów powszechnych jak i sądów administracyjnych. Za niewystarczające do spełnienia wymagania przewidzianego przez art. 162 § 4 przywołanej ustawy należy uznać złożenie „parafy” na liście osób zgłaszających kandydata na ławnika sądu powszechnego. Konieczne jest zatem złożenie podpisu, jednakże może mieć on postać nieczytelną lub skróconą. Podpis musi stanowić napisane nazwisko, jak wskazano powyżej – nawet w formie nieczytelnej – i musi być dokonany w formie charakterystycznej dla podpisującego się. Prostota oraz skrótowość użytego do podpisu znaku nie są przesłankami wystarczającymi do stwierdzenia, że pismo nie zostało należycie podpisane.

Rozróżnienie „podpisu” od „parafy” może nastęrczać wielu trudności praktycznych, zwłaszcza przy uwzględnieniu, iż judykatura, jak i doktryna dopuszczają posługiwanie się podpisem nieczytelnym, skróconym przyjmując, że również taki podpis spełnia wymagania podpisu. Dokonanie kwalifikacji poszczególnych znaków graficznych jako „podpisu” bądź jako „parafy” nie należy do kompetencji Kancelarii. Powyżej przedstawiono poglądy wyrażone w orzecznictwie sądów powszechnych i sądów administracyjnych, które mają na celu ułatwienie dokonanie właściwej oceny w/w znaków graficznych przez właściwy organ.

Radca Prawny

M. Lecyk
11.7.20

1. Przygotowując niniejszą Opinię prawną przeanalizowano i polegano wyłącznie na informacjach otrzymanych od Zleceniodawcy. Nie badano ani nie weryfikowano prawdziwości przedstawionego stanu faktycznego.



Kancelaria Radcy Prawnego
Małgorzata Lecyk

2. Sporządzający niniejszą Opinię prawną zastrzega sobie prawo weryfikacji niniejszego opracowania w przypadku ujawnienia faktów nieznanymi mu w momencie jego sporządzenia.
3. Opinia dotyczy wyłącznie kwestii w niej określonych i nie może być interpretowana, jako obejmująca, w tym przez domniemanie, inne, niewspomniane w niej kwestie.
4. W niniejszej Opinii prawnej zaprezentowano niezależną, subiektywną ocenę sporządzającego, dotyczącą prawnych aspektów przedmiotu analizy, w szczególności ocena prawna przedstawiona w odpowiedzi nie daje gwarancji wyniku danej sprawy, w przypadku skierowania jej na drogę postępowania sądowego lub administracyjnego.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

Warszawa,

16. 07. 2019 r.

Departament Kadr i Organizacji Sądów
Powszechnych i Wojskowych

DKO-V.5030.7.11.2019

Pani
Anna Kędzierska
Urząd Miasta Sławków
Rynek 1
41-260 Sławków

W odpowiedzi na wystąpienie przesłane drogą elektroniczną w dniu 4 lipca 2019 r. dotyczące zachowania terminu zgłaszania kandydatów na ławników, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Zgodnie z art. 162 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, z późn. zm.), dalej „u.s.p.”, kandydatów na ławników mogą zgłaszać radom gmin prezesi właściwych sądów, stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych, oraz co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, w terminie do dnia 30 czerwca ostatniego roku kadencji.

Przepisy u.s.p. nie zawierają uregulowań odnoszących się do warunków zachowania omawianego terminu. Odpowiednie zastosowanie w tym zakresie mogą mieć zatem przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej „k.p.a.”.

Zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a., jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub w sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym (art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a.).

Zasadnym wydaje się również przywołanie stanowiska rozstrzygającego przedmiotowe zagadnienie, które wyrażone zostało przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15 stycznia 2013 r. (sygn. III SA/GI 1247/12): „Z treści przepisu art. 162 § 1 u.s.p. wynika, że ustawodawca po pierwsze wskazał krąg podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów na ławników, po drugie zaś określił termin ustawowy tymże podmiotom do dokonywania zgłoszeń kandydatów – do dnia 30 czerwca ostatniego roku kadencji. Takiej wykładni tego przepisu nie przeczy treść art. 162 § 10 u.s.p., który określa postępowanie rady gminy w przypadku zgłoszeń kandydatów dotkniętych wadami formalnymi. Rada gminy zobowiązana jest do pozostawienia zgłoszenia bez dalszego biegu, jeśli wpłynęły po upływie terminu, o którym mowa w § 1, przywrócenie terminu do zgłoszenia kandydatów jest niedopuszczalne. W tym miejscu zauważyć także przyjdzie, że uchwała o powołaniu ławników spośród kandydatów zgłoszonych w trybie u.s.p. podejmowana jest przez jednostkę samorządu terytorialnego działającą na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506). W tej sytuacji uprawniony jest pogląd, że rada gminy sprawdzając, czy zgłoszenie kandydata na ławnika nastąpiło we właściwym terminie może sięgnąć do przepisów k.p.a., tym bardziej, że u.s.p. nie zawiera definicji zachowania terminu do zgłoszenia kandydatów na ławników. Zatem koniecznym staje się przywołanie treści art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a., w myśl którego termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego”.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Kadr i Organizacji Sądów
Powszechnych Rejonowych

Dorota Szarek
sędzia