

**Projekt**

z dnia 20 grudnia 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR X//2024  
BURMISTRZA MIASTA SŁAWKOWA**

z dnia 30 grudnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławkowie**

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1456 ze zm.) w związku z art. 223 §1, art. 227 i art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r., poz. 572) **Rada Miejska w Sławkowie**

**uchwała**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana *anonimizacja danych* na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławkowie oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując do przekazania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Waldemar Raczyński**

## UZASADNIENIE

W dniu 17 lipca 2024 r. do Burmistrza Miasta Sławkowa wpłynęła skarga Pana *anonimizacja danych* [anonimizacja danych] na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławkowie. W przedmiotowej skardze skarżący podniósł iż:

- nie został poinformowany o fakcie, że zostało wydane pismo o zabezpieczeniu jego nowonarodzonego dziecka, ani o takiej możliwości;
- skarżącego utrzymywano w złudnym przekonaniu, że będzie mógł wraz z żoną opiekować się nowonarodzonym dzieckiem pod warunkiem tymczasowej przeprowadzki do rodziców żony lub tymczasowej przeprowadzki matki żony do nowego mieszkania skarżącego i jego żony, a nie został poinformowany o rozmowie telefonicznej pracownic MOPS Sławków z rodzicami żony, w której to rozmowie matka żony skarżącego nie wyraziła aprobaty do zajęcia się małym dzieckiem, jak również przeprowadzkę;
- w korespondencji kierowanej do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławkowie w sposób nierzetelny przedstawił stan faktyczny sprawy tj. niechęć żony skarżącego do jego matki co skutkowało nieodwiedzaniem syna, który przebywał u rodziców skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2024 r. zapoznała się z treścią skargi Pana *anonimizacja danych*. Przewodnicząca w imieniu komisji wystosowała pismo do Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławkowie z prośbą o wyjaśnienie zarzutów zawartych w skardze.

Podczas posiedzenia w dniu 29 sierpnia br. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z odpowiedzią Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławkowie.

W zakresie przedstawionych zarzutów Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławkowie (dalej MOPS) wyjaśnił, że rodzina skarżącego jest znana Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Sławkowie od 2019 r. Sytuacja rodziny skarżącego została przeanalizowana przez pracownika socjalnego, który zawnioskował o przydzielenie asystenta rodziny, zgodnie z art. 11 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Skarżący wraz z żoną wyrazili chęć współpracy z asystentem rodziny, a praca skupiała się na nabyciu umiejętności prawidłowego pełnienia ról rodzicielskich oraz wzmocnieniu zdolności rodziny do funkcjonowania w społeczeństwie.

We wrześniu 2023 r. małżonka Skarżącego poinformowała asystenta rodziny o kolejnej (trzeciej) ciąży i wówczas wzmógł on działania wraz z pracownikiem socjalnym, aby rodzina w sposób odpowiedni i właściwy przygotowała się do narodzin kolejnego dziecka (pomoc przy wyznaczaniu termin wizyt lekarskich, udział w wizytach, rozmowy z rodziną na temat opieki). Kierowniczką MOPS zaznaczyła w wyjaśnieniach, że asystent rodziny nigdy nie deklarował że rodzice będą mogli sprawować opiekę nad dzieckiem, mając na uwadze fakt, iż dwójka dzieci skarżącego i jego żony została umieszczona zgodnie z postanowieniem sądu u rodziców skarżącego i to nie tylko z powodu złych warunków mieszkaniowych, czego Skarżący i jego żona byli świadomi.

Kierowniczka MOPS zwróciła uwagę na fakt, że w trakcie postępowania o wydanie zarządzeń opiekuńczych co do drugiego dziecka rodziny, skarżący i jego żona w październiku 2023 r. zostali przebadani przez biegłych sądowych na okoliczność kompetencji opiekuńczo-wychowawczych w zakresie osobistego sprawowania opieki nad drugim małoletnim synem, zdolności rodziców do zaspokajania i rozpoznawania potrzeb małoletniego, czy ewentualnie jest możliwe aby sprawować opiekę nad małoletnim przy wsparciu organów pomocy jak kurator czy asystent rodziny. Opinia biegłych była jednoznaczna i wskazywała, że kompetencje opiekuńczo-wychowawcze rodziny w zakresie osobistego sprawowania opieki nad małoletnim są niskie, warunkowane stanem zdrowia, a opiniowani nie dają gwarancji sprawowania bezpośredniej opieki nad małoletnim, również przy wsparciu organów pomocowych. Kierownik MOPS w wyjaśnieniach poinformował, że opinia była w posiadaniu rodziny, a MOPS otrzymał ją od matki skarżącego w lutym 2024 r. Mając w posiadaniu ww. dokument, ośrodek pomocy społecznej zobligowany był do powiadomienia sądu opiekuńczego o kolejnej ciąży żony skarżącego oraz powiadomić o tym okoliczne szpitale.

W wyjaśnieniu Kierownika MOPS wprost jest wskazane, iż pracownicy MOPS Sławków kilkakrotnie rozmawiali ze skarżącym i jego żoną o możliwości opieki nad dzieckiem przez rodziców żony, ponieważ rodzice skarżącego nie chcieli podjąć się opieki nad trzecim dzieckiem syna.

Załącznikiem do wyjaśnień Kierownika MOPS była kopia *Wniosku o wgląd w sytuację rodziny* z dnia 9 kwietnia 2024 r., skierowanego przez MOPS w Sławkowie do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej – Wydziału Rodzinnego i Opiekuńczego. W jego treści wspomniano, że spotkania z dzieckiem odbywają się na neutralnym gruncie, ponieważ żona skarżącego odmawia odwiedzin syna w domu rodzinnym skarżącego ze względu na konflikt z jego rodzicami.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów zawartych w skardze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że:

1. Zarzut, że skarżący nie został poinformowany o fakcie, że zostało wydane pismo o zabezpieczeniu jego nowonarodzonego dziecka, ani o takiej możliwości nie jest zasadny. *Wniosek o wgląd w sytuację rodziny* sporządza się zgodnie z przepisami prawa. W myśl art. 572 Kodeksu postępowania cywilnego: *§ 1 Każdy, komu znane jest zdarzenie uzasadniające wszczęcie postępowania z urzędu, obowiązany jest zawiadomić o nim sąd opiekuńczy. § 2 Obowiązek wymieniony w § 1 ciąży przede wszystkim na urzędach stanu cywilnego, sądach, prokuratorach, notariuszach, komornikach, organach samorządu i administracji rządowej, organach Policji, placówkach oświatowych, opiekunach społecznych oraz organizacjach i zakładach zajmujących się opieką nad dziećmi lub osobami psychicznie chorymi.* MOPS był zatem ustawowo zobowiązany poinformować sąd o znanych okolicznościach sprawy w celu ochrony nienarodzonego dziecka, mając na względzie dotychczasową sytuację rodziny. Informowanie uczestnika należy już do sądu, który na podstawie wniosku podjąłby decyzję o wszczęciu postępowania. Data wniosku do sądu wskazuje, że został on złożony po powzięciu przez MOPS wiedzy o treści opinii biegłych o zdolnościach opiekuńczych rodziny.
2. Zarzut skarżącego, że utrzymywano go w złudnym przekonaniu, że będzie mógł wraz z żoną opiekować się nowonarodzonym dzieckiem pod warunkiem tymczasowej przeprowadzki do rodziców żony lub

tymczasowej przeprowadzki matki żony do nowego mieszkania skarżącego i jego żony, a nie został poinformowany o rozmowie telefonicznej pracownic MOPS Sławków z rodzicami żony, w której to rozmowie matka żony skarżącego nie wyraziła aprobaty do zajęcia się małym dzieckiem, jak również przeprowadzkę nie jest zasadny. Z wyjaśnień MOPS wynika, że asystent rodziny nigdy nie deklarował że rodzice będą mogli sprawować opiekę nad dzieckiem, mając na uwadze fakt, iż dwójka dzieci skarżącego i jego żony została umieszczona zgodnie z postanowieniem sądu u rodziców skarżącego i to nie tylko z powodu złych warunków mieszkaniowych, czego skarżący i jego żona byli świadomi. Otoczenie wzmoczoną opieką w trakcie ciąży nie można uznać za wytwarzanie przekonania o możliwości opiekowania się nowonarodzonym dzieckiem. Zapewnienie żonie skarżącego pełnej opieki medycznej w trakcie ciąży zgodnie z zaleceniami specjalistów było obowiązkiem ośrodka pomocy społecznej, skoro znajdowała się ona pod opieką asystenta rodziny. Zgodnie z informacją wynikającą z treści wniosku do sądu rodzina żony skarżącego odmówiła całodobowego wsparcia córki ze względu na stan zdrowia i dalszą aktywność zawodową.

3. Zarzut, że w korespondencji kierowanej do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławkowie w sposób nierzetelny przedstawił stan faktyczny sprawy tj. niechęć żony skarżącego do jego matki co skutkowało nieodwiedzaniem syna, który przebywał u rodziców skarżącego, również jest bezzasadny. Skarżący twierdzi, że faktycznym powodem była niechęć matki skarżącego do odwiedzin jego żony w jej domu. Z przedstawionej treści wniosku do sądu wynika jedynie, że spotkania z dzieckiem odbywają się na neutralnym gruncie, ponieważ żona skarżącego odmawia odwiedzin syna w domu rodzinnym skarżącego ze względu na konflikt z jego rodzicami. Tak przedstawione zdanie wskazuje jedynie na wzajemną złą relację bez wnikania w powody, jest to zgodne z prawdą i nie zaszło tutaj przedstawienie nieprawdy przez pracowników MOPS Sławków. Faktem jest to, że odwiedziny odbywają się w miejscu neutralnym (dot. dwojga starszych dzieci).

Biorąc pod uwagę całokształt wyjaśnień, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła wnieść do Rady Miejskiej w Sławkowie o uznanie skargi za bezzasadną

W myśl przepisów ustawy o pomocy społecznej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławkowie działał zgodnie z przepisami prawa oraz podejmował działania na korzyść swoich podopiecznych.

Wyjaśnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławkowie nie wskazują na uchybienia pracowników, w związku z czym członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowili wnieść do Rady Miejskiej w Sławkowie o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miejska w Sławkowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

