



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-610/14/4/21

Katowice, 26 sierpnia 2021 r.



Pan
Rafał Adamczyk
Burmistrz Miasta
Sławkowa

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: 20 kwietnia 2021 r. do 28 maja 2021 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Miasta Sławkowa** za okres od 1 stycznia 2017 r. do 28 maja 2021 r. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 czerwca 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W postępowaniach o udzielenie zamówień publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonych w latach 2019 – 2020 stwierdzono brak spójności pomiędzy treścią SIWZ, a ogłoszeniem o zamówieniu, co do tego w jakiej procedurze – odwróconej, czy zwykłej, prowadzony jest przetarg nieograniczony. W świetle przepisów art. 24aa, art. 38 ust. 4 i 4a w związku z art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), niedopuszczalnym jest dorozumiane zastosowanie lub rezygnacja przez zamawiającego z procedury „odwróconej”, jak również zastosowanie lub rezygnacja z tej procedury po terminie składania ofert. Informacje o tym, w jakiej procedurze prowadzony jest przetarg nieograniczony mają istotne znaczenie dla przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia oraz determinują dalsze czynności zamawiającego w postępowaniu.*

Z protokołów ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wynikało, że Zamawiający zastosował w powyższym postępowaniu procedurę odwróconą, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

Powyższe dotyczyło następujących postępowań przeprowadzonych:

- w 2019 r. na roboty budowlane pn.: „Utworzenie Centrum Usług Społecznych - adaptacja budynku przy ul. Michałów 6 na potrzeby świadczenia usług społecznych”
W ogłoszeniu o zamówieniu - sekcja IV.2.3. „Zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (przetarg nieograniczony) - zamawiający zamieścił odpowiedź: „TAK”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale II zamawiający zapisał, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. po. 1986 z późn. zm.). W rozdziale VI w ust. 9 zamawiający zapisał natomiast, że: „zgodnie z treścią art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający zastrzega sobie możliwość dokonania najpierw oceny ofert, a następnie zbadania, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”.
- w 2019 r. na zadanie pn.: „Dostawa i montaż foteli na salę widowiskową Miejskiego Ośrodka Kultury w Sławkowie”;
W ogłoszeniu o zamówieniu - sekcja IV.2.3. „Zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (przetarg nieograniczony) - zamawiający zamieścił odpowiedź: „TAK”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale II zamawiający zapisał, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. W rozdziale VI w ust. 7 zamawiający zapisał natomiast, że: „zgodnie z treścią art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający zastrzega sobie możliwość dokonania najpierw oceny ofert, a następnie zbadania, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”.
- w 2020 r. na zadanie pn.: „Dostawa ciągnika rolniczego wraz z pługiem do odśnieżania – II postępowanie”;
W ogłoszeniu o zamówieniu - sekcja IV.2.3. „Zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (przetarg nieograniczony) - zamawiający zamieścił odpowiedź: „TAK”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale II zamawiający zapisał, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ustawy – Prawo zamówień publicznych. W rozdziale VI ust. 6 SIWZ zamawiający zapisał już jednak, że: „Zgodnie z treścią art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający zastrzega sobie możliwość dokonania najpierw oceny ofert, a następnie zbadania, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”.

Zatem, o ile treść ogłoszenia o zamówieniu wskazuje, że przetarg nieograniczony będzie prowadzony z zastosowaniem procedury odwróconej, o tyle w treści SIWZ zamawiający nie przesądził o zastosowaniu procedury odwróconej, pozostawiając sobie jedynie możliwość wykonania czynności określonych w tej procedurze. Tym samym ostateczną decyzję co do zastosowania procedury odwróconej lub jej zaniechania zamawiający pozostawił sobie na okres późniejszy. Natomiast informacja o tym jaka procedura – odwrócona, czy „zwykła” znajdzie zastosowanie w przetargu nieograniczonym może mieć wpływ na podejmowane przez oferentów decyzje, także o tym, czy wezmą oni udział w takim postępowaniu o udzielenie zamówienia, czy też nie.

Procedura odwrócona polega na tym, że zamawiający nie dokonuje weryfikacji podmiotowej wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie, lecz bada jedynie czy wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W „zwykłej” natomiast procedurze badanie, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu ma miejsce wobec wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i jest

wykonywane razem z oceną ofert. Oferta najkorzystniejsza ustalona w wyniku takiego badania i oceny jest więc jednocześnie ofertą niepodlegającą odrzuceniu i złożoną przez wykonawcę niepodlegającemu wykluczeniu.

Informacja o tym w jakiej procedurze jest przeprowadzony przetarg nieograniczony jest ponadto istotna dla wykonawców także ze względu na przysługujące im prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej. W przypadku bowiem procedury odwróconej wykonawca, którego oferta sklasyfikowana została na dalszej pozycji w rankingu ofert jest uprawniony do złożenia odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej, ale bez możliwości kwestionowania wszystkich pozostałych ofert, sklasyfikowanych na wyższych od niego pozycjach. Oferty te w procedurze odwróconej nie zostały bowiem ostatecznie zweryfikowane przez zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Natomiast w przypadku procedury zwykłej, wykonawca sklasyfikowany na dalszej pozycji, żeby móc skutecznie zakwestionować czynność wyboru najkorzystniejszej oferty musi jednocześnie zakwestionować wszystkie oferty sklasyfikowane na wyższych pozycjach. Tylko wówczas będzie mógł bowiem wykazać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz szkodę, którą może ponieść w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, co jest wymagane dla skuteczności odwołania.

Z powyższych powodów jednoznaczna decyzja zamawiającego co do zastosowanej w przetargu nieograniczonym procedury, zwykłej czy odwróconej, musi być znana oferentom zarówno na etapie przygotowania oferty jak i w momencie wyboru przez zamawiającego tej najkorzystniejszej. Zamawiający przed upływem terminu składania ofert może zmienić swoją decyzję, co do procedury stosowanej w przetargu nieograniczonym, jednak wymagana jest w takim przypadku zmiana treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. W świetle przepisów o zamówieniach, tj. art. 24aa; art. 38 ust. 4 i 4a ww. ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 oraz 8 ust. 1 tej ustawy, niedopuszczalnym jest bowiem dorozumiane zastosowanie lub rezygnacja przez zamawiającego z procedury „odwróconej”, jak również zastosowanie lub rezygnacja z tej procedury po terminie składania ofert.

Natomiast w opisywanym przetargu nieograniczonym, wobec braku spójności pomiędzy treścią SIWZ, a ogłoszeniem o zamówieniu, wykonawcy ubiegający się o zamówienie w momencie składania ofert nie mogli mieć pewności co do tego, w jakiej procedurze – odwróconej, czy zwykłej, prowadzony jest przetarg nieograniczony.

Specyfikacje istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Rafał Adamczyk – Burmistrz Miasta.

- W 2019 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Utworzenie Centrum Usług Społecznych - adaptacja budynku przy ul. Michałów 6 na potrzeby świadczenia usług społecznych”, w którym nieprawidłowo zweryfikowano wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących: sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej. Powyższe polegało na wadliwym zastosowaniu instytucji wzywania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do uzupełniania i wyjaśniania oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do złożenia, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających spełnianie wymaganych warunków udziału w postępowaniu, tj.: wykazu robót budowlanych oraz wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Jednocześnie powołując się na treść art. 26 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz na zapisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. z późn. zm.), zamawiający zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie dokumentów w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej lub finansowej oraz złożenie dowodów potwierdzających, że wykazane w ramach warunku zdolności technicznej lub zawodowej roboty budowlane wykonane zostały należycie. W obydwu jednak przypadkach przyczyną, dla której zamawiający zwrócił się o złożenie dokumentów był fakt, że dokumenty i dowody załączone do oferty stanowiły kopie niepotwierdzone za zgodność z oryginałem, tym samym nie spełniały wymogów określonych w ww. rozporządzeniu.

Należy zaznaczyć, że przywołany przez zamawiającego przepis ustawy nie stanowi podstawy wezwania do uzupełnienia dokumentów w przypadku ich złożenia w nieprawidłowej formie wraz z ofertą, a ponadto regulacje ww. rozporządzenia dotyczą tychże dokumentów złożonych dopiero na wezwanie zamawiającego skierowane do wykonawcy w trybie art. 26 ust 1 lub ust. 2 ww. ustawy, a nie dokumentów czy oświadczeń złożonych dobrowolnie wraz z ofertą przez wykonawcę.

W pozostałym zakresie, zamawiający dokonywał oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą, tj.: „Wykazu wykonanych robót budowlanych” (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6a do SIWZ) oraz „Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości” (wg wzoru – załącznik nr 6 do SIWZ).

Naruszono tym art. 25a ust. 1 oraz art. 26 ust. 2, 3 i 6 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, do oferty dołącza się aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia wstępnego, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, bądź gdy oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających warunki i okoliczności, o których mowa powyżej, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 700). Jednakże zgodnie z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia, w przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy, zamawiający w celu

potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne.

Zgodnie z treścią SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu, zamawiający wskazał, że wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie m.in. oświadczeń i dokumentów:

- w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej: wykazu robót budowlanych (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6a do SIWZ) z załączeniem dowodów czy roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informację o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone oraz wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ),
- w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej: dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 1.000.000 zł.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, informacje zawarte przy ofercie przez wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie w oświadczeniu wstępnym, mają stanowić jedynie wstępne potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w myśl przepisu art. 26 ust. 2 ww. ustawy, oświadczenia lub dokumenty potwierdzające okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy w tym: wykaz robót budowlanych, wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, mogą być żądane - na wezwanie zamawiającego - wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

Natomiast zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia na podstawie art. 26 ust. 2 ww. ustawy dokumentów (wykazu robót oraz wykazu osób), ale wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do udzielenia wyjaśnień na temat tychże dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Podkreślić tutaj jednak należy, że wezwanie oparte o treść art. 26 ust. 1 lub ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych - niezależnie od tego czy przetarg jest prowadzony w procedurze odwróconej czy zgodnie z ogólnymi regułami - jest wezwaniem do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, a więc pierwszym wezwaniem mającym na celu potwierdzenie okoliczności ujętych w oświadczeniach wstępnych złożonych wraz z ofertą. Nadto przesłanką zastosowania przepisu art. 26 ust. 2 ww. ustawy nie są braki formalne w posiadanych już przez zamawiającego dokumentach. Dopiero, jeżeli w wyniku tego wezwania, wystosowanego na podstawie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy zamawiający nie otrzyma informacji jednoznacznie potwierdzających spełnienie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu jest on uprawniony, a zarazem zobligowany do zastosowania instytucji uregulowanej w treści art. 26 ust. 3 ustawy - a więc wezwania do udzielenia wyjaśnień czy uzupełnienia dokumentów.

Zamawiający musi mieć także na uwadze, że informacje zawarte w oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, stanowią jedynie wstępne potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które winny być przez wykonawcę spełnione na dzień składania ofert, co potwierdzą dowody, składane na etapie późniejszym, które będą aktualne na dzień złożenia. Oznacza to, że oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie wymaganych warunków w postępowaniu, składane na wezwanie zamawiającego, winny oddawać stan faktyczny istniejący w momencie ich złożenia, zgodny z informacją wskazaną w oświadczeniu wstępnym.

Co również istotne, zamawiający dokonując oceny spełniania przez wykonawcę wymaganych warunków udziału w postępowaniu w oparciu o złożone przez wykonawcę przy ofercie: wykaz robót budowlanych oraz wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego nie mógł mieć pewności, czy dokumenty te, nie straciły na swojej aktualności oraz czy wykonawca w dalszym ciągu potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. Szczególnie dotyczy to wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Zamawiający nie mógł mieć bowiem pewności, że informacje zawarte w tych dokumentach były aktualne wg stanu na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawcy ubiegający się o zamówienie, w toku postępowania mogli już nie dysponować kluczowym personelem, którym dysponowali wg stanu na dzień składania ofert.

Ponadto Zamawiający nie wyjaśnił rozbieżności dotyczącej daty zakończenia jednej z referencyjnych inwestycji, co dotyczyło „Remontu i przebudowy budynku MDK Katowice – Szopienice”. Mianowicie w złożonym wraz z ofertą wykazie robót (pod liczbą porządkową 1) wykonawca wskazał, że inwestycja zrealizowana została do dnia 28 czerwca 2019 r. Natomiast na wezwanie zamawiającego wykonawca przedłożył dowody należytego wykonania tej inwestycji tj. dwa protokoły odbioru robót:

- protokół końcowego odbioru robót z 11 lipca 2019 r., gdzie wskazano, że roboty wykonywane były w okresie od 21 listopada 2018 r. do dnia 28 czerwca 2019 r., i że „nie stwierdza się usterek i wad w zakresie wykonania robót budowlanych”, z protokołu wynika również, że z dniem 11 lipca 2019 r. zamawiający dokonuje ostatecznego odbioru robót budowlanych. Jak zatem wynika z powyższego, dane z protokołu są zbieżne z danymi wynikającymi z „Wykazu wykonanych robót budowlanych” (pod lp. 1), tj. „Remont i przebudowa budynku MDK Katowice – Szopienice” (wartość: 1.062.122,77 zł, data wykonania: 21 listopada 2018 (początek) – 28 czerwca 2019 (zakończenie), nazwa zamawiającego: „MDK Katowice Hallera 28”),
- protokół odbioru wykonanych robót końcowy (budowlano-remontowych) sporządzony 12 lipca 2019 r., gdzie jako okres wykonania robót wskazano: od 10 czerwca 2019 r. do 12 lipca 2019 r. Tym samym data zakończenia robót w tym protokole jest inna niż data zakończenia robót wynikająca z protokołu z 11 lipca 2019 r. (28 czerwca 2019 r.) oraz z wykazu robót (również 28 czerwca 2019 r.).

Zaznaczyć należy, że przedłożone na wezwanie zamawiającego dowody potwierdzać mają m.in. należyte wykonanie referencyjnych robót budowlanych tj. ich wykonanie zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz prawidłowe ukończenie. Rozbieżność powyższa nie została przez zamawiającego w żaden sposób wyjaśniona. Zamawiający nie zastosował bowiem w powyższym przypadku instytucji przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający na skutek zaniechania zwrócenia się do wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą o złożenie „Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości” w trybie art. 26 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji również o uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy, dokonywał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w oparciu o dokumenty złożone wraz z ofertą, czym doprowadził do udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w powyższym zakresie.

Naruszono tym samym art. 26 ust. 2, art. 26 ust. 3, art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą

ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, natomiast zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający wymagał bowiem, aby wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi m.in. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im co do zakresu ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

W załączonym do oferty „wykazie osób...”, który jak wskazano powyżej, stanowił podstawę dokonania oceny spełniania ww. warunku przez zamawiającego, wykonawca wykazał, że dysponuje osobą (lp. 1 wykazu), posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjnej, o numerze 226/84. Jak jednak wynika z załączonych z własnej inicjatywy wykonawcy do oferty dokumentów, osoba ta posiadała wykształcenie technika budowlanego. Z załączonej przez wykonawcę kopii dokumentu pn.: „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznych w budownictwie” z 26 kwietnia 1984 r. (...) wynika, że ww. osoba posiadała przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i jest upoważniona do: kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych. Ww. uprawnienia nadane zostały na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 i ust. 2. § 7, § 6 ust. 3 i § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8, poz. 46). Stosownie do powołanych przepisów, do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót jest wymagane następujące przygotowanie zawodowe: ukończenie średniej szkoły technicznej, stwierdzone dyplomem lub świadectwem, oraz co najmniej trzyletnia praktyka na budowie, osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Osoby ze średnim wykształceniem technicznym, posiadające przygotowanie zawodowe wymagane do pełnienia funkcji obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót w zakresie instalacji sanitarnych i elektrycznych, są uprawnione w budownictwie jednorodzinym, zagrodowym oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m³ również do sporządzania odpowiednio projektów instalacji sanitarnych lub elektrycznych. Osoby posiadające przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót są uprawnione również w tym samym zakresie do kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz do kontrolowania stanu technicznego obiektów budowlanych. Wojewoda stwierdza posiadanie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta, kierownika budowy i robót (...) w specjalnościach techniczno-budowlanych: konstrukcyjno-budowlanej - obejmującej budynki oraz inne budowle nie wymienione w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej oraz wodno-melioracyjnej. Jak wynika zatem z powyższego, wskazana osoba posiadała uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie, mianowicie do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Zakres uprawnień wskazanego przez wykonawcę

pracownika do realizacji zamówienia nie był zatem zakresem odpowiadającym uprawnieniom bez ograniczeń, zdefiniowanych w art. 15a ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.). Co za tym idzie, spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nie zostało w powyższym zakresie wykazane przez wykonawcę.

Weryfikacji wykonawców ubiegających się o zamówienie pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonała Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem nr RZ-112/2019 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 16 sierpnia 2019 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził dnia 16 sierpnia 2019 r. p. Rafał Adamczyk – Burmistrza Miasta.

- W przeprowadzonym w 2020 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Dostawa ciągnika rolniczego wraz z pługiem do odśnieżania – II postępowanie” nieprawidłowo zweryfikowano wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą pod względem braku przesłanki wykluczenia z postępowania dotyczącej przynależności do tej samej grupy kapitałowej, czym naruszono art. 24 ust. 1 pkt 23 i ust. 11 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami, wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji o firmach i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369 z późn. zm.). Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W niniejszym postępowaniu wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą załączył do złożonej oferty oświadczenie (datowane tak samo jak sama oferta), wg wzoru zamieszczonego w załączniku nr 4 do SIWZ o następującej treści: „Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23 Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadania: „Dostawa ciągnika rolniczego wraz z pługiem do odśnieżania – II postępowania”, tj.:

„Na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), oświadczam, że po zapoznaniu się z firmami oraz adresami wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, zamieszczonymi na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego, nie przynależę do tej samej grupy kapitałowej⁷, o której mowa w ust. 1 pkt 23 Pzp, z żadnym z Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu. (...), dnia 9.11.2020 r.”

O ile co do zasady, oświadczenie takie składane wraz z ofertą może być badane przez zamawiającego w kontekście braku przesłanek wykluczenia wykonawcy, to w opisywanym postępowaniu sam zamawiający, formułując treść załącznika nr 4 do SIWZ i tym samym formułując treść ww. oświadczenia, wykluczył taką możliwość. Jak bowiem zapisał sam zamawiający, oświadczenie to należało złożyć: „po zapoznaniu się z firmami oraz adresami

wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, zamieszczonymi na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego”.

Co należy podkreślić, wykonawca nie oświadczył, że nie należy do jakiejkolwiek grupy kapitałowej, czy też nawet, że nie należy go tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ww. przepisów (bo przykładowo ma wiedzę, że rzeczywiście do żadnej grupy nie należy). W opisywanym postępowaniu to zamawiający sam skonstruował treść oświadczenia, i złożenia takiego a nie innego oświadczenia wymagał. W konsekwencji, nie jest możliwe aby którykolwiek z wykonawców złożył wraz z ofertą prawdziwe oświadczenie o wymaganej przez zamawiającego treści. Wykonawca nie mógł bowiem zapoznać się z firmami oraz adresami wykonawców, którzy złożyli oferty, wiedzy takiej przed upływem terminu składania ofert (oświadczenie złożono z datą 9 listopada 2020 r., natomiast termin składania ofert upływał 12 listopada 2020 r.) i przed ich publikacją na stronie podmiotowej BIP mieć nie mógł. Złożone przez wykonawcę wraz z ofertą oświadczenie o wymaganej przez zamawiającego treści, winno wzbudzić co najmniej wątpliwości u zamawiającego. Skoro bowiem wykonawca twierdzi, że składa oświadczenie po zapoznaniu się z informacją, której jeszcze nie upubliczniono, to siłą rzeczy oświadczenie takie nie jest wiarygodne.

W konsekwencji zamawiający winien podjąć czynności określone w art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, czego jednak zamawiający nie uczynił.

Weryfikację wykonawców pod względem braku przesłanek wykluczenia przeprowadziła Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem nr RZ-178/2020 Burmistrza Miasta Sławkowa z 28 października 2020 r. w sprawie powołania doraźnej komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa ciągnika rolniczego wraz z pługiem do odśnieżania - II postępowanie”. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Rafał Adamczyk – Burmistrz Miasta.

– W 2019 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn.: „Ubezpieczenie majątku i innych interesów Gminy Sławków” w którym:

- nieprawidłowo wszczęto postępowanie, poprzez zaniechanie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego tj. w Urzędzie Miasta Sławkowa, czym naruszono art. 40 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 oraz w związku z art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zgodnie z którymi zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej, a samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne. Stosownie natomiast do art. 2 pkt 12 ww. ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o zamawiającym - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej obowiązującą do stosowania ustawy.

Powyższe okoliczności zostały ustalone na podstawie protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz udzielonych w toku kontroli wyjaśnień. Przygotowanie i przeprowadzenie tego postępowania zostało powierzone przez zamawiającego innemu podmiotowi tj. spółce Inter-Broker sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na podstawie art. 15 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W protokole postępowania o udzielenie tego zamówienia nie odnotowano faktu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie zamawiającego, natomiast z wyjaśnień udzielonych przez p. Rafała Adamczyka – Burmistrza Miasta Sławkowa wynikało, że ogłoszenie o zamówieniu zostało podane do publicznej wiadomości tylko w siedzibie tego podmiotu.

- zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie fakultatywnych przesłanek wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 pkt 1 – 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz informacji na temat dostępności dokumentów celem weryfikacji ww. przesłanek pomimo faktu, że w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zapisał, że nie przewiduje fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawców z art. 24 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Powyższym naruszono art. 41 pkt 7, art. 36 ust. 1 pkt 5a, art. 24 ust. 5 i ust. 6 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania, jeżeli przewiduje wykluczenie wykonawcy na ich podstawie. Postępowanie o udzielenie zamówienia zamawiający przygotowuje i przeprowadza w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami przejrzystości.

W niniejszym postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.2) zamawiający poinformował, że nie przewiduje podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania w oparciu o fakultatywne przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Identycznie, w ust. 6 SIWZ, zapisano, że „zamawiający nie przewiduje fakultatywnych podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 ustawy”. Pomimo tego w formularzu – „Wzór oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu” (załącznik nr 3 do SIWZ), zamawiający żądał złożenia przez wykonawców oświadczenia, że nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 – 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Ponadto, w załączniku tym (strona 67 SIWZ) zamawiający zamieścił, przewidzianą do wypełnienia przez wykonawców tabelę (łącznie siedem wersji), gdzie w wersji nr 7 zawarto pytanie: „Czy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (pkt 6.1. ppkt 1 SIWZ), odpis właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, a w przypadku, gdy Wykonawca ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, są dostępne dla zamawiającego z bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych w formie elektronicznej)” – do wypełnienia „Tak” lub „Nie” oraz pouczenie: „Jeżeli tak, proszę wskazać adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji”. Pod tabelą zamawiający zamieścił dodatkowe pouczenie o treści: „Uwaga: w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oświadczenie dotyczące braku podstaw do wykluczenia z postępowania i spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być złożone przez każdego wykonawcę”.

- bezpodstawnie wezwano wykonawcę, którego oferta podlegała odrzuceniu ze względu na brak udzielenia odpowiedzi w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w postępowaniu prowadzonym w procedurze odwróconej, do złożenia wymaganych dokumentów oraz ich uzupełnienia, czym naruszono art. 24aa, art. 26 ust. 2, art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stosownie do wskazanych przepisów zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień

publicznych, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W przypadku kiedy wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W powyższym postępowaniu wykonawca został wezwany pismem z dnia 19 lutego 2019 r. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz jednocześnie został wezwany również pismami z dnia 19 lutego 2019 r. do złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Następnie, jak wynika z zawiadomienia z dnia 21 lutego 2019 r. zamawiający wykluczył ww. wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy, z uwagi na to że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jednocześnie, zamawiający stwierdził, że odrzucił ofertę ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 tj. oferta zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- zamawiający nieprawidłowo powiadomił o odrzuceniu oferty wykonawcy, którego oferta oznaczona została nr2, czym naruszono przepis art. 92 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 24aa, art. 24 ust. 1 pkt 12 i ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanym przepisem art. 92 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty.

W opisywanym postępowaniu zamawiający w zawiadomieniu z dnia 21 lutego 2019 r. poinformował że:

- wykluczył ww. wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, zgodnie z którym wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia, wskazując na fakt, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- jednocześnie odrzucił ofertę ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- zawiadomił, że ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

Co należy jednak podkreślić, niniejsze postępowanie prowadzone było w tzw. procedurze odwróconej na podstawie art. 24 aa ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stosownie do powołanego przepisu, zamawiający najpierw winien dokonać oceny ofert i dopiero następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W postępowaniu tym ww. wykonawca nie złożył na wezwanie zamawiającego wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, wystąpiła zatem przesłanka odrzucenia jego oferty na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji, nie było podstaw do badania, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Czynności te zamawiający był uprawniony i zarazem zobowiązany dokonać jedynie wobec wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Zupełnie

bezczelowe i wbrew ustawie jest przeprowadzenie takiego badania wobec wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu. Co więcej, nie było podstaw prawnych by jednocześnie odrzucić ofertę a następnie wykluczyć wykonawcę z postępowania, takowego rozwiązania nie przewidywała bowiem ustawa,.

- zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą dla części zamówienia: I i II, do złożenia w trybie art. 26 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, niezbędnych do przeprowadzenia opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj.: w zakresie warunku dotyczącego posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej.

Zamawiający dokonywał oceny spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą. Naruszono tym art. 25a ust. 1 oraz art. 26 ust. 2, 3 i 6 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 10 ust. 2 rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. poz. 1126 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, do oferty dołącza się aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu.

Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia wstępnego, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, bądź gdy oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa powyżej, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 700). Zgodnie z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia, w przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy, zamawiający w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne.

Zamawiający dokonując oceny spełniania przez wykonawcę wymaganych warunków udziału w postępowaniu w oparciu o złożone przez wykonawcę przy ofercie nie mógł mieć pewności, czy dokumenty te, nie straciły na swojej aktualności oraz czy wykonawca w dalszym ciągu potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej.

- zamawiający nie zamieścił zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej na swojej stronie internetowej, czym naruszono art. 92 ust. 2 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stosownie do wskazanych przepisów zamawiający udostępnia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej na stronie internetowej, postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne. W opisywanym postępowaniu zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczone zostało na stronie internetowej pełnomocnika zamawiającego, co potwierdzają wyjaśnienia złożone w toku kontroli.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania należało do osoby prawnej, której Burmistrz Miasta Sławkowa udzielił dnia 17 stycznia 2019 r. (pismo: SOI.077.18.2019) pełnomocnictwa na podstawie art. 15 ust. 2, 3, 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

- W 2019 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Dostawa i montaż foteli na salę widowiskową Miejskiego Ośrodka Kultury w Sławkowie”, w którym w protokole postępowania zamawiający nie zaznaczył, czy zastosował tzw. procedurę odwróconą przewidzianą w art. 24aa ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych czy też prowadzi postępowanie w procedurze tzw. „zwykłej”, (rubryka nr 8 protokołu), co było wymagane zgodnie ze wzorem protokołu postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego w sekcji 8 – „Informacja na temat sytuacji określonej w art. 22c ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych”, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128). Powyższym naruszono również przepisy art. 2 pkt 7b i art. 96 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) stosownie do których, przez protokół postępowania należy rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego w formie pisemnej, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający sporządza protokół, którego wzór zamieszczony został w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128). Protokół sporządził Główny specjalista ds. ustawowych zamówień publicznych.

- W zakresie przeprowadzenia w 2020 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn.: „Dowóz uczniów zamieszkałych na terenie gminy Sławków do i ze szkół w latach 2021 - 2023 – 2 części”, stwierdzono nieprawidłowe określenie w protokole postępowania przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie, że przedmiotem tym był „Dowóz uczniów zamieszkałych na terenie gminy Sławków do i ze szkół w latach 2018-2020 – 2 części”. Poprawna nazwa zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ brzmiała: „Dowóz uczniów zamieszkałych na terenie gminy Sławków do i ze szkół w latach 2021 – 2023 – 2 części”. Powyższym naruszono art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zgodnie z którym w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający sporządza protokół zawierający co najmniej opis przedmiotu zamówienia. Wzór protokołu o udzielenie zamówienia określono w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128). Protokół sporządził Główny specjalista ds. ustawowych zamówień publicznych.

- W zakresie przeprowadzenia w 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn.: „Udzielenie kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Sławkowa w 2019 r. – 2 części” stwierdzono nieprawidłowe sporządzenie protokołu postępowania poprzez brak wskazania: daty, podstawy określenia wartości szacunkowej zamówienia a także kwoty euro stanowiącej równowartość kwoty wyrażonej w złotych, co było niezgodne z wymogami ustalonymi w sekcji 2 – „Przedmiot zamówienia” wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128). Powyższym naruszono również przepisy art. 2 pkt 7b i art. 96 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) stosownie do których, przez protokół postępowania należy rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego w formie pisemnej, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający sporządza protokół, którego wzór zamieszczony został w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128). Protokół sporządził Główny specjalista ds. ustawowych zamówień publicznych.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Sławkowa wykonującymi czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o zamówienie publiczne w zakresie:

- przygotowania oraz przeprowadzania postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz jawności, stosownie do treści art. 16 pkt 1, art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.),
- dochowania spójności pomiędzy treścią specyfikacji warunków zamówienia, a ogłoszeniem o zamówieniu, co do tego, w jakiej procedurze – odwróconej, czy zwykłej, prowadzony jest przetarg nieograniczony, stosownie do przepisów: art. 134 ust. 2 pkt 11 w zw. z art. 139 ust. 1 oraz art. 137 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), mając jednocześnie na uwadze, że w aktualnym stanie prawnym, zgodnie z art. 266 tej ustawy procedura odwrócona, czyli możliwość dokonania w pierwszej kolejności badania i oceny ofert, a następnie dokonania kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu w przetargu nieograniczonym, nie znajdzie już zastosowania w postępowaniu o udzielenie zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne;
- dokonywania prawidłowej oceny posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej a także zdolności technicznej lub zawodowej wykonawców, zgodnie z art. 114 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 266 ww. ustawy i odpowiednio art. 116 ust. 2 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 266 ww. ustawy,
- dokonywania prawidłowej oceny przesłanek obligatoryjnych i fakultatywnych wykluczenia z postępowania, zgodnie z art. 108, art. 109 w zw. z art. 266 ww. ustawy,
- wzywania do składania aktualnych podmiotowych środków dowodowych, ich poprawiania i uzupełniania, stosownie do treści art. 274 ust. 1 i art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ww. ustawy,

- rzetelnej oceny ofert i bezwzględnego odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b) ww. ustawy,
- prawidłowego informowania o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, stosownie do treści art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy,
- zamieszczania w protokole postępowania przedmiotu i wartości zamówienia, stosownie do art. 72 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, z uwzględnieniem wzoru protokołu ustalonego rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 434), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 305).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *W latach 2017-2021 do dnia kontroli, nie dołożono należytej staranności w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających wykazanych przez podatników danych w deklaracjach oraz informacjach na podatek od nieruchomości oraz nie wezwano podatników do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w nich zawartych. Zgodnie z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W myśl art. 272 pkt 3 ww. ustawy, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, organ podatkowy nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia u ww. podatników kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przytoczonym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji mogą również przeprowadzić kontrolę podatkową u podatników. Zgodnie z art. 281 § 2 ww. ustawy, celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.*

Powyższe dotyczyło:

- *podatnika o nr karty kontowej 1/19 (osoba prawna, sp. z o.o.), który w złożonych deklaracjach podatkowych do Urzędu Miasta Sławkowa w latach 2017 – 2021 nie wykazał budowli do opodatkowania oraz wykazał powierzchnię gruntu niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków.*

Organ podatkowy za 2017 r. określił prawidłowo wysokość zobowiązania podatkowego decyzją nr 3914/R3561 z dnia 11 lipca 2017 r. w związku z powierzchnią gruntu związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą wykazaną w deklaracji podatkowej na podstawie danych z ewidencji.

Zgodnie z raportem z ewidencji gruntów i budynków powierzchnia działki 60/3 będącej w posiadaniu podatnika wynosi 1.768 m², a powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wykazana w deklaracjach za lata 2017 – 2021 wynosi 1.728 m².

Ponadto zgodnie z raportem z ewidencji gruntów i budynków ww. Spółka jest współużytkownikiem wieczystym gruntów Gminy Miejskiej Sławków przy udziale 1/2, drugim współużytkownikiem przy udziale 1/2 jest osoba fizyczna.

Ww. osoba fizyczna, będąca współwłaścicielem nieruchomości nie złożyła deklaracji podatkowej za lata 2017 – 2021.

W myśl art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. 2016 r. poz. 716 z późn.zm.), jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach. Zgodnie z art. 6 ust. 11 ww. ustawy, jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej lub spółek nieposiadających osobowości prawnej, z wyjątkiem osób tworzących wspólnotę mieszkaniową, osoby fizyczne składają deklarację na podatek od nieruchomości oraz opłacają podatek na zasadach obowiązujących osoby prawne.

W trakcie kontroli organ podatkowy wystąpił do podatnika, wezwanie w sprawie wyjaśnienia różnicy w powierzchni deklarowanych gruntów, braku deklarowania budowli (informacja na podstawie ogólnodostępnych stron internetowych) oraz wezwanie do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości przez osobę fizyczną.

- podatnika o nr karty kontowej 1/470 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), który w złożonych deklaracjach podatkowych do Urzędu Miasta Sławkowa w latach 2017 – 2021 nie wykazał budowli do opodatkowania. Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej ustalono, iż na ww. nieruchomości, zadeklarowanej jako grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej funkcjonuje m.in. plac wyłożony kostką;
- podatnika o nr karty kontowej 1/2610 (osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą), który w złożonych deklaracjach podatkowych do Urzędu Miasta Sławkowa w latach 2017 – 2021 nie wykazał budowli do opodatkowania. Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej ustalono, iż na ww. nieruchomości, zadeklarowanej jako grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej funkcjonuje m.in. plac wyłożony kostką;
- podatnika o nr karty kontowej 1/2269 (osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą), który w złożonych deklaracjach podatkowych do Urzędu Miasta Sławkowa w latach 2017 – 2021 nie wykazał budowli do opodatkowania. Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej ustalono, iż na ww. nieruchomości, zadeklarowanej jako grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej funkcjonuje m.in. plac utwardzony.

Zgodnie z art. 1a pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.) budowla to obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.) urządzenie budowlane to urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem jak ogrodzenia, place postojowe, czy drogi wewnętrzne. Jeżeli natomiast budowla znajduje się w posiadaniu przedsiębiorcy, to

podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami, w ocenie organu podatkowego ryzyko nieujawniania przedmiotów do opodatkowania i sankcje karno-skarbowe skutkują rzetelnością w składanych i podpisywanych przez uprawnione podmioty deklaracjach, ale oczywiście, nie można wykluczyć i takich sytuacji, kiedy podatnik nie zadeklarował budowli do opodatkowania. Z praktyki wynika jak twierdzi organ, taka nieprawidłowość jest ujawniana, np. po sprzedaży nieruchomości, kiedy nabywca deklaruje inne niż zbywca budowle, czy podczas prowadzonych postępowań nie tylko przez organ podatkowy.

Należy zauważyć, że nie zwalnia to jednak organu podatkowego od dołożenia należytej staranności w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających wykazanych przez podatników danych w deklaracjach oraz informacjach na podatek od nieruchomości oraz wezwania w razie wątpliwości podatników do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w nich zawartych.

Zadania w zakresie analizy prawidłowości złożonych deklaracji podatkowych wykonywali pracownicy Referatu Podatków i Windykacji. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatków i Windykacji.

Wniosek nr 2

Podjąć dalsze działania celem ustalenia prawidłowości opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o nr kart kontowych 1/19, 1/470, 1/2269, 1/2610 za lata 2017-2021, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.), postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania, mając na uwadze postanowienia ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.).

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Sławkowa w zakresie prawidłowego dokonywania weryfikacji prawidłowości składanych deklaracji oraz informacji na podatek od nieruchomości, a także egzekwowania korekt informacji i deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 1, §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.) w związku z art.2 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 4 ust. 1, art. 3 ust. 4, art.6 ust. 6 i 9, art. 6 ust.11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 ust. 1 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 305).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- Zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego p. Rafałowi Adameczkowi – Burmistrzowi Miasta Sławkowa za rok 2017 w liczbie 10 dni w terminie do 30 września 2018 r., co było niezgodne z przepisami art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 ww. ustawy należy

pracownikowi udzielić najpóźniej do 30 września następnego roku kalendarzowego. Ponadto, w myśl art. 152 Kodeksu pracy, pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, którego pracownik nie może się zrzec.

Skutkiem powyższego, w związku z upływem kadencji p. Rafałowi Adamczykowi – Burmistrzowi Miasta Sławkowa w dniu 22 listopada 2018 r. wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, w tym za 2017 r. w kwocie 5.114,79 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, pracodawca udziela urlopu w terminie ustalonym z pracownikiem. W latach 2017 – 2018 nie były sporządzane plany urlopów. Burmistrz Miasta Sławkowa - p. Rafał Adamczyk był informowany na bieżąco o zaległym urlopie wypoczynkowym. W kadencji 2014 – 2018 Burmistrz Miasta Sławkowa nie powołał zastępcy, co utrudniało odbiór urlopu wypoczynkowego.

Czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Sławkowa w tamtym czasie wykonywała p. Renata Hauzer – była Sekretarz Miasta i Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich.

Wniosek nr 4

Zapewnić prawidłowe udzielanie urlopów pracownikom Urzędu Miasta Sławkowa, zgodnie z wymogami art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305).

- W okresie maj 2020 r. - maj 2021 r. nieprawidłowo naliczono i wypłacono przysługujący p. Rafałowi Adamczykowi dodatek za wieloletnią pracę, zaniżając wypłatę dodatku o 1%. Zgodnie z wymogami § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 z późn. zm.), dodatek za wieloletnią pracę wypłaca się w terminie wypłaty wynagrodzenia, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik samorządowy nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca.

Pan Rafał Adamczyk – Burmistrz Miasta nabył prawo do wyższej stawki dodatku za wieloletnią pracę w kwietniu 2020 r. W tym też miesiącu przyznano mu i wypłacono nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego.

Z dniem 1 maja 2020 r. dodatek za wieloletnią pracę winien być wypłacany w wyższej wysokości tj. w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego.

Zgodnie z listami płac za miesiąc od maja 2020 r. do maja 2021 r. ww. dodatek ustalono i wypłacono w dotychczasowej wysokości tj. 19 % wynagrodzenia zasadniczego.

Wysokość zaniżonego dodatku za wieloletnią pracę w okresie maj 2020 r. – maj 2021 r. wynosiła łącznie 611,00 zł brutto.

W trakcie kontroli w dniu 27 maja 2021 r. dokonano wypłaty ww. dodatku za wieloletnią pracę na podstawie listy płac nr 133/21.

Listy płac w okresie maj 2020 r. - maj 2021 r. sporządzał Inspektor ds. płacowych w Referacie Podatków i Windykacji, sprawdzenia pod względem merytorycznym za miesiące: maj, czerwiec, lipiec, październik, listopad, grudzień 2020 r. i luty, marzec, kwiecień, maj 2021 r. dokonał Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich, a w miesiącach:

sierpień, wrzesień 2020 r. p. Janusz Mróz - Zastępca Burmistrza oraz w styczniu 2021 r. Inspektor ds. kadr. Kontroli pod względem formalno-rachunkowym dokonał Kierownik Referatu Podatków i Windykacji.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Sławkowa w zakresie naliczania i wypłaty dodatku za wieloletnią pracę, zgodnie z wymogami § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 791), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu diet radnych:

- W 2018 r. wypłacono diety radnym za miesiąc listopad 2018 r. niezgodnie z ówczesnie obowiązującą uchwałą Nr XXII/223/08 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 28 marca 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych. Zgodnie z art. 25 ust. 4 i ust. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz.994 z późn.zm.), na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Powyższe polegało na:

- wypłaceniu radnym kadencji 2014 - 2018 pomniejszonej zryczałtowanej miesięcznej diety w miesiącu listopadzie 2018 r. proporcjonalnie w stosunku do ilości dni pozostałych do upływu kadencji (data upływu kadencji Rady – 16 listopada 2018 r.),
 - wypłaceniu radnym kadencji 2018 - 2023 zryczałtowanej diety za miesiąc listopad pomniejszonej proporcjonalnie o ilość dni do zaprzysiężenia nowych radnych (zaprzysiężenie radnych nowej kadencji – sesja Rady w dniu 21 listopada 2018 r.).
- Łącznie zaniżono wypłatę diet radnym obu kadencji za miesiąc listopad 2018 r. o kwotę 9.093,93 zł.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami ww. uchwały, w której wysokość diet radnym ustalono biorąc pod uwagę funkcje pełnione przez radnego w wysokości ryczałtu miesięcznego. W uchwale przewidziano zmniejszenie diety radnym za nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji rady lub posiedzeniu komisji. W treści uchwały nie przewidziano innych możliwości obniżenia diety radnego.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Sławkowa, uchwała w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych nie regulowała w żaden sposób kwestii dotyczących wypłaty diet radnym, którzy kończą i rozpoczynają sprawowanie mandatu w trakcie miesiąca, w tym zasad wypłaty diet na przełomie kadencji. Przy naliczeniu diet radnym Rady Miejskiej w Sławkowie, jako podstawę przyjęto liczbę dni sprawowania mandatu radnego w miesiącu listopadzie. Było to uzasadnione przyjęciem, że prawo do otrzymywania diety związane jest z rzeczywistym wykonywaniem mandatu (tj. podejmowaniem obowiązków wynikających z mandatu). Dieta nie jest wynagrodzeniem za pracę, a stanowi ekwiwalent utraconych korzyści, jakich radny nie uzyskuje w związku z wykonywaniem mandatu.

Listy płac diet radnych kadencji 2014 - 2018 za miesiąc listopad 2018 r. sporządzono w dniu 22 listopada 2018 r., zatwierdzono do wypłaty w dniu 26 listopada 2018 r., zaś radnych kadencji 2018 – 2023 sporządzono w dniu 30 listopada 2018 r., zatwierdzono do wypłaty w dniu 4 grudnia 2018 r. Diety wypłacono w dniu 8 grudnia 2018 r. i 27 grudnia 2018 r.

Odpowiedzialnym za naliczenie diet w pomniejszonej wysokości był ówczesny Kierownik Referatu Zarządzania i Zamówień Publicznych. Kontroli list płac dokonał p. Paweł Kuc – Skarbnik Miasta, a zatwierdzenia list płac do wypłaty dokonał p. Paweł Adamczyk – Burmistrz Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 6

Dokonać ponownego obliczenia diet za miesiąc listopad 2018 r. radnym kadencji 2014 – 2018 oraz kadencji 2018 - 2023, a następnie dokonać stosownych rozliczeń z radnymi Rady Miejskiej w Sławkowie, uwzględniając zasady ustalone w ówczesnie obowiązującej uchwale Nr XXII/223/08 Rady Miejskiej w Sławkowie z dnia 28 marca 2008 r, stosownie do przepisu określonego w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., 713 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W okresie od grudnia 2019 r. do stycznia 2021 r. nieprawidłowo prowadzono gospodarkę kasową poprzez:*

- *pobieranie środków pieniężnych na tzw. „pogotowie kasowe” w wysokości niższej niż kwota 10.000,00 zł. Naruszono powyższym § 5 ust. 2 zarządzenia Nr RZ-19/2018 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej w Urzędzie Miasta Sławkowa, wydanego w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.). Przywołany przepis ustalał pogotowie kasowe w wysokości 10.000,00 zł.*

W raportach kasowych „wydatki”:

z miesiąca grudnia 2019 r. od nr RK 183 do nr RK 194,

z miesiąca stycznia 2020 r. od nr RK 1 do nr RK 11,

z miesiąca grudnia 2020 r. od nr RK 132 do nr RK 141,

z miesiąca stycznia 2021 r. od nr RK 1 do nr RK 8,

nie stwierdzono przychodu gotówki z tytułu pobrania lub uzupełnienia pogotowia kasowego w wysokości określonej przez kierownika jednostki. Odnotowano pobrania gotówki do kasy w wysokościach od 2.000,00 zł do 5.000,00 zł.

- *ujmowanie wypłat środków z tytułu bonów i wczasów pod gruszą w raporcie kasowym „wydatki” - RK nr 132 z dnia 1 grudnia 2020 r. na kwotę 1.800,00 zł. Wypłacone środki to świadczenia socjalne przysługujące pracownikom Urzędu Miasta Sławkowa w ramach funkcjonowania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1316 z późn.zm.), środki funduszu są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym. Natomiast w § 8 ust. 4 ww. zarządzenia Burmistrza Miasta Sławkowa zapisano, że raporty kasowe są sporządzane w powiązaniu z rachunkami bankowymi, na których dokonuje się operacji wpłat lub wypłat gotówki.*

Ww. raporty kasowe były powiązane z rachunkiem podstawowym jednostki i z tego rachunku pochodziły środki na wypłatę ww. świadczeń. Następnie refundowano wypłacone kwoty z rachunku ZFSS na rachunek podstawowy.

■ *ujmowanie operacji z tytułu zwrotu nadpłat w podatkach lokalnych, w raportach kasowych „wydatki”:* RK 187 z dnia 12.12.2019 r., RK 192 z dnia 23.12.2019 r., RK 193 z dnia 27.12.2019 r., RK 6 z dnia 23.01.2020 r., RK 10 z dnia 30.01.2020 r., RK 139 z dnia 28.12. 2020 r., RK 2 z dnia 11.01.2021 r. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Kwoty dochodów nienależnie wpłaconych (pobranych) lub orzeczonych do zwrotu stanowią nadpłaty. Zwroty nadpłat w dochodach budżetowych, powstałych zarówno w bieżącym roku budżetowym, jak i w ubiegłych latach budżetowych, ujmuje się w tej podziałce klasyfikacji dochodów, na którą zalicza się bieżące wpływy tego samego rodzaju.

W złożonych wyjaśnieniach p. Paweł Kuc – Skarbnik Miasta wskazał, iż utrzymanie wysokiego stanu gotówki w kasie jest niecelowe i zbyteczne, mając to na względzie niezwłocznie przystąpi do dostosowania procedur wewnętrznych do faktycznych potrzeb. Wypłaty z pogotowia kasowego „wydatki” świadczeń z ZFŚS odbywają się sporadycznie, natomiast zwroty nadpłat w podatku następują tylko i wyłącznie w przypadku konieczności wypłaty nadpłaty w sytuacji braku środków w kasie „dochodów”. Każdorazowo takie wypłaty podlegają rozliczeniu w postaci właściwych przelewów między rachunkami bankowymi dochodów i wydatków Urzędu Miasta Sławków.

Sporządzanie raportów kasowych w oparciu o dokumenty kasowe stwierdzające przychód i rozchód gotówki w kasie oraz ustalenie w danym dniu stanu gotówki w kasie po zakończeniu pracy należało do pracownika zatrudnionego na stanowisku Kasjera w Referacie Podatków i Windykacji. Nadzór w zakresie prowadzenia gospodarki kasowej sprawował Kierownik Referatu Podatków i Windykacji.

Wniosek nr 7

Zapewnić utrzymanie pogotowia kasowego zgodnie z postanowieniami zarządzenia Nr RZ-19/2018 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej w Urzędzie Miasta Sławkowa, mając na uwadze przepisy art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków i Windykacji w zakresie sporządzania raportów kasowych zgodnie z zasadami ustalonymi postanowieniami zarządzenia Nr RZ-19/2018 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej w Urzędzie Miasta Sławkowa, tj. z uwzględnieniem rodzaju dokonywanych operacji wpłat lub wypłat gotówki oraz w powiązaniu z rachunkami bankowymi, na których dokonuje się tych operacji, mając na uwadze art.12 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 746) i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305), a ponadto art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

- *Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych 2018 r., 2019 r. na poszczególnych kontach jednostki Urząd Miasta Sławkowa wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia w roku poprzednim tj. 31 grudnia 2017 r. i 2018 r.*

Naruszono tym art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Powyższe dotyczyło kont Urzędu: 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, 141 – „Środki pieniężne w drodze”, 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Dotyczyło to też konta dla budżetu (organu) – 222 – „Rozliczenia dochodów budżetowych”.

Zgodnie z wyjaśnieniami, powyższe wynikało z prowadzenia ewidencji rachunku bankowego do obsługi projektu z dofinansowaniem unijnym na koncie 135 i przeksięgowania w 2018 r. na konto 130, ze zmiany systemu księgowego od 2018 r. i połączenia dwóch dzienników cząstkowych (różnice na koncie 141 i 221), różnica na koncie 201 wynikała z techniki księgowania, która nie wygenerowała dwustronnych sald, tylko persaldo.

Przyczyną nieprawidłowości w zakresie konta organu było błędne przeniesienie sald do nowego systemu księgowego. Persaldo sald na koniec i na początek okresu było tożsame.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na kontach Urzędu i budżetu (organu) należały do pracowników Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Paweł Kuc – Skarbnik Miasta.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości i Budżetu w zakresie wprowadzania do ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta Sławkowa i do ksiąg rachunkowych budżetu (organu) bilansu otwarcia kont zgodnie z danymi wynikającymi z bilansu ich zamknięcia, stosownie do wymogów art. 5 ust. 1 i art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

- W latach 2018 – 2020 nieprawidłowo prowadzono ewidencję na kontach pozabilansowych 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” oraz 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, poprzez zaniechania ujęcia równowartości zrealizowanych wydatków budżetu oraz zaniechanie ujęcia równowartości sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym.

Powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta 980 i 998 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.) oraz w wewnętrznych uregulowaniach zawartych w załączniku nr 3 do zarządzenia Nr RZ-2/11 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 4 stycznia 2011 r. oraz w załączniku nr 5 do zarządzenia Nr RZ-225/2020 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 29 grudnia 2020 r. Zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia oraz wewnętrznych uregulowań:

- konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Wn konta 980 ujemuje się plan finansowy wydatków

budżetowych oraz jego zmiany. Na stronie Ma konta 980 ujmuje się: równowartość zrealizowanych wydatków budżetu, wartość planu niezrealizowanego i wygasłego. Konto 980 nie wykazuje na koniec roku salda.

- konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych danego roku budżetowego oraz niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Wn konta 998 ujmuje się równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym oraz równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym. Na koniec roku konto 998 nie wykazuje salda.

Skutkiem powyższego było wykazywanie na koncie 980 salda po stronie Wn:

według stanu na 31 grudnia 2018 r. w kwocie 1.671.907,81 zł,

według stanu na 31 grudnia 2019 r. w kwocie 27.335.530,84 zł,

według stanu na 31 grudnia 2020 r. w kwocie 13.056.367,56 zł.

oraz na koncie 998 saldo po stronie Wn:

według stanu na 31 grudnia 2018 r. w kwocie 25.034,57 zł,

według stanu na 31 grudnia 2019 r. w kwocie 778.282,26 zł,

według stanu na 31 grudnia 2020 r. w kwocie 9.810.916,50 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Pawła Kuca – Skarbnika Miasta Sławkowa, w przypadku konta 980 niewłaściwie ewidencjonowano zatwierdzone zmiany planu finansowego oraz równowartość zrealizowanych w danym roku wydatków budżetowych. Księgowanie na tym koncie powinno odbywać się automatycznie na podstawie zadanej formuły, ponieważ taką funkcjonalność umożliwia użytkowany system księgowy. Jednakże przy zamykaniu ksiąg rachunkowych przeoczono fakt, że konto zamknęło się w sposób nieprawidłowy. Natomiast w przypadku konta 998 niewłaściwie zaewidencjonowano równowartość zrealizowanych w danym roku wydatków budżetowych oraz nie przeksięgowano nadwyżki zaangażowania ponad zrealizowane wydatki danego roku.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na kontach Urzędu i budżetu (organu) należały do pracowników Referatu Księgowości i Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Paweł Kuc – Skarbnik Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 10

Zapewnić prowadzenie ewidencji na pozabilansowych kontach 980 i 998 w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Sławkowa, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) oraz w wewnętrznych uregulowaniach zawartych w załączniku nr 3 do zarządzenia Nr RZ-225/2020 Burmistrza Miasta Sławkowa.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej