



Katowice, 29 marca 2017 r.
FR-RKPR.44.133.1.2017.MS
Dot. projektu nr 0242/15

Egzemplarz nr ...2...

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Sławków

Tytuł projektu: Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych administracji samorządowej Miasta Sławkowa

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-0242/15-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2016.217 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),

2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0242/15-00 z 21 lipca 2016 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych administracji samorządowej Miasta Sławkowa*.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: doraźna

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 20 do 22 marca 2017 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- notatka służbowa z dnia 22 marca 2017 r. dotycząca przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu ID 0242/15.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach przeprowadzonej kontroli zweryfikowano jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: *Opracowanie koncepcji technicznej oraz studium wykonalności dla projektu stworzenia systemu przyczyniającego się do zwiększenia dostępu mieszkańców Sławkowa do cyfrowych usług publicznych w Urzędzie Miasta Sławkowa*



Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *nie nadano*

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): *umowa nr ZJ.272.3.2015 zawarta 14 września 2015r. z [redacted] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Techmaster [redacted] w wysokości 14 145,00 zł.*

5.1.1.a

Zamawiający w przedmiotowym zamówieniu określił następujący warunek udziału w zamówieniu w zakresie doświadczenia: „Wykonawca wykonał (...) usługi polegające na opracowaniu studium wykonalności co najmniej 3 projektów, które uzyskały unijne dofinansowanie.”

Zamawiający w sposób nieuprawniony ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotowego zadania - stawiając wymóg posiadania doświadczenia w opracowywaniu studium wykonalności dla projektów, które otrzymały unijne dofinansowanie.

Powyższe stanowi naruszenie zapisów § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, Rozdziału 6.2 pkt 3 ppkt g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: *Wytyczne horyzontalne*) Rozdziale 4 pkt 3 ppkt b Wytycznych programowych w zakresie kwalifikowania wydatków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (dalej: *Wytyczne programowe*) obowiązujących na dzień wszczęcia przedmiotowego zamówienia, polegające na postawieniu przez Zamawiającego warunku udziału w zamówieniu w zakresie doświadczenia w sposób ograniczający możliwość wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. W odniesieniu do ww. uchybienia nie można mówić, iż wydatek został poniesiony m.in. w sposób przejrzysty, efektywny i racjonalny.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 13 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielnie zamówienia lub kryteriów oceny ofert.*

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości.

Zamawiający nie wskazał konkretnego programu współfinansowanego z Unii Europejskiej, w ramach którego wykonawca miałyby opracowywać studium wykonalności i otrzymać dofinansowanie, a co za tym idzie Zamawiający zobligowany był dopuścić każdy dokument, który otrzymał dofinansowanie ze środków funduszowych. Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy uznać, że wskazane uchybienie mogło generować znikomy wpływ na wynik postępowania i nieznacznie tylko oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców.

Doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE obejmuje znaczny krąg potencjalnych wykonawców realizujących zamówienia z różnych programów operacyjnych i w różnych perspektywach np. Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej, Funduszu Spójności i wiele innych.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie załącznik do rozporządzenia pkt. 13, dokonano obniżenia stawki z 25% do 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

W kolejnych wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą z powyższej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty/pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.1.a	13	5%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.a	5%

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie. Pozytywna energia

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

22-03-2017

BURMISTRZ MIASTA
STANOW 01.04.2017
(miejsce, data, podpis) mgr Rafał Adamczyk

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

22-03-2017

(data, podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Regionalnego

24.03.2017

(data, podpis)

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego

23.03.2017

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Koordynator
11.03.2017