**Protokół Nr XXXII/2017**

**z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie**

**odbytej w dniu 19 stycznia 2017 r.**

Ustawowa liczba radnych - 15

Obecny skład Rady - 15

Obecnych radnych - 11

Miejsce sesji: Urząd Miasta Sławkowa, ul. Łosińska 1

Czas trwania obrad: 1710 – 2145

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Sesję Rady Miejskiej otworzyła i prowadziłaPrzewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus**, która powitała:

* Burmistrza Miasta **Rafała Adamczyka**,
* radnych,
* kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksyma Piętę**,
* biuro obsługi Rady Miejskiej,
* radcę prawnego **Małgorzatę Lecyk**.

Przewodnicząca poinformowała, że radni Barbara Herej, Sebastian Janda, Ilona Pijaj i Małgorzata Kostka zgłosili nieobecność.

Na podstawie listy obecności radnych, która stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu Przewodnicząca stwierdziła quorum wymagane do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Przypomniała, że na ostatniej sesji został utworzony i zgłoszony klub radnych pn. ,,Niezależni”. Następnie poinformowała, że w dniu 18.01.2017 r. otrzymała informację o utworzeniu klubu radnych pn. ,,Wspólnie dla Sławkowa” w skład którego wchodzą radni: Katarzyna Przybyła, Łukasz Hofler, Zbigniew Zych, Agnieszka Szewczyk, Michał Malinowski, Marta Rus, Paweł Lekki, Sebastian Janda, Barbara Herej. Przewodniczącą klubu jest radna Katarzyna Przybyła, zastępcą: Zbigniew Zych. W skład zespołu inicjującego utworzenie klubu wchodzą: Katarzyna Przybyła, Michał Malinowski, Agnieszka Szewczyk, Zbigniew Zych i Marta Rus.

W ramach organizacji przebiegu posiedzenia przypomniała zapisy §22 (kompetencje klubu radnych) statutu miasta oraz §9 Regulaminu obrad Rady Miejskiej w Sławkowie.

Informacja o powstaniu klubu radnych pn. ,,Wspólnie dla Sławkowa” stanowi załącznik **nr 2** do protokołu.

Radny **Tomasz Prowancki** przypomniał, że na ostatniej sesji Przewodnicząca nie pozwoliła złożyć oświadczenia radnemu Dariuszowi Tomczykowi, dlatego zapytał na jakiej podstawie Przewodnicząca poinformowała radnych o utworzeniu drugiego klubu na obecnej sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że na poprzedniej sesji radny Dariusz Tomczyk chciał wprowadzić nowy punkt do porządku obrad, natomiast ona przekazała tylko informację o powstaniu klubu. Uczyniła to, ponieważ w dniu wczorajszym otrzymała taką informację.

Radny **Dariusz Tomczyk** dopytywał, w ramach którego punktu obrad Przewodnicząca przekazała informację o utworzeniu klubu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że dokonała tego po stwierdzeniu prawomocności obrad i przed zatwierdzeniem porządku posiedzenia. Była to ogólna informacja, którą mogła przekazać.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyciągnął wniosek, że on podczas poprzedniej sesji nie mógł zgłosić klubu, a Przewodnicząca mogła.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, że jest Przewodniczącą i prowadzi obrady. Przypomniała radnemu Dariuszowi Tomczykowi, że on zgłosił wprowadzenie punktu do porządku obrad, a nie podanie informacji.

Radny **Dariusz Tomczyk** kontynuował, że nie wiadomo w ramach którego punktu porządku obrad Przewodnicząca zabrała głos i przekazała informację.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** po raz kolejnyprzypomniała, że prowadzi obrady, ma prawo, a nawet obowiązek takie informacje przekazać podczas otwarcia sesji.

**Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zaproponowała porządek obrad zgodny z tym, który został przedstawiony w zawiadomieniach i zaproszeniach na sesję. Zapytała, czy radni zgłaszają uwagi bądź zmiany w tym zakresie.

Zawiadomienie dla radnych, dla mieszkańców oraz zaproszenie na sesję stanowią ***załączniki nr 3, 4 i 5*** do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie zatwierdzające porządek obrad, który został przedstawiony radnym w zawiadomieniach.

W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie 11 głosami ,,za” przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Nr XXX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. oraz z sesji Nr XXXI/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.
6. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.
7. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.
8. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej na rok 2017, oraz złożenie informacji o realizacji planów pracy za 2016 rok.
9. Przegląd spraw interwencyjnych zgłaszanych przez mieszkańców miasta w czasie dyżurów za II półrocze 2016 r.
10. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.
11. Sprawy bieżące.
12. Zakończenie.

**Ad. 3. Przyjęcie protokołów z sesji Nr XXX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. oraz z sesji Nr XXXI/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała radnym, że na poprzedniej sesji radny Dariusz Tomczyk zgłosił uwagi do projektu protokołu z sesji listopadowej. Poinformowała, że zostały one uwzględnione i wprowadzone do projektu protokołu, a radni otrzymali o wprowadzonych zmianach stosowną informację na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 16 stycznia 2017 r. Przypomniała, jakie poprawki zostały wprowadzone do protokołu.

Radny **Dariusz Tomczyk** poinformował, że zgadza się z wprowadzonymi zmianami, jednak wnioskuje, by zamiast zdania: ,,jednak został poinformowany, iż nie ma konieczności konsultowania wszystkich podejmowanych uchwał z mieszkańcami” wpisać zdanie: ,,jednak został poinformowany, przez Panią Sekretarz Miasta, iż nie ma konieczności konsultowania wszystkich podejmowanych uchwał z mieszkańcami”.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radnego Dariusza Tomczyka.

W wyniku głosowania Rada Miejska odrzuciła poprawkę zgłoszoną przez radnego Dariusza Tomczyka do projektu protokołu z sesji listopadowej.

Wynik głosowania nad wnioskiem: 4 osoby ,,za”, 6 ,,przeciw”, 1 ,,wstrz. się”.

Z uwagi na brak innych uwag, Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowanie nad przyjęciem Protokołu z sesji Nr XXX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r.

W wyniku głosowania Protokół z sesji Nr XXX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. został przyjęty 7 głosami ,,za”, 2 ,,przeciw”, 2 ,,wstrz. się”.

Następnie Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że Protokół z sesji Nr XXXI/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. był dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sekretariacie Urzędu Miasta. Zapytała, czy ktoś zgłasza uwagi bądź poprawki do tego projektu protokołu.

Radny **Dariusz Tomczyk** złożył wniosek o odroczenia głosowania nad przyjęciem protokołu z sesji grudniowej, ponieważ protokół został opublikowany 18 stycznia br. o godz. 1023 i według radnego czas od momentu publikacji do chwili obecnej nie był wystarczający do zapoznania się z treścią protokołu. Ponadto prosił, by w aktualnie omawianym protokole oraz w następnych, informacja o głosowaniach była podawana imiennie. Przyznał, że w aktualnym miesiącu protokół został sporządzony terminowo tj. w terminie 14 dni roboczych, co wynikało z wyjątkowo krótkiego odstępu czasowego pomiędzy sesją grudniową a styczniową. Według radnego, termin 14 dni roboczych jest terminem granicznym. Jednocześnie wspomniał, że we wszystkich miesiącach 2016 r. protokoły były notorycznie publikowane z opóźnieniem tj. w dzień poprzedzający kolejną sesję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przyznała, że czas pomiędzy ostatnią sesją a aktualną był wyjątkowo krótki. Odczytała wskazywany przez radnego zapis §30 statutu miasta, z którego wynika, iż protokół powinien zostać sporządzony w terminie 14 dni roboczych i przedstawiony Burmistrzowi. Podkreśliła, że zapis wskazuje na termin do przedstawienia projektu protokołu Burmistrzowi, a nie radnym. Zapytała, czy radny Dariusz Tomczyk wnosi o odroczenie głosowania nad przyjęciem protokołu z sesji grudniowej.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że Przewodnicząca przerwała jego wypowiedź w połowie zdania i nie mógł dokończyć tego co chciał powiedzieć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, iż na początku obrad przypominała zebranym swoje kompetencje, jako prowadzącej obrady. Może przerwać wypowiedź, jeżeli uważa ją za niestosowną. Jeżeli radny zgłasza wniosek formalny o odroczenie głosowania nad przyjęciem protokołu z ostatniej sesji, to zostanie on przegłosowany.

Radny **Dariusz Tomczyk** potwierdził, że zgłasza wniosek o odroczenie głosowania nad przyjęciem protokołu, jednakże chce go uzasadnić, a Przewodnicząca nie pozwala na dokończenie uzasadnienia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że dotychczasowa wypowiedź radnego jest wystarczająca do podjęcia decyzji w głosowaniu, a kontynuowanie wypowiedzi niepotrzebnie przedłuża czas posiedzenia.

Radny **Dariusz Tomczyk** powołując się na zapis statutu miasta stwierdził, że odebrać głos można, jeżeli wystąpienie zakłóca porządek obrad. Stwierdził, że nie zakłóca obrad, a jedynie chce dokończyć uzasadnienie, na co Przewodnicząca mu nie pozwala.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że na podstawie §9 może czynić pod adresem mówcy uwagi dot. jego wypowiedzi, co też czyni.

Radny **Dariusz Tomczyk** zgodził się, że może czynić uwagi, jednak odebrać głos może tylko, jeśli wystąpienie zakłóca porządek obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że dla niej wypowiedź radnego zakłóca porządek obrad. Przypomniała, że radny zgłosił wniosek o odroczenie głosowania nad przyjęciem protokołu z sesji grudniowej, co uzasadniał terminowością publikacji protokołów na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał czy ma to rozumieć jako odebranie głosu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** potwierdziła, że odbiera głos radnemu Dariuszowi Tomczykowi.

Radny **Dariusz Tomczyk** prosił o odnotowanie w protokole, iż Przewodnicząca odebrała mu głos i na jakiej podstawie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** dopowiedział: na podstawie §9 ust.3 Regulaminu obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnego Dariusza Tomczyka o odroczenie głosowania nad przyjęciem protokołu z sesji grudniowej.

Rada Miejska, w głosowaniu, odrzuciła wniosek radnego Dariusza Tomczyka o odroczenie głosowania nad przyjęciem protokołu z sesji grudniowej 4 głosami ,,za” i 7 głosami ,,przeciw”.

Następnie Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowanie nad przyjęciem Protokołu z sesji Nr XXXI/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r.

Radny **Dariusz Tomczyk** przypomniał, że jego wniosek składał się z dwóch części, gdzie druga część dotyczyła umieszczania wyników głosowania w protokole w sposób imienny, czego Przewodnicząca nie wzięła pod uwagę. Wniosek ten dotyczył również protokołu, który ma być aktualnie głosowany tj. z sesji grudniowej.

Następnie Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że radny wniosek odnośnie głosowania imiennego może złożyć w dalszym punkcie porządku obrad. Stwierdziła, że radny Dariusz Tomczyk kolejny raz zabiera głos w tej samej sprawie.

W wyniku głosowania Protokół z sesji Nr XXXI/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. został przyjęty 7 głosami ,,za” i 4 ,,przeciw”.

**Ad. 4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Hofler zgłosił do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków radnego Michała Malinowskiego. Radny Tomasz Prowancki zgłosił kandydaturę radnego Mariana Jędrusika. Więcej kandydatur nie zgłoszono. Obaj radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Skład Komisji został przyjęty w głosowaniu Rady Miejskiej 11 głosami ,,za”.

**Ad. 5. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** oddała głos Burmistrzowi Miasta Rafałowi Adamczykowi.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** przekazał zebranym następujące informacje z działalności Urzędu Miasta:

* przeprowadzono konsultacje społeczne Programu Ochrony Środowiska;
* przygotowano umowy na obsługę GPZON, na wyłapywanie i opiekę nad zwierzętami oraz opiekę nad zwierzętami gospodarskimi oraz na odbiór i zagospodarowanie odpadów;
* przygotowano rejestr podmiotów posiadających zezwolenie na opróżnianie zbiorników na nieczystości ciekłe – w ostatnim czasie podano do wiadomości publicznej wykaz podmiotów, które mogą odbierać nieczystości ciekłe;
* w ramach współpracy z Akademią Górniczo-Hutniczą w Krakowie, przeprowadzono akcję edukacyjną w szkołach i Uniwersytecie Pięknego Wieku nt. zanieczyszczeń wód i modelu przepływu wód i zanieczyszczeń w ziemi;
* sporządzono spis pojemników na odpady;
* przygotowano artykuły na stronę www i do Kuriera Sławkowskiego na temat harmonogramu odbioru odpadów, niskiej emisji, wyrzucania gorącego popiołu i podmiotów odbierających ,,ścieki”; w zakresie niskiej emisji kierownik Maksym Pięta brał udział w sesji Sejmiku Województwa Śląskiego na której poruszano temat paliw, które są wykorzystywane do ogrzewania;
* zakupiono zestaw fotopułapek do monitoringu środowiskowego;
* przygotowano odpowiedź dla Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego ws. gruszy przy ulicy PCK;
* podpisano umowy na opracowanie dokumentacji technicznej dostosowania budynku Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Sławkowie oraz budynku Miejskiego Ośrodka Kultury w Sławkowie do wymagań p-poż. wraz z uzgodnieniami rzeczoznawcy p-poż.;
* podpisano umowy na świadczenie usług oświetleniowych w zakresie podstawowym oraz serwisowym z TAURON Dystrybucja S.A.;
* rozpoczęto postępowanie dotyczące wyboru inspektora ds. dróg;
* rozpoczęto przygotowania do przystąpienia do procedury przetargowej dotyczącej dostawcy energii elektrycznej dla Gminy Sławków, MZBK oraz MZWiK;
* złożono wniosek do Burmistrza Miasta o zamówienie publiczne – zakup wozu ratowniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Sławkowie; trwają prace przy tworzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; jest duże prawdopodobieństwo, że nowy wóz pojawi się już w maju tego roku.

10 stycznia br. odbyła się dyskusja publiczna nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

11 stycznia br. odbyło się spotkanie z członkiem Zarządu ArcelorMittal Poland S.A. z Panem Tomaszem Ślęzakiem, odpowiedzialnym za kontakty z przedstawicielami sektora publicznego. Przedstawiono efekty wspólnej inwestycji - odwodnienia ulicy Jodłowej, która była współfinansowana przez ArcelorMittal. Podczas spotkania Burmistrz przedstawił propozycje inwestycji, w których ArcelorMittal może wesprzeć finansowo samorząd. Tymi inwestycjami są: adaptacja segmentu B Zespołu Szkół na potrzeby przedszkola, budowa siłowni zewnętrznej i zagospodarowanie przestrzeni na Małym Rynku.

Odbyło się spotkanie w Diecezji Sosnowieckiej, na którym był obecny Wojewoda Śląski Jarosław Wieczorek. Wstępnie ustalono, że w najbliższym tygodniu dojdzie do spotkania Burmistrza z Wojewodą.

Burmistrz wspomniał o wydarzeniach kulturalnych w mieście: noworocznym koncercie Orkiestry Dętej Ochotniczej Straży Pożarnej oraz Turnieju piłki halowej.

Odbyło się posiedzenie zgromadzenia KZK GOP w Katowicach, podczas którego miała miejsce dyskusja na temat rozliczeń z KZK GOP.

W sprawie wykonanie fresku, Burmistrz rozmawiał z księdzem proboszczem sławkowskiej parafii. Planowana jest konferencja na 14 października br., która ma dotyczyć podsumowania prac konserwatorskich, realizowanych przez ostatnie 6 lat, na którą zaproszeni są ksiądz biskup z Krakowa oraz ks. bp diecezji sosnowieckiej Grzegorz Kaszak. Oddanie inwestycji wykonania fresku w czasie konferencji byłoby dopełnieniem zaplanowanej uroczystości. Parafia zadeklarowała pomoc w postaci przeprowadzenia zbiórki na wykonanie fresku. Zostaną również wystosowane pisma z Urzędu Miasta do sponsorów tej inwestycji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, jakie będą koszty wykonania fresku.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że na ten moment koszty nie są znane, ale najprawdopodobniej będzie to kwota nieprzekraczająca 20 tys. zł. Póki co, uzyskano uzgodnienia projektu, ale na wykonanie fresku potrzebne jest dodatkowe pozwolenie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy będzie można zapoznać się z dokumentacją przed wykonaniem inwestycji.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział twierdząco, po czym kontynuował, informując zebranych, że 30 grudnia 2016 r., po wcześniejszym wnioskowanym przez Nadzór Prawny Urzędu Wojewódzkiego, uzupełnieniu dokumentów, zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie uchwały dot. pozbawienia statusu pomnika przyrody gruszy przy ul. PCK. Wydane rozstrzygnięcie pozwala stwierdzić, iż wskazana w uchwale grusza nie posiada już statusu pomnika przyrody. Poinformował, że jeden z mieszkańców sąsiedniej gminy nadal działa w tym temacie. Analizując treść notatek służbowych, które sporządzają pracownicy Urzędu z rozmów z panem Stefanem Piętką, można podejrzewać, że złożone doniesienie do Prokuratury nie dotyczy tylko działania Rady Miejskiej, ale też Wydziału Nadzoru Prawnego. Burmistrz poinformował także, że odbył rozmowy z dwoma prokuratorami Prokuratury Rejonowej w Dąbrowie Górniczej i jedyną informację, jaką uzyskał to to, że zostało w tej sprawie złożone doniesienie. Nie ma natomiast informacji na kogo i przez kogo. Postępowanie wyjaśniające może być prowadzone np. w jego sprawie czy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ale pewnych informacji nie posiada. Do Urzędu wpłynęło również pismo z Prokuratury, w którym poproszono o przesłanie całej dokumentacji, dotyczącej sprawy gruszy i podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody. W rzeczonym piśmie, Burmistrz został również poproszony o rozważenie wstrzymania się z podejmowaniem działań zmierzających do wycięcia drzewa, po czym można wnioskować, że dla Prokuratury jest oczywiste, iż grusza nie jest już pomnikiem przyrody i można ją traktować jak zwykłe drzewo i dokonać każdej operacji, która ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa. Burmistrz poinformował, że zadeklarował prokuratorom, aby zapobiec ,,oskarżeniom”, że usuwa się ślady nieprawidłowego działania, iż do czasu zakończenia postępowania przez Prokuraturę żadne działania dot. gruszy nie zostaną podjęte. Wszelkie dokumenty, które dotyczą sprawy gruszy, wraz z korespondencją wystosowaną do Nadzoru Prawnego i notatkami służbowymi (z przeprowadzonych rozmów telefonicznych) pracowników urzędu zostały przekazane do Prokuratury. Nawet, jeśli postępowanie zostanie umorzone, można się domyślać, po działaniach dotychczas podejmowanych przez Pana Stefana Piętkę, że nie pozostawi on tego tematu. Jego działalność powoduje paraliż pracy urzędników, którzy prowadzą z nim rozmowy telefoniczne. Ponadto sposób wypowiedzi i działania rozmówcy, powoduje, że Burmistrz zastanawia się nad ochroną prawną dla pracowników urzędu.

Radny **Tomasz Prowancki** zapytał ile jest fotopułapek i gdzie zostały rozmieszczone. Prosił o odpowiedź tylko, jeśli nie zaszkodzi to skuteczności ich działania.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że zakupiono dwie fotopułapki, które będą stosowane w różnych miejscach. Na początek będą umieszczane w newralgicznych punktach miasta. Dokładnego położenia nie może wskazać, gdyż może to wpłynąć na ich skuteczność.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy zadaniem fotopułapek jest sprawdzanie czy mieszkańcy sortują odpady czy to kto je wyrzuca (np. mieszkańcy spoza Sławkowa).

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że jakość utrwalania obrazu przez zakupiony sprzęt jest dobra i jeżeli odpady będą wyrzucane przez mieszkańców innych gmin, to być może uda się zidentyfikować te osoby. Jeżeli dojdzie do kilku skutecznych interwencji, to potem działanie fotopułapek będzie miało charakter prewencyjny.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** zapytał czy wiadomo coś w temacie przedłużenia szerokiego toru do Vernovic-Gorzyczek. Dodał, że wiadomo, iż ,,łódzka opcja” odpadła.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że rzeczywiście promowany ,,projekt łódzki” upadł. Aktualnie przygotowywane jest pismo do starosty będzińskiego Arkadiusza Watoły, w którym zawarte zostaną stanowiska Ministra Infrastruktury, zarządu PKP LHS oraz odwołanie się do ,,opcji łódzkiej”.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy jest możliwość zapoznania się ekspertyzą dendrologiczną z sierpnia 2016 r. oraz wpisem do rejestru pomników przyrody z 1972 r. Oba dokumenty dotyczą gruszy przy ul. PCK.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** poinformował, że aktualnie organem, która bada tę sprawę jest Prokuratura Rejonowa w Dąbrowie Górniczej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** z uwagi na brak informacji o reformie oświaty w sprawozdaniu Burmistrza, zapytał jak ta sprawa aktualnie wygląda.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** poinformował, że Śląski Kurator Oświaty jeszcze nie przedstawił swojej opinii na wystąpienie Burmistrza w sprawie sieci szkół na terenie Sławkowa i odpowiedział, że spotkanie z Kuratorem Oświaty nie jest na razie planowane. W pierwszej kolejności musi dojść do spotkania przedstawicieli Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z Kuratorem Oświaty. Z opinii, które uzyskał wynika dużo kontrowersji. Ustawa nie precyzuje dokładnie sformułowania ,,nieduża odległość” w jakiej mają się znajdować budynki szkoły podstawowej, jeżeli będzie jedna szkoła w dwóch obiektach. W momencie, gdy nadzór będzie badał legalność podjętej uchwały w tej kwestii, będzie sprawdzał, jaka jest opinia kuratora oświaty w tym zakresie (który będzie opiniował uchwałę), dlatego musimy znać stanowiska Kuratora Oświaty.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, na jakim etapie jestlikwidacja stacji bazowych telekomunikacji w Rynku. Czy są przewidywane zapisy w studium, by w przyszłości w centrum miasta takich stacji nie budować.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że zlecono badania emisji przez biegłego. Prace, które zostały wykonane przy budowaniu stacji były wykonane przy założeniu najmniejszych możliwych wymagań dla takich inwestycji. Jeśli chodzi o zapis w studium dotyczący anten, uważa, że bardziej taki zapis powinien, ze względu na szczegółowość dokumentów, znaleźć się w planie zagospodarowania przestrzennego, a nie w studium uwarunkowań. Jeśli sytuacja finansowa miasta w drugim półroczu 2017 r. będzie zadowalająca i jasna, biorąc pod uwagę np. zmiany ustawy oświatowej, będzie można rozpocząć prace przy nowym planie zagospodarowania przestrzennego z podziałem prac na etapy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** był zdania, że studium uwarunkowań daje kierunek dla planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny **Zbigniew Zych** zapytał czy poczyniono kroki w sprawie budowy łączników drogowych z Euroterminalem Sławków. Zauważył, że początek roku jest dobrym momentem, by przypomnieć ten temat.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że zgodnie z wypowiedzią właściwego ministra status drogi jest wskazany jako droga wojewódzka, dlatego GDDKiA nie będzie mogła realizować tej inwestycji bezpośrednio. Realizacja tego łącznika jest przewidziana w Kontrakcie dla województwa śląskiego podpisanym w 2014 roku między władzami województwa a stroną rządową.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** przypomniał, że w tej sprawie interpelacje składał poseł Warwas w styczniu ubiegłego roku i można ją przeczytać na stronie internetowej Sejmu.

Radny **Dariusz Tomczyk** poinformował, że w rozmowie z Panem Maciejem Kolesińskim uzyskał informację, że jeżeli dany zapis nie znajduje się w studium to nie może zostać też wpisany do planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż studium jest aktem wyższego rzędu. Jeżeli dany zapis nie zostanie umieszczony w studium, to przyszły inwestor może wywnioskować, iż budowa takiej stacji w ścisłym centrum miasta jest dozwolona i zakwestionować przyszły zapis w planie zagospodarowania przestrzennego.

Następnie nawiązał do wypowiedzi Burmistrza, dotyczącej sprawy gruszy i przedstawionej informacji o doniesieniu do prokuratury, złożonego przez Pana Piętkę.

Burmistrz wtrącił, że być może to doniesienie zostało złożone przez Pana Piętkę, bo on najbardziej zabiegał o tą sprawę.

Radny Dariusz Tomczyk kontynuując stwierdził, że z tego co wywnioskował Burmistrz, doniesienie zostało złożone na Radę Miasta, na RDOŚ, na Wydział Nadzoru Wojewody Śląskiego, a nie wspomniał Burmistrz nic o swojej osobie. W związku z tym, po zapoznaniu się z rozstrzygnięciem nadzorczym dot. uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (radny zacytował fragment rozstrzygnięcia nadzorczego), zapytał dlaczego radni nie zostali przed podjęciem uchwały zapoznani ze stanowiskiem (opinią) biegłego rzeczoznawcy. Prosił Burmistrza o wyjaśnienie, dlaczego stwierdzenie: ,,…Rada Miejska w Sławkowie swoją decyzję o zniesieniu formy ochrony przyrody wobec gruszy rosnącej przy ul. PCK w Sławkowie oparła o stanowisko organu ochrony przyrody oraz biegłego rzeczoznawcy…” zostało zawarte w rozstrzygnięciu nadzorczym, gdyż nie odpowiada ono rzeczywistości. Twierdził, że radni przed podjęciem uchwały nie mieli przedstawionych wszelkich dokumentów potrzebnych do jej podjęcia. Ponadto zapytał jak ma się do rozstrzygnięcia organu nadzorczego (z którym się radny zgadza) stwierdzenie, że uchwała jest ważna w części dotyczącej zniesienia statusu pomnika przyrody w kontekście wyjaśnień Burmistrza, których udzielał przed przyjęciem uchwały w dniu 24.11.2016 r., gdy radny podnosił kwestie § 1 ust. 3 i Burmistrz wówczas poinformował, że niemożliwe jest „głosowanie tylko nad uchwałą częściową” ponieważ opinia RDOŚ dotyczyła całej uchwały, a teraz po rozstrzygnięciu nadzorczym Burmistrz nie występuje ponownie o opinię RDOŚ, a uchwała jest w innej formie ważna niż tą, która opiniował RDOŚ, co przeczy słowom Burmistrza przed głosowaniem uchwały. Poprosił o odniesienie się do tych dwóch kwestii.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że w wypowiedzi radnego jest więcej kwestii i odniesie się do wszystkich. Rozpoczął od wątku doniesienia do prokuratury: **być może** zostało ono zgłoszone na radnych, na nadzór prawny, na RDOŚ, Burmistrz nie wie na kogo zostało zgłoszone. W związku z tym, jeżeli radny Dariusz Tomczyk sugeruje że Burmistrz pominął swoją osobę, to Burmistrz odnosi wrażenie że radny Dariusz Tomczyk więcej wie na ten temat. Jeżeli radny posiada taką wiedzę, to chętnie zebrani dowiedzieliby się więcej w tym temacie. Burmistrz podkreślił, że nie wie na kogo złożone jest doniesienie. Poprosił radnego Tomczyka o odpowiedź na ten wątek, po czym zadeklarował kontynuowanie odpowiedzi.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że zadał pytanie, ale nie stawiał w nim żadnej tezy.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** w temacie doniesienia do prokuratury, dodał, że póki co prowadzone jest postępowanie wstępne co do zasadności doniesienia, a nie co do osoby, osób czy instytucji. Być może w doniesieniu wymienione są nazwiska, ale tego Burmistrz nie wie, podkreślił, że od początku to są tylko domysły, dlatego mówi „być może”.

Odnosząc się do tematu studium, poinformował, że nie kwestionuje, by zapis odnośnie anten znalazł się w studium, lecz uważa, że jeżeli jakikolwiek inwestor będzie uzgadniał nową lokalizację, to nie odniesie się do studium uwarunkowań, lecz do obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Kontynuował, jeżeli taki zapis jest możliwy i nie za szczegółowy jak na poziom studium uwarunkowań, to może zostać wpisany. Burmistrz podkreślił, że nie chce, aby z jego wypowiedzi został wyciągnięty wniosek, żeby ten zapis nie został uwzględniony, jednak zwraca uwagę do czego będzie się odnosił inwestor jak będzie uzgadniał przyszłą inwestycję. Ambicją gminy jest opracowanie nowego planu zagospodarowania przestrzennego, po to by plan sprzed ok. 12 lat dostosować do realiów, ale nawet jeśli będą wpisane do studium bardzo restrykcyjne zapisy, to dopóki one się nie znajdą **w planie zagospodarowania przestrzennego**, to dla inwestorów nie są obowiązujące.

**Radny Zbigniew Matuszczyk** potwierdził, że studium nie jest planem miejscowym, jest nim tylko plan zagospodarowania przestrzennego.

**Burmistrz** kontynuował wypowiedź, że ten zapis można zrobić, ale dopiero urealnienie go w planie będzie chronić gminę przed takimi sytuacjami. Odnośnie zapytania radnego Dariusza Tomczyka o rozstrzygnięcie nadzorcze, skomentował iż nie może interpretować rozstrzygnięcia z tego względu, że nie jest jego autorem.

Radny **Dariusz Tomczyk** dopytał, dlaczego radni nie otrzymali przed podjęciem uchwały dot. gruszy opinii biegłego rzeczoznawcy, która jest przytoczona w rozstrzygnięciu nadzorczym, a która miała istotny wpływ.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że nadzór prawny sprawdził całość procedowania nad uchwałą, również element konsultacji z RDOŚ, dlatego nie ma potrzeby teraz konsultowania uchwały z RDOŚ. Z punktu widzenia organu nadzoru prawnego, jeżeli organ nadzoru dokonuje wykreślenia jakiegoś punktu to można uznać za naturalne, że skoro RDOŚ przyjmował uchwałę w całości, to w mniejszym stopniu tym bardziej przyjmuje. Przed głosowaniem nad uchwałą nic nie mogło być z niej wykreślone, bo Rada Miejska przyjęłaby uchwałę w treści nieskonsultowanej z RDOŚ, teraz sytuacja jest odwrotna. Jednocześnie Burmistrz Miasta przypomniał radnemu, że tę kwestię już raz wyjaśniał na posiedzeniu komisji. Uchwała była zaopiniowana pozytywnie przez RDOŚ, co było obowiązkowym elementem i o czym radni wiedzieli. Burmistrz wskazał, że pytanie radnego w sprawie ekspertyzy działa dwustronnie, bo radny też o tą ekspertyzę nie zapytał.

Radny **Dariusz Tomczyk** podtrzymywał, że to nie radni powinni pytać, jakie dokumenty przy podejmowaniu uchwały Burmistrz ma do dyspozycji, ale to Burmistrz powinien radnym przedstawić komplet dokumentów, które dotyczyły podjęcia uchwały, aby radni podjęli racjonalną decyzję. Radny dodał, że w uzgodnieniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska również nie ma żadnego odniesienia do ekspertyzy rzeczoznawcy. Stwierdził, że wypowiedź Burmistrza jest elokwentna, lecz nie przedstawia konkretów, co potwierdza zdanie radnego, że Burmistrz miał wcześniej odmienne zdanie.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** wyraził nadzieję, że postępowanie prowadzone przez Prokuraturę wyjaśni wątpliwości radnego Dariusza Tomczyka.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** przypomniał radnemu Dariuszowi Tomczykowi, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, to rada gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym i radny jako członek tego organu ma obowiązek zwrócić się o dokumenty, jeżeli ma wątpliwości co do stanu prawnego i faktycznego przed podjęciem uchwały. Burmistrz jest organem wykonawczym i radny nie powinien tego obowiązku na niego przenosić.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy ocena dendrologiczna, którą otrzymał na tej sesji, była dołączona do wniosku o uzgodnienie uchwały przez RDOŚ.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksym Pięta** poinformował, że ekspertyza dendrologiczna jest tylko dokumentem pomocniczym i można się nią posiłkować, jednak nie była ona przekazywana do RDOŚ, kiedy ubiegano się o uzgodnienie uchwały. Można zatem stwierdzić, że RDOŚ wydał uzgodnienie uchwały, bez ,,sugerowania” się ekspertyzą dendrologiczną, RDOŚ w toku postępowania ma obowiązek dokonać oględzin drzew, co też uczynił. Do nadzoru prawnego została przesłana pełna dokumentacja.

Burmistrz powtórzył, że do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego i prokuratury zostały przekazane wszystkie dokumenty.

Z uwagi na brak innych pytań, Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym punkcie obrad i przeszła do kolejnego.

**Ad. 6. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że radna Rady Powiatu Będzińskiego Ewa Bierońska powiadomiła o swojej nieobecności drogą mailową.

**Ad. 7. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, że na obecnej sesji nie są obecni mieszkańcy.

**Ad. 8. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej na rok 2017, oraz złożenie informacji o realizacji planów pracy za 2016 rok.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła przewodniczących komisji stałych o przedstawienie sprawozdań za rok 2016 oraz planów pracy na rok 2017.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej i Inwestycji **Agnieszka Szewczyk** przedstawiła plan pracy komisji na rok 2017, a następnie realizację planu pracy za rok 2016.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** poprosił o ponowne odczytanie frekwencji członków komisji.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej i Inwestycji **Agnieszka Szewczyk** ponownie odczytała frekwencje członków komisji na posiedzeniach komisji i wskazała, że frekwencja członka komisji Marty Rus została źle obliczona. Poinformowała, że wskazany błąd zostanie poprawiony.

Radny **Dariusz Tomczyk** poinformował, że na komisji budżetowej miała miejsce burzliwa dyskusja. Wnioskował o modyfikację planu pracy oraz o to, by prace nad budżetem rozpocząć wcześniej niż w ubiegłym roku, lecz te sugestie nie spotkały się ze zrozumieniem ze strony pozostałych członków komisji.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** przypomniał, że zgodnie z zapisem ustawy, projekt budżetu przedstawia Burmistrz do 15 listopada, po uwzględnieniu wszystkich wskaźników finansowych. Ta procedura nie obowiązuje tylko w tej kadencji i nie tylko w naszej gminie. Poinformował, że pracował w różnych samorządach, na różnych stanowiskach i w ciągu 19 letniej praktyki zawodowej, tylko radny Dariusz Tomczyk zgłasza, że czas do pracy nad budżetem jest za krótki.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej i Inwestycji **Agnieszka Szewczyk** poinformowała, że na komisji ustalono, że w razie potrzeby odbędzie się dodatkowe spotkanie komisji ze Skarbnikiem Miasta dot. omówienia projektu budżetu na rok 2018.

Radny **Dariusz Tomczyk** prosił o dopisanie tego spotkania do planu pracy komisji przed 20 listopada br.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** potwierdził słowa Przewodniczącej Komisji Agnieszki Szewczyk i powtórzył, że takie spotkanie odbędzie się, gdy zaistnieje taka potrzeba.

Na tym dyskusję zakończono.

Plan pracy Komisji ds. Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej i Inwestycji został przyjęty w głosowaniu radnych 9 głosami ,,za” i 2 ,,przeciw” i stanowi ***załącznik nr 6***do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji planu pracy komisji ds. Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej i Inwestycji (z poprawioną informacją o frekwencji) w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. stanowi ***załącznik nr 7***do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych **Michał Malinowski** poinformował, że ma przygotowany plan pracy komisji oraz sprawozdanie, lecz na ostatnim posiedzeniu komisji nie było kworum, przez co te dokumenty nie są zatwierdzone w obrębie komisji. Zapytał czy ma je mimo to przedstawić.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że dokumenty można przedstawić na kolejnej sesji, kiedy będą przyjmowane, gdyż na obecnej i tak nie zostaną poddane głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych **Michał Malinowski** złożył wniosek formalny o odroczenie głosowania nad przyjęciem planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu Rady Miejskiej przy 11 głosach ,,za”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Marian Jędrusik** przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017(***załącznik nr 8***do protokołu), a następnie informację o realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2016 (***załącznik nr 9***do protokołu).

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok został przyjęty w głosowaniu radnych 11 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 10***do protokołu.

**Ad. 9. Przegląd spraw interwencyjnych zgłaszanych przez mieszkańców miasta w czasie dyżurów za II półrocze 2016 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, że na komisjach pojawiła się uwaga, by przegląd informacji był poszerzony o informację dot. przyjmującego interwencję tj. osobę, która pełniła dyżur. Taka informacja została dopisana i radni otrzymali poprawiony przegląd informacji na sesji.

Radni nie zgłosili uwag.

,,Przegląd spraw interwencyjnych zgłaszanych przez mieszkańców miasta w czasie dyżurów za II półrocze 2016 roku” został przyjęty bez uwag i stanowi ***załącznik nr 11***do protokołu.

**Ad. 10. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, iż radni mieli możliwość zapoznania się z projektami uchwał, które zostaną poddane głosowaniu.

Rada Miejska podjęła następujące uchwały:

**Uchwała Nr XXXII/234/2017**

**w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności**

Po zapytaniu Przewodniczącej, radni nie zgłosili uwag, w związku z czym Przewodnicząca poprosiła o odczytanie projektu uchwały i zagłosowanie nad nim.

Radny **Dariusz Tomczyk** odnosząc się do zapisu §22 statutu miasta, zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miejskiej z pytaniem, czy w związku z tym, iż powstały kluby radnych nie powinna przed głosowaniem nad projektem uchwały zapytać klubów radnych o opinię odnośnie podejmowanej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że jeżeli klub chce wyrazić opinię lub zgłosić uwagi to może to zrobić w momencie, gdy ona pyta czy ktoś takowe wnosi. Nie widzi potrzeby, by zwracać się z osobnym zapytaniem do klubów.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** poinformowała, że z przytoczonego przez radnego Dariusza Tomczyka zapisu nie wynika taki obowiązek. Jeżeli klub radnych chce uwagi zgłosić to oczywiście może, ale Przewodnicząca nie musi do klubu kierować osobnego zapytania.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** stwierdził, iż przytoczony zapis jasno wskazuje na uprawnienia klubu radnych, a nie obowiązek Przewodniczącej Rady.

Radny **Michał Malinowski** potwierdził, że przytoczony zapis wskazuje kompetencje klubu.

Radni nie zgłosili innych uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała za wyjaśnienia i opinie i poprosiła o odczytanie projektu uchwały.

Uchwała, po odczytaniu została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 11 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

**Uchwała Nr XXXII/235/2017**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/233/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2017-2029**

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Uchwała, po odczytaniu została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 11 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

**Uchwała Nr XXXII/236/2017**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana (anonimizacja danych) na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławkowie**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła, by głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marian Jędrusik.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Marian Jędrusik** pokrótce przedstawił uzasadnienie dla uchwały, dotyczącej rozpatrywanej skargi.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do projektu uchwały.

Uchwała, po odczytaniu została podjęta w głosowaniu Rady Miejskiej 11 głosami ,,za” i stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie wniosków, które zostały złożone.

Radny **Zbigniew Matuszczyk,** w związku z możliwością zorganizowania sesji Kronikarzy Zagłębia Dąbrowskiego, złożył ustny wniosek o opublikowanie materiałów z tej sesji w jednym z numerów półrocznika ,,Sławków – Historia- Kultura - Ludzie”. Poinformował, że jeżeli otrzyma od Burmistrza zapewnienie o możliwości realizacji tego wniosku, nie będzie wymagał głosowania nad nim.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że nie widzi problemu, by nie zrealizować wniosku radnego, jednak prosił, by materiały były związane ze Sławkowem. Przypomniał, że celem tego czasopisma jest pokazanie historii Sławkowa i jego mieszkańców.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** kontynuował, że sesje odbywają się co roku w innym mieście. Nie może gwarantować, że każdy artykuł w 100% będzie dotyczył Sławkowa. Chce by na najbliższym spotkaniu Kronikarzy Zagłębiowskich pokazać Sławków jako część regionu.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** powtórzył, że zgadza się na opublikowanie materiałów, ale nie takich, które w całości będą dotyczyć innego miasta niż Sławków. Rozumie, że mogą być materiały przekrojowe, które dotyczą kilku miast, ale w tym także dotyczą Sławkowa. Wynika to z faktu, iż czasopismo to jest poświęcone Sławkowowi.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** stwierdził, że nie wymaga głosowania nad wnioskiem gdyż usłyszał deklarację od Burmistrza. Prosił również w imieniu Klubu Radnych ‘Niezależni” o wydzielenie jakiegoś niedużego miejsca w Kurierze Sławkowskim, ponieważ członkowie klubu chcieliby zaprezentować mieszkańcom Sławkowa, że taki klub w ogóle istnieje. W związku z tym poprosił, żeby w najbliższym numerze Kuriera Sławkowskiego mieli możliwość zaprezentowania nie tylko swojego programu, ale w ogóle swojego klubu i swoich postaci. Stwierdził, że skoro powstał drugi klub radnych, to wskazane jest żeby mieszkańcy się dowiedzieli. Podkreślił, że materiał do zamieszczenia chcielibyśmy redagować sami.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** na początku swojej wypowiedzi zastrzegł, że odpowiada jako wydawca Kuriera Sławkowskiego, bez konsultacji z redaktorem naczelnym. Burmistrz Miasta stwierdził w tym miejscu, że jeżeli będzie taka potrzeba to może się do niego zwrócić. Poinformował, że może zostać przygotowana informacja o utworzeniu dwóch klubów, natomiast nigdy nie było takiej praktyki na poziomie Kuriera Sławkowskiego, żeby kluby radnych miały swoje stałe rubryki na łamach Kuriera. nie pamięta o takiej tradycji, w związku z tym uważa, że nie należy tego zmieniać, ponieważ Kurier Sławkowski nie jest gazetą lokalną, która miałaby być miejscem polemiki pomiędzy poszczególnymi klubami. Stwierdził ponadto, że jeżeli klub radnych chciałby publikować swoje osiągnięcia, zawsze może podjąć się wyzwania publikowania swoich materiałów informacyjnych i kolportowania tego na terenie miasta. Z tego co pamięta nie było nigdy takiej praktyki, żeby kluby radnych prezentowały swoje materiały w Kurierze Sławkowskim.

Następnie, radny **Michał Malinowski** w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków odczytał wniosek radnych Agnieszki Szewczyk i Michała Malinowskiego następującej treści: ,,W celu usprawnienia pracy komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji oraz komisji do spraw oświaty, kultury i spraw społecznych zwracamy się do obsługi prawnej z wnioskiem o opracowanie regulaminów wewnętrznych komisji.

Przepis §16 ust.5 Statutu Miasta Sławkowa stanowi, iż Komisje mogą opracować ,,regulamin wewnętrzny komisji”. W obowiązującym stanie prawnym jedynie Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sławkowie funkcjonuje w oparciu o regulamin, który stanowi Załącznik nr 3 do Statutu Miasta Sławkowa.

Brak podobnych uregulowań w przypadku Komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji oraz Komisji do spraw oświaty, kultury i spraw społecznych powoduje liczne problemy interpretacyjne, co do sposobu i trybu prowadzenia obrad, a zatem wniosek stał się konieczny i zasługuje na uwzględnienie. opracowanie regulaminów w ocenie przewodniczących tychże komisji przyczyni się do usprawnienia prowadzenia prac.”

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** poinformowała, że może zaopiniować i sprawdzić, ale nie jest jej rolą przygotowywanie takich dokumentów.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** przekazał, że w przygotowaniu regulaminów mogą pomóc referaty merytoryczne, pani Sekretarz, a zaopiniuje Pani mecenas.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** podkreśliła, że nie jest jej rolą tworzenie takich dokumentów. Dodała także, że regulamin dotyczy konkretnej komisji i komisja powinna wiedzieć najlepiej co powinien zawierać, bo będzie na jego podstawie pracować.

Wnioskodawca **Michał Malinowski** poinformował, że w takim razie z wniosku zostaną wykreślone słowa ,,do obsługi prawnej”.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił o odczytanie wniosku po modyfikacji.

Radny **Michał Malinowski** odczytał wniosek w następującej formie: ,,W celu usprawnienia pracy komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji oraz komisji do spraw oświaty, kultury i spraw społecznych zwracamy się z wnioskiem o opracowanie regulaminów wewnętrznych komisji.

Przepis §16 ust.5 Statutu Miasta Sławkowa stanowi, iż Komisje mogą opracować ,,regulamin wewnętrzny komisji”. W obowiązującym stanie prawnym jedynie Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sławkowie funkcjonuje w oparciu o regulamin, który stanowi Załącznik nr 3 do Statutu Miasta Sławkowa.

Brak podobnych uregulowań w przypadku Komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji oraz Komisji do spraw oświaty, kultury i spraw społecznych powoduje liczne problemy interpretacyjne, co do sposobu i trybu prowadzenia obrad, a zatem wniosek stał się konieczny i zasługuje na uwzględnienie. Opracowanie regulaminów w ocenie przewodniczących tychże komisji przyczyni się do usprawnienia prowadzenia prac.”

Według radnego **Dariusza Tomczyka** taki wniosek nie ma adresata. Przypomniał zapis pkt 5 §16 statutu miasta, który stanowi, że to komisje mogą opracować regulamin, a nie urzędnicy. Zgodził się z panią mecenas, która może sprawdzić, ale opracować powinny komisje.

Radny **Michał Malinowski** odpowiedział, że wniosek ma adresata i kierowany jest do komisji.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że w takim razie komisja wnioskuje sama do siebie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zaproponował, by zapytać innych członków komisji, których dotyczy wniosek. Prosił o odłożenie głosowania nad wnioskiem, by mieć czas na przedyskutowanie go w obrębie komisji. Wg radnego praca w komisji kultury układa się dobrze i nie ma potrzeby, by się ograniczać regulaminem. Poinformował, że jeśli dojdzie do głosowania nad wnioskiem, to będzie głosował przeciw, gdyż według niego nie według takiej procedury powinno się to odbyć. Zaproponował wycofanie wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** stwierdził, że na sesji są członkowie zainteresowanych komisji i poprzez głosowanie wyrażą swój głos.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że na obecnej sesji są tylko dwaj członkowie komisji kultury, każdy ma inne zdanie i to pozostali radni w takim przypadku zadecydują o ich komisji.

Radna **Agnieszka Szewczyk** poinformowała, że na komisji budżetowej radny Dariusz Tomczyk wyraził potrzebę wprowadzenia regulaminu, dlatego postanowiła złożyć wniosek w tej sprawie. Prosiła o pomoc ze strony urzędu w przygotowaniu takiego dokumentu.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że w komisji budżetowej jest konieczne wprowadzenie takiego regulaminu, ze względu na dużą dowolność interpretacji na komisji, a on jest w zdecydowanej mniejszości i nie ma podstaw do kwestionowania stwierdzeń pozostałych czterech członków tej komisji. Co do innych komisji nie wypowiada się. Ponadto wyraził opinię, że regulamin ten nie powinien zostać opracowany na podstawie tak złożonego wniosku, lecz przygotowany w obrębie komisji, zaopiniowany przez Panią mecenas pod względem prawnym i następnie przedłożony do przyjęcia przez Radę.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** stwierdził, że jeżeli obie komisje chcą, to ramowe projekty regulaminów, które następnie zostaną przedyskutowane w obrębie komisji, mogą zostać przygotowane.

Radny **Tomasz Prowancki** przypomniał, że na ostatniej sesji, informując o powołaniu klubu radnych wskazywali, iż nie chcą być opozycją, czego dowodem są głosowania. Prosił, by nie traktować radnego Dariusza Tomczyka ,,jako wroga Rady Miejskiej”, gdyż wszystko co mówi wynika z jego troski o miasto. Zaapelował o wzajemny szacunek. Przypomniał radnym, że wszyscy mieszkają w jednym, niedużym mieście i często się ze sobą spotykają.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** wyraziła zdanie, że taki regulamin bardzo ułatwi pracę komisji. Kontynuowała, że początkowo była przeciwna wprowadzaniu regulaminu, jednak radny Dariusz Tomczyk zaproponował takie rozwiązanie i przekonał ją do niego. Po wysłuchaniu wszystkich wypowiedzi wyraziła opinię, że nie ma konieczności głosowania nad wnioskiem.

Wnioskodawcy Agnieszka Szewczyk i Michał Malinowski przychylili się do zdania radnych i wycofali wniosek.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podsumowała, że wniosek zostanie jeszcze przedyskutowany.

Kolejny wniosek, radnego Dariusza Tomczyka, odczytał radny Michał Malinowski. Treść wniosku: ,,Zgodnie z §12 ust.2 Statutu miasta Sławków zwracam się o utworzenie komisji doraźnej ds. rozpatrzenia uzasadnienia wniosku radnego Łukasza Hoflera z dn.07.12.2016 dotyczącego odwołania mnie z funkcji zastępcy Przewodniczącego Komisji do Spraw Budżetu oraz Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Sławkowie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła wnioskodawcę o uzasadnienie.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że uzasadnienie zawarte jest we wniosku. Dodał, że złożył wniosek z powodu sytuacji, która zaistniała na poprzedniej sesji. Kontynuował, że komisja doraźna może zbadać sprawę, wskazaną we wniosku, czego nie mogła uczynić komisja rewizyjna.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** uznał, że nie będzie się wypowiadał odnośnie zasadności wniosku radnego. Zapytał, pod jakim względem komisja doraźna miałaby badać jego wniosek o odwołanie czy pod względem legalności czy celowości. Jeżeli legalności to musiały zostać naruszone przepisy prawa, jeśli zaś celowości to komisja musiałaby badać zachowanie radnego – wnioskodawcy. Dodał, że głosowanie nad tym wnioskiem jest dopuszczalne, jednak z uwagi na to, że wniosek dotyczy w pewnym zakresie jego interesu prawnego, nie weźmie udziału w głosowaniu.

Radny **Michał Malinowski** ponownie odczytał wniosek radnego Dariusza Tomczyka.

W wyniku głosowania Rada Miejska odrzuciła wniosek radnego Dariusza Tomczyka. Wynik głosowania: 4 głosy ,,za”, 6 głosów ,,przeciw”, 1 osoba nie głosowała.

Po zapytaniu radnego Mariana Jędrusika, Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że nie głosował radny Łukasz Hofler, o czym wcześniej poinformował.

Kolejny wniosek, radnego Mariana Jędrusika odczytał sam wnioskodawca. Treść wniosku ,,Wnoszę o podjęcie uchwały unieważniającej uchwałę Rady Miejskiej nr XXX/216/2016 z 24 listopada 2016 r. w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** dopytała radnego czy to jest wniosek czy uchwała.

Radny **Marian Jędrusik** odpowiedział, że wniosek o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** dopytał czy taki projekt uchwały został przygotowany.

Radny **Marian Jędrusik** odpowiedział przecząco.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** zapytała, kto zgłasza wniosek i jaka jest podstawa prawna jego zgłoszenia.

Radny **Marian Jędrusik** odpowiedział, że wnioskodawcą jest on osobiście, a podstawę przedstawiłby w wyjaśnieniu.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** poinformowała, że uzasadnienie to inna sprawa, a chodzi o inicjatywę uchwałodawczą.

Radny **Marian Jędrusik** jako inicjatywę podał, to iż od początku uważał, że uchwała jest zła i przynosi wiele szkody.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** dodała, że inicjatywy uchwałodawczej nie ma pojedynczy radny.

Radny **Marian Jędrusik** odpowiedział, że dlatego zgłasza wniosek a nie uchwałę. Nie ma prawa do zgłoszenia uchwały, ale może to zaproponować wnioskiem. Nikogo nie reprezentuje.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** zapytał czy radny chce wnioskiem zobligować Burmistrza do przygotowania takiej uchwały.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** dodała, inicjatywę uchwałodawczą ma np. klub radnych albo Komisja Rewizyjna. W jej ocenie nie ma umocowania prawnego.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** zapytał czy wniosek jest o przygotowanie czy podjęcie uchwały.

Radny **Marian Jędrusik** odpowiedział, że o przygotowanie i podjęcie.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, żeprzygotowanie i podjęcie to dwa różne zdarzenia. Biorąc pod uwagę to, że na ostatnim posiedzeniu komisji radny wspominał, że rozmawiał z Panem Stefanem Piętką i zapowiedział, że będzie chciał złożyć wniosek o uchylenie uchwały, stwierdził, że nie rozumie intencji, jakie nim kierują.

Radny **Marian Jędrusik** poinformował, że jego intencją jest uchylenie uchwały. Prosił, by go naprowadzić, w jaki sposób ma tego formalnie dokonać, aby wprowadzić do porządku obrad.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** przypomniała, że np. klub radnych ma inicjatywę uchwałodawczą. Jeżeli zgłoszenie pochodzi od klubu radnych, to klub powinien przedłożyć projekt uchwały i przedłożyć go na sesji. Komisja Rewizyjna też ma inicjatywę uchwałodawczą. Poprosiła, żeby zastanowić się czy można podjąć taką uchwałę. Poinformowała, że uchwała weszła w życie i grusza już nie jest pomnikiem, to czy uchylając uchwałę można ten status przywrócić, skoro nadanie tego statusu odbywa się według innej procedury z ustawy o ochronie przyrody. Dodatkowo rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest prawomocne. Ponadto, wyjaśniła, że z praktyki z jaką się spotykała, uchylenia uchwały dokonywało się w momencie, gdy zostało wszczęte postępowanie nadzorcze, a rada orientowała się, że podjęta uchwała ma wadę prawną. W tym momencie, gdyby rada chciała uchylić uchwałę należy zastanowić się, jaka jest podstawa prawna takiego działania, gdyż organ nadzoru uchylił ją tylko w części dot. wycinki. Nie zamyka to drogi do inicjatywy uchwałodawczej klubu czy komisji.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksym Pięta** przypomniał, że grusza już nie jest pomnikiem przyrody. Całą procedurę ustanowienia pomnika przyrody należałoby przeprowadzić od początku. Pokrótce nakreślił, jakie są jej etapy i wymagane dokumenty.

Radna **Katarzyna Przybyła** przypomniała, że uchwała była podjęta większością głosów i co do jej legalności wypowiedział się już nadzór prawny. Rada nie może sobie przeczyć i wycofywać się z wcześniej podjętych decyzji. Należy też uszanować zdanie większości, nawet, jeśli się z nim nie zgadzamy.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** podkreśliła po raz kolejny, że nie widzi podstawy prawnej do takiego działania. Zwróciła uwagę na to, jak – wobec złożenia doniesienia w prokuraturze – zostałaby zinterpretowana decyzja Rady o uchyleniu uchwały.

Radny **Dariusz Tomczyk** powtórzył za radcą prawnym, że rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest jeszcze prawomocne i nic nie jest przesądzone. Podsumował, że każdą uchwałę podjętą większością głosów – jeżeli opinia większości się zmieniła, pojawiły się nowe fakty lub okoliczności - można zmienić również uchwałą podjętą większością głosów, pod warunkiem, że skutki prawne tej pierwszej uchwały dają możliwość anulowania jej. Według jego oceny uchylenie uchwały z listopada jest jeszcze możliwe.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** prosił radcę prawnego, by wyjaśniła, w jakiej części uchwała z dnia 24.11.2016 r. jest obowiązująca oraz w jakiej części rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest prawomocne. Według niego uchwała jest ważna, a jedynie nieuprawomocnione jest rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące usunięcia ust. 3 w 1. paragrafie.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** poinformowała, że dla niej drzewo już nie jest pomnikiem. Uchwała, za wyjątkiem ust. 3 weszła w życie.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksym Pięta** przypomniał radnym, że uchwała została podjęta większością głosów. Według niego przy każdej wprowadzanej zmianie są przeciwnicy. Wyraził zdanie, że można dbać o środowisko, przyrodę w różny sposób, nawet bez ustanawiania pomników przyrody, a np. poprzez mądre konsekwentne decyzje, odpowiednie kształtowanie planów zagospodarowania przestrzennego, zabudowy, zieleni przydrożnej i miejskiej. Przytoczył fragment pisma skierowanego do RDOŚ, które przekazał radnym Pan Stefan Piętka oraz je omówił. Wskazał także, że Regionalny Dyrektor Środowiska tkwi w strukturze krajowej organów administracji.

Radny **Dariusz Tomczyk** podtrzymywał, że według niego decyzja nie jest prawomocna i uważa, że można się odwołać od rozstrzygnięcia nadzorczego. Zacytował ostatnie zdanie na stronie 5 dot. trybu odwoławczego (skarga do WSA).

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** poinformowała, że skarżyć można tylko uchylony fragment, w pozostałym zakresie nie ma co skarżyć.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** podsumował, że odwołać można się tylko od tego, że nadzór prawny uchylił zapis o wycince drzewa.

Radny **Marian Jędrusik** odczytał fragment rozstrzygnięcia nadzorczego i zapytał czy w związku z tym, że zapis dotyczący wycinki drzewa został uchylony, to jeżeli Burmistrz dokona wycinki drzewa to czy nie postąpi zgodnie z nakazem Rady Miejskiej i oskarży Radę Miejską o zmuszanie do podejmowania takich działań.

Radca Prawny **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że zapis został uchylony z uwagi na to, że rada nie może wkraczać w kompetencje burmistrza w zakresie sposobu wykonania uchwały, a nie dlatego, że nie można wyciąć – Rada nie może zdecydować za Burmistrza co zrobić z tym drzewem.

Radny Marian Jędrusik w dalszym ciągu zajmował stanowisko, że Burmistrz postąpi zgodnie z uchylonym zapisem, jeżeli wytnie gruszę. Radca prawny tłumaczyła, że po uprawomocnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego tego zapisu już nie ma w uchwale.

Radny Marian Jędrusik stwierdził, że chciałby wskazać Radzie na ten punkt, który może być przeciw Radzie użyty.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki **Maksym Pięta** podsumował, że celem uchwały było zniesienie formy pomnika przyrody, „poprzez wycinkę” było narzędziem ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa. Zapis został uchylony, jednak drzewo zostało pozbawione statusu pomnika przyrody. W tym momencie grusza jest drzewem owocowym, na które nie jest wymagane żadne pozwolenie na wycinkę. W listopadzie, kiedy uchwała była podejmowana, takie pozwolenie na wycinkę, przed zmianą przepisów o ochronie przyrody, również nie było wymagane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** uznała, że dalsza dyskusja jest bezcelowa gdyż cały czas podnoszone są te same stanowiska. Odnośnie wniosku radnego Mariana Jędrusika, po wysłuchaniu stanowiska radcy prawnego i kierownika Maksyma Pięty, wyraziła zdanie, że wniosek nie posiada umocowania prawnego by go podjąć. Zaapelowała do radnego o wycofanie wniosku.

Radny **Marian Jędrusik** pomimo wszystkich wyjaśnień i wątpliwości wskazywanych przez m.in. radcę prawnego podtrzymał swój wniosek

W wyniku głosowania Rada Miejska odrzuciła wniosek radnego Mariana Jędrusika. Wynik głosowania: 2 głosy ,,za”, 8 głosów ,,przeciw” i 1 ,,wstrz. się”.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** złożył ustny wniosek o podjęcie działań edukacyjno -promocyjnych dot. gruszy przy ul. PCK. Ze względu na to, że grusza była pomnikiem przyrody, która tkwi w świadomości społecznej sławkowian, poprosił by w tej sytuacji, kiedy czas tego drzewa jest policzony, pozwolić by ,,drzewo umarło godnie”. Zaproponował, by np. przeprowadzić lekcje przy gruszy, omówić jej historię w szkole, po wycięciu żeby posadzić na jej miejsce młodą gruszę, zrobić szczepionkę z tego drzewa. Wymienił kilka innych możliwości, które pozwolą na utrwalenie gruszy w pamięci. Jeżeli wycinka jest koniecznością, to nie ma co przed nią uciekać.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksym Pięta** przyznał, że rozmawiał z radnym na ten temat. Potwierdził, że grusza tkwi w świadomości lokalnej. Potwierdził, że można na miejscu aktualnej, po wycięciu wsadzić nową gruszę. Można przeprowadzić akcję edukacyjną, ale nie przy samym drzewie. Można wykonać przekrój gruszy i go wyeksponować. Przypomniał, że w mieście jest jeszcze pomnik przyrody na Krzywdzie, którym także jest grusza. Aktualnie zostały wskazane zabiegi mające na celu ratowanie drzewa. Omówił wiele różnych możliwości promowania i edukowania nt. przyrody i ochrony drzew, m.in. podczas obchodów Dnia Ziemi.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** wyraził zdanie, że drzewo w sposób naturalny może ,,umrzeć”, ale w parkach narodowych i rezerwatach gdzie nikomu nie zagraża, a nie w przestrzeni miejskiej gdzie stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa. Nadzór prawny swoim rozstrzygnięciem nie zakazał wycinki. Utrwalenie gruszy w sławkowskiej świadomości jest dobrym pomysłem. Przekrój gruszy można wyeksponować w Centrum Edukacji Ekologicznej, które ma powstać w Sławkowie. Wyraził zdanie, że gdyby podjęto działania ratujące grusze przy ul. PKC i ul. Krzywda 10-15 lat temu, to być może aktualnie sytuacja wyglądałaby inaczej.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksym Pięta** na koniec poinformował, że jesienią na gruszy przy ul. Krzywda pojawiły się owocniki grzyba – zgliszczak pospolity. Grzyb ten wskazuje jednoznacznie na drastyczne uszkodzenie systemu korzeniowego. Omówił jak wygląda proces życia drzewa, zwłaszcza w przestrzeni miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła radnego Zbigniewa Matuszczyka o dokładne sprecyzowanie wniosku przed zagłosowaniem.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** złożył wniosek o podjęcie działań edukacyjno-promocyjnych dot. byłego pomnika przyrody - gruszy dzikiej przy ul. PCK.

**Wiceprzewodniczący Łukasz Hofler** poprosił o podanie do protokołu, kto jest wnioskodawcą.

**Radny Zbigniew Matuszczyk** potwierdził, że on jest wnioskodawcą.

Wniosek radnego został przyjęty 9 głosami ,,za”, 1 ,,wstrz. się” (1 osoba nie głosowała).

Radny Marian Jędrusik poprosił o wskazanie, który radny nie zagłosował. Nie zagłosowała radna Agnieszka Szewczyk.

**Ad. 11. Sprawy bieżące.**

Radny **Tomasz Prowancki** podziękował radnemu Zbigniewowi Matuszczykowi za zaangażowanie przy renowacji pomnika na Krzywdzie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** podziękował za pomoc przy odnowie pomnika radnym Marianowi Jędrusikowi, Zbigniewowi Zychowi i Tomaszowi Prowanckiemu. Poinformował, że wymiana chodnika przed pomnikiem, o którą wnioskował kosztowała 1060 zł.

Radny **Tomasz Prowancki** odnośnie rozpatrywanej skargi na działalność MOPS. poinformował, że na jednym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej była obecna pani Maria Paradowska, pełniąca obowiązki kierownika tej placówki, która przytoczyła zebranym pewną sytuację z prowadzonego wywiadu środowiskowego. Wskazał, że w społeczeństwie kształtuje się model obywatela, który zamiast podjąć pracę woli korzystać z zasiłków z pomocy społecznej. Radny pytał czy jest możliwość nałożenia obostrzeń, które pozwoliłyby zmniejszyć ilość zasiłków przyznawanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Zaproponował, by przemyśleć sposób rozwiązania tej sytuacji, by zaktywizować mieszkańców do działania, a nie czekania „co państwo da”.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** odpowiedziała, że przy przyznawaniu zasiłków, o które pyta radny, stosowane jest kryterium dochodowe i nie ma w tym przypadku innych wymogów, które należy spełnić, by zasiłek otrzymać.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała radnym za odnowę pomnika na Krzywdzie zarówno w swoim imieniu, jak i mieszkańców.

Radny **Marian Jędrusik** zwrócił się do radnych z prośbą, by zapoznali się z dokumentami, które radni (za pośrednictwem Urzędu Miasta) otrzymali od Pana Stefana Piętki. Ponadto zaproponował, by zmienić procedurę głosowania, w ten sposób, by umożliwić zagłosowanie osobie, która np. nie wciśnie przycisku w momencie głosowania, np. się zagapi, a chciałby głosować.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** odnośnie wypowiedzi przedmówcy, poinformował, że on nie mógł głosować, gdyż wniosek radnego Dariusza Tomczyka dotyczył jego interesu prawnego. W sytuacji, gdy ktoś się ,,spóźni” z głosowaniem, według Wiceprzewodniczącego, w statucie powinien być zapis dot. reasumpcji głosowania, a takiego nie ma.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** wyraził zdanie, że nie można przeprowadzać głosowania ,,do skutku”. Każdy głosujący wie, w którym momencie należy zagłosować i nie rozumie z czego wynika to, że ktoś ,,nie zdąży”.

Radny **Marian Jędrusik** stał na stanowisku, że nie ma to znaczenia kiedy głosowanie przebiega sprawnie, lecz może to mieć znaczenie w przypadku „wątpliwym” i przed tym radny chciałby uchronić Radę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odnośnie inwestycji na Małym Rynku, poinformował, że zapoznał się z projektem i aktualnie pisze swoje uwagi, które przekaże Burmistrzowi i prosiłby, żeby te uwagi rozpatrzyć. Dodał, że zapoznał się z odpowiedzią udzieloną radnemu Dariuszowi Tomczykowi, ale ta odpowiedź go nie satysfakcjonuje, ponieważ stanowi ona o procedurze (przepisach, „gdzie co zostało wysłane”). Chodziło o to, by można było wnieść jakieś poprawki, aby był na to czas. Dotyczy to też przyszłych projektów w mieście, żeby na etapie projektowania radni mogli mieć do nich wgląd i ewentualnie wnosić poprawki.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że radny Dariusz Tomczyk pytał o to na jakim etapie uzgodnień jest projekt, i w takim przedmiocie też została udzielona odpowiedź. Dodał, że zawsze, jak są składane wnioski to się z nimi zapoznaje i ustosunkowuje, jednak nie zawsze mogą one zostać uwzględnione w realizowanych projektach.

Radny **Dariusz Tomczyk** omówił otrzymaną odpowiedź pisemną, stwierdzając, że informacje, jakie otrzymał w piśmie z Urzędu Miasta są mało precyzyjne. Poinformował, że jako radni chcą być obecni w fazie projektowej inwestycji, przed etapem wydawania decyzji przez organ budowlany i chcą mieć możliwość wniesienia uwag do projektanta na odpowiednim etapie, przed skierowaniem projektu na drogę zatwierdzeń projektowych. Interesuje ich, kto z ramienia urzędu sporządzał założenia dla projektanta, kto opiniował projekt po jego wykonaniu, a przed wysłaniem do Konserwatora Zabytków oraz żeby ta osoba wobec Rady powiedziała, jakimi przesłankami/kryteriami kierowała się wybierając takie rozwiązania architektoniczne, a nie inne. Według radnego rozwiązania zaproponowane w projekcie doprowadzą do pogorszenia wizerunku budynku, którego dotyczy projekt.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** stwierdził, że nieprecyzyjna - wg radnego Tomczyka – udzielona odpowiedź - i tak wykracza poza zakres pytania radnego. Odpowiedział ponadto, że umowa z projektantem zawierana jest między Burmistrzem, będącym organem wykonawczym a projektantem. Projektanci biorąc za to odpowiedzialność proponują do analizy Urzędu Miasta pewne rozwiązania, jakie mogą zostać zastosowane w realizacji inwestycji. Burmistrz zadeklarował, że jeżeli radni chcą wnosić uwagi to mogą je wnosić, pojedyncze głosy mogą być rozpatrzone, ale nie muszą być uwzględnione. To nawet nie będzie kwestia dyskusji, że Burmistrz zaneguje pewne rozwiązanie, tylko projektant może nie zaakceptować pewnych pomysłów, gdyż to potem projektant firmuje pewne rozwiązania koncepcyjne w całości i bierze za to odpowiedzialność. Jeśli chodzi o osoby koordynujące projekty inwestycji z ramienia Urzędu Miasta to zazwyczaj są to zespoły robocze kilkuosobowe. W przypadku siłowni zewnętrznej w skład takiego zespołu wchodzą kierownicy referatów Urzędu Miasta: Dagmara Lorek, Janusz Mróz, Urszula Wasik-Wietrzyńska oraz Maksym Pięta. W przypadku inwestycji na Małym Rynku skład tego zespołu wygląda podobnie. Uwagi można składać, ale nie zawsze zostaną one wdrożone. Jeżeli radni mają wnioski i sugestie to można je zgłaszać wcześniej, skoro wiedzą że nad danym zagadnieniem odbywają się prace.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał co stoi na przeszkodzie, żeby włączyć radnych do zespołu roboczego. Przypomniał, że brał udział w pracach takiego zespołu przy przebudowie Małego Rynku i Kościelnej 11 i dużo jego pomysłów zostało zastosowanych. Zauważył, że ma wkład finansowy w budynek na Małym Rynku. Był zaangażowany w tę inwestycję i uważa, że ma moralne prawo, by móc wyrazić swoje zdanie w tej kwestii. Podkreślił, że nie chcą ingerować, projektant jest wynagradzany i bierze odpowiedzialność za projekt, ale na etapie dawania wytycznych projektantom mogliby się dzielić swoimi uwagami i dyskutować.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** stwierdził, że nie chce angażować radnych do takich spraw, zwłaszcza, że są to kompetencje organu wykonawczego. Ponadto doskonale pamięta właśnie sytuację z pierwszej wizji z projektantami na Małym Rynku, w której radny Matuszczyk wyraził pogląd, że z niczym się nie zgodzi. Jeżeli tak miałaby być prowadzona dyskusja, to Burmistrz takich doradców w zespole nie chce. Przypomniał, że radny Matuszczyk upierał się, by w miejscu zaproponowanej kotłowni w budynku przy ul. Kościelnej 11 zrobić izbę pamięci bł. Świętosława. Poinformował, że w żadnym samorządzie nie spotkał się z praktyką, by w takich zespołach roboczych przy urzędzie pracowali radni, co nie wyklucza oczywiście możliwości składania wniosków.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** uważa, że radni powinni być obecni w fazie projektowej przy realizacji inwestycji w przestrzeni publicznej i powinni o takich sprawach wiedzieć, a nie dowiadywać się przypadkiem – jak on w przypadku wizji przy Małym Rynku. Przypomniał, że w 1975 r. obywatele mieli udział w realizacjach inwestycji w mieście.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** zauważył, że projekty są realizowane w oparciu o aktualne podstawy prawne, a nie z lat 70 ubiegłego wieku.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** podtrzymywał zdanie, że radni powinni uczestniczyć w pracach takich zespołów i zaproponował, by znaleźć rozwiązanie, które na to pozwoli, nawet jeżeli Burmistrz się na to nie zgadza.

Radny **Dariusz Tomczyk** poparł radnego Zbigniewa Matuszczyka w tym, iż radni powinni dowiadywać się wcześniej o pewnych rzeczach, by mieć wpływ na przebieg inwestycji.

Radny **Tomasz Prowancki** stwierdził, że to, iż w innych gminach nie praktykuje się włączania radnych do takich zespołów, nie jest przeszkodą, by tak uczynić w naszym mieście. Dodał, że raczej nie ma urzędnika w sławkowskim urzędzie z taką wiedzą historyczną, jaką posiada radny Zbigniew Matuszczyk.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapowiedział, że przygotuje informację nt. obiektów, które zostały zainicjowane i wykonane w czynie obywatelskim. Wyraził zdanie, że urząd nie powinien się separować od mieszkańców.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** zauważył, że nie użył takiego stwierdzenia, iż urząd separuje się od mieszkańców. Nie można też porównywać wiedzy historycznej urzędników z wiedzą radnego Zbigniewa Matuszczyka, ale też nie można nowymi inwestycjami doprowadzić do zeskansenizowania miasta. Radni zawsze mogą zgłaszać swoje uwagi do projektów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zaproponowała zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Radny **Dariusz Tomczyk** przypomniał, że na początku sesji poruszył również kwestię dot. umieszczania w protokołach imiennych list z głosowania. Ponadto prosił, by rygorystycznie przestrzegano 14 - dniowego terminu na opublikowanie protokołu z obrad. Poinformował, że w 2016 r. protokoły prawie zawsze były publikowane dzień przed sesją. Uważa, że protokół, w momencie, kiedy zostaje przedłożony burmistrzowi, powinien być również przekazany radnym, by mieli taki sam czas na naniesienie poprawek. Radny nie chciałby by czas na wniesienie takich poprawek był ograniczony do kilku godzin, bo to uniemożliwia sformułowanie uwag do protokołu.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że co do pierwszej kwestii to nie wie czy jest taka prawna możliwość. Natomiast co do publikowania protokołów zauważył, że termin 14 dni roboczych nie dotyczy publikacji protokołu w BIP, ale jest przewidziany na sporządzenie protokołu i przekazanie jego projektu burmistrzowi. Nie ma dookreślonego terminu, kiedy ma być publikacja protokołu przed sesją. Burmistrz zadeklarował, że będą starania by szybciej było to publikowane. To jest uzależnione od wielu czynników.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odnośnie głosowania imiennego prosiła radcę prawnego o udzielenie odpowiedzi.

Radca prawny **Małgorzata Lecyk** poinformowała, że w praktyce sejmowej takie rozwiązanie jest stosowane, a na sesji Rady Miejskiej lista informująca o sposobie głosowania przez poszczególnych radnych jest wyświetlana, ale bez analizy nie chce się jednoznacznie wypowiadać co do możliwości publikowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** stwierdziła, że jeżeli nie będzie żadnych przeciwskazań prawnych można złożyć wniosek w tym zakresie i go przegłosować.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** w jego ocenie nie widzi przeszkód by podawać informacje o tym, kto z radnych jak głosował. Zaproponował, by rozpoznać temat i ewentualnie w przyszłym miesiącu zagłosować w tej sprawie. Radni dostaną odpowiedź na następną sesję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** przychylił się do wcześniej wyrażonych opinii i dodał, że zarówno ustawa o samorządzie gminnym jak i statut miasta mówi, że głosowania są jawne poza szczególnymi, wymienionymi przypadkami. Zaproponował, że może nie być to umieszczane w protokole, ale można sporządzić listę z wynikami głosowań, która będzie załącznikiem do protokołu, publikowanym wraz z protokołem.

Radny **Dariusz Tomczyk** uzupełnił, iż zależy mu na tym, by informacja o sposobie głosowania była podana do publicznej wiadomości. Upewnił się, że na następną sesję Radca prawny przedstawi opinię, ale protokołu z obecnej sesji nie będzie jeszcze dotyczyła ta zmiana. Odnośnie 14 - dniowego terminu to przyjął deklarację Burmistrza, natomiast twierdził, że statut jest przyjmowany uchwałą Rady Miejskiej, a zapis w statucie miasta można zmienić.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że sprawa zmiany statutu powinna być radnym znana.

Radny **Dariusz Tomczyk** potwierdził, że zna sprawę statutu. Poprosił też, by Burmistrz skomentował wyniki plebiscytu Dziennika Zachodniego pn. „Oceń władzę”, w którym zajął przedostatnie 39. miejsce uzyskując 1346 głosów „za” i 4982 głosów „przeciw”. Według radnego duża ilość negatywnych głosów rzutuje na wizerunek miasta Sławkowa.

Burmistrz Miasta **Rafał Adamczyk** odpowiedział, że nie potrafi skomentować wspomnianych wyników. Może warto się zapytać organizatorów plebiscytu, z jakich numerów telefonów komórkowych były wysyłane negatywne głosy w postaci płatnych SMS liczonych jako 10 głosów.

Dodał, że również smsowy plebiscyt odbywał się przed ostatnimi wyborami na burmistrza miasta. W tymże plebiscycie zajmował przedostatnie, 3. miejsce, a w wyborach został wybrany w pierwszej turze. Wyniki późniejszych wyborów pokazują wartość takich, smsowych plebiscytów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała radnych, że otrzymała skargę na Burmistrza Miasta oraz na jednego z pracowników Urzędu Miasta. Skarga została przesłana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, a skarżącą jest mieszkanka Sławkowa. Odczytała pismo przewodnie Samorządowego Kolegium Odwoławczego i zaproponowała głosowanie nad przekazaniem skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Radni nie zgłosili pytań po przedstawieniu informacji przez Przewodniczącą.

W wyniku głosowania Rada Miejska większością głosów (10 głosów ,,za”, 1 głos ,,przeciw”) przekazała skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Z uwagi na brak kolejnych pytań Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła głosowaniew sprawie rozwiązania Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania Rada Miejska większością głosów (9 głosów ,,za”, 2 głosy ,,przeciw”) odwołała Komisję Uchwał i Wniosków.

Wykaz spraw i wniosków oraz interwencji zgłaszanych przez radnych w czasie obrad stanowi ***załącznik nr*** **15** do protokołu.

**Ad. 12. Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Marta Rus podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady XXXII Sesji Rady Miejskiej w Sławkowie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Anna Kędzierska

|  |  |
| --- | --- |
| Dane wyłączone z Biuletynu Informacji Publicznej | |
| Zakres danych | Imię i nazwisko osoby, której skargę rozpatrywano. |
| Podstawa prawna | art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz.U. z 2016 r., poz. 922) |
| Osoba wyłączająca | Marta Sekuła – Kierownik Referatu Zarządzania i Zamówień Publicznych  Anna Kędzierska – Obsługa Rady Miejskiej |