**Protokół Nr L/2018**

**z sesji Rady Miejskiej w Sławkowie**

**odbywającej się w dniu 24 maja 2018 r.**

Ustawowa liczba radnych – 15

Obecny skład Rady – 15

Obecnych radnych – 15

Miejsce sesji: Urząd Miasta Sławkowa, ul. Łosińska 1

Czas trwania sesji: 1705 – 000

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Sesję Rady Miejskiej otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus,** która powitała:

* radnych,
* Skarbnika Miasta,
* Sekretarza Miasta,
* Kierowników jednostek organizacyjnych i referatów Urzędu Miasta,
* Radną powiatu,
* obsługę prawną,
* obsługę Rady,
* mieszkańców,
* przedstawicieli firmy PERN.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała o nieobecności Burmistrza Miasta w związku z udziałem w dwudniowej konferencji naukowej organizowanej przez Politechnikę Śląską pn. „ Nowoczesne metody w zarządzaniu przedsiębiorstwem, miastem i regionem”.

Na podstawie listy obecności radnych stanowiącej ***załącznik nr 1*** do protokołu, Przewodnicząca stwierdziła quorum wymagane do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2. Zatwierdzenie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zawnioskowała o wprowadzenie zmiany w porządku obrad w punkcie 4., celem podjęcia uchwały po prezentacji.

Radny **Dariusz Tomczyk** wyraził głos sprzeciwu. Według radnego i Klubu Radnych „Niezależni” celowym byłoby zastanowić się nad przebiegiem trasy rurociągu, natomiast bezpośrednio po prezentacji tego czasu będzie zbyt mało. Radny wniósł o podjęcie uchwały w czerwcu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, że radni nie podejmują w tej sprawie decyzji o przebiegu inwestycji. Jeżeli radni przyjmą uchwałę, dokumentacja stanowiąca zmianę miejscowego planu zostanie wyłożona i dopiero wtedy będzie możliwość konsultacji i składania wniosków. Następnie Przewodnicząca zapytała radnego, czy jest przeciwny podejmowania uchwały, czy wprowadzeniu zmiany do porządku obrad.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, ze jest przeciwny wprowadzeniu zmiany do punktu 4 i proponuje, aby podjęć uchwałę z miesięcznym opóźnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Łukasz Hofler** wyraził zdanie, że wniosek radnego o odroczenie głosowania nad uchwałą dot. rurociągu jest wnioskiem dalej idącym i według niego radni powinni najpierw zagłosować nad wnioskiem o samo odroczenie głosowania, a następnie w przypadku odrzucenia wniosku, zagłosować nad zmianą porządku obrad w zaproponowanym przez Przewodniczącą kształcie. Dodał, że jest przeciwny wnioskowi formalnemu radnego, ponieważ jest przedwczesny i radni nie poznali jeszcze argumentacji zaproszonych gości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Dariusza Tomczyka. W głosowaniu „za” wnioskiem formalnym radnego Dariusza Tomczyka było 4 radnych, 9 radnych głosowało „przeciw”, 2 radnych głosowało „wstrz”. Wniosek formalny odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Małgorzata Kostka | WSTRZ |
| 6.  | Paweł Lekki | NIE |
| 7.  | Michał Malinowski | NIE |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | WSTRZ |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | NIE |
| 12.  | Marta Rus | NIE |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 15.  | Zbigniew Zych | NIE |

Następnie Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zagłosowanie nad zaproponowaną przez nią zmianą porządku obrad. W głosowaniu przy 11 głosach „za” i 4 „przeciw”. Wniosek przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Małgorzata Kostka | NIE |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | TAK |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

W głosowaniu przy 13 głosach „za” i 2 „przeciw” przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Prezentacja przebiegu rurociągu paliwowego Boronów-Trzebinia. Uzasadnienie projektu uchwały o przystąpieniu do zmiany planów miejscowych – podjęcie uchwały.
5. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLIX/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.
7. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami.
8. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego.
9. Ocena estetyki, czystości i porządku w mieście, w tym segregacja odpadów komunalnych.
10. Funkcjonowanie Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie. Gospodarka wodno – ściekowa na terenie miasta.
11. Podjęcie uchwał i wniosków radnych.
12. Sprawy bieżące.
13. Zakończenie.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | TAK |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

Zawiadomienie dla radnych, dla mieszkańców oraz zaproszenie na sesję stanowią ***załączniki nr 2, 3 i 4*** do protokołu.

**Ad. 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o propozycje do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zaproponował kandydaturę radnego Michała Malinowskiego, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Radna **Barbara Herej** zaproponowała kandydaturę radnego Mariana Jędrusika, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Skład komisji został przyjęty jednomyślnie 15 głosami „za”.

**Ad. 4. Prezentacja przebiegu rurociągu paliwowego Boronów-Trzebinia. Uzasadnienie projektu uchwały o przystąpieniu do zmiany planów miejscowych – podjęcie uchwały.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** oddała głos przedstawicielom firmy Pern.

W prezentacji poruszono następujące zagadnienia:

1. Historia firmy Pern.
2. Cel, zakres, termin planowanej inwestycji.
3. Planowany przebieg rurociągu paliwowego Boronów-Trzebinia przez teren miasta Sławków oraz technologie budowy.
4. Przykładowe realizacje inwestycji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** otworzyła dyskusję dla radnych Rady Miejskiej w Sławkowie.

Radny **Michał Malinowski** zapytał czy inwestycja podlega specustawie jak to ma miejsce w przypadku np. gazociągu.

Radnemu udzielono odpowiedzi, że inwestycja ta nie podlega specustawie, firma działa zgodnie z innymi przepisami prawa, między innymi prawa budowlanego, a także inwestycja podlega konsultacjom na każdym etapie postępowania.

Radny **Michał Malinowski** zapytał, czy w takim razie w terminach określonych odpowiednimi przepisami prawa, mieszkańcy będą mogli zgłosić uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Radny otrzymał odpowiedź twierdzącą. Następnie zapytał, czy mimo braku podlegania powyższej kwestii, o której mowa, specustawie, jest to inwestycja strategiczna dla bezpieczeństwa energetycznego tej części kraju.

**Przedstawiciel Pern** potwierdził, następnie dodano, że została podjęta uchwała rządowa w zakresie realizacji tej inwestycji, w której został nałożony termin realizacji inwestycji budowy rurociągu w tym przebiegu. Jest to inwestycja strategiczna z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego państwa.

Radny **Michał Malinowski** zapytał o jednostkę 300 DN.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że jest to średnica rurociągu. Wartość ta dotyczy górnej granicy, natomiast średnica rurociągu, który planują ułożyć, będzie wynosiła 250 mm.

Radny **Michał Malinowski** zapytał o spadki ciśnienia.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że 63 bary jest to maksymalne ciśnienie.

Radny **Michał Malinowski** zapytał o ile mogłoby spaść ciśnienie, aby utrzymany był ciągły przepływ.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że w rurociągu nie ma ciągłego przepływu. Paliwo jest przesyłane partiami.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała, jakie są zabezpieczenia w przypadku terenów podmokłych, piaszczystych.

**Przedstawiciele Pern** odpowiedzieli, że górna partia rurociągu nie może być położona niżej niż 1 metr poniżej poziomu terenu, co wynika z przepisów. W przypadku terenów podmokłych lub piaszczystych, zgodnie z badaniami geologicznymi, rurociąg jest zabezpieczany specjalnymi obciążnikami. Ponadto stosowane są specjalne podsypy, które nie uszkadzają rurociągu, a także badana jest izolacja oraz stosowana ciągła ochrona katodowa (ochrona metali przed korozją). Dodatkowo, rurociągi badane są przez specjalne tłoki badawcze. W przypadku ingerencji osób trzecich firma posiada w pełni zautomatyzowane systemy umożliwiające namierzenie awarii. Natomiast przed napełnieniem, rurociąg jest poddawany próbom szczelności. Wyjaśniono również kwestię odległości/wydzielonych stref ochronnych, które wynikają z określonych przepisów prawa. Wyjaśniono procedury postępowania w przypadku awarii, prac remontowych, konserwacyjnych.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** podziękował przedstawicielom firmy Pern za udział w sesji i rozwianie wielu wątpliwości i zapytał jak wygląda proces podejmowania uchwał w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowych planów zagospodarowania.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że Sławków jest 11 gminą. W jednej z gmin podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium, w dalszej kolejności będzie podejmowana uchwała o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu, natomiast w gminach, które podjęły uchwałę o zmianie miejscowych planów zagospodarowania w ubiegłym roku, firma chce rozpocząć procedurę opiniowania i uzgodnień.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zapytał ile czasu orientacyjnie taka inwestycja trwałaby na terenie Sławkowa.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że firma przystąpi do prac niezwłocznie po uzyskaniu stosownych pozwoleń i decyzji.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** zapytał czy ewentualne rekompensaty będą przysługiwać właścicielom nieruchomości w związku z czasowym zajęciem nieruchomości.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że niezależni biegli rzeczoznawcy majątkowi będą sporządzać opracowania i kwestie te będą rozpatrywane w każdym przypadku indywidualnie i zgodnie z przepisami.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał jak wyglądało uzgadnianie i czy firma wzięła pod uwagę przebieg gazociągu, który jest realizowany ze specustawy, istniejący gazociąg oraz przebieg linii wysokiego napięcia, które również tworzą strefy ochronne.

**Przedstawicielka Pern** przedstawiła przebieg rurociągu gazociągu i linii wysokiego napięcia oraz omówiła proces uzgadniania projektu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy to był jedyny wariant, jaki zaproponowała firma.

**Przedstawicielka Pern** wyjaśniła, że były inne warianty.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy firma rozmawiała tylko z jednym właścicielem.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że tylko z tym, który był na dyskusji dotyczącej studium.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej **Urszula Wasik-Wietrzyńska** dodała, że każdy mógł wziąć udział w konsultacjach, ale akurat ten właściciel był posiadaczem dużego terenu.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała o możliwość postawienia ogrodzenia, zadrzewienia lub lokalizacji drogi lokalnej w pasie technicznym.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że jeśli chodzi o drogę lokalną, nie ma ograniczeń natomiast w przypadku zabudowań jest możliwość postawienia ogrodzenia. Istnieją przepisy regulujące kwestię dozwolonych gatunków drzew i zaznaczył, że nie mogą one mieć silnie rozwiniętego systemu korzeniowego.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała o sposób przeprowadzenia rurociągu pod rzeka Przemszą.

**Przedstawiciel Pern** wyjaśnił, że z wykorzystaniem przebijaka sterowalnego, natomiast głębokość będzie uzależniona od wyników badań geologicznych.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała jak będzie wyglądała wycinka drzew wzdłuż rzeki.

**Przedstawicielka Pern** wyjaśniła, że prace będą prowadzone w poprzek rzeki i dodała, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki w strefie po 6 m od osi nie może znaleźć się zalesienie. Przy obecnych przepisach teren w pasie 12 m powinien uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia. Według wymagań robi się to na etapie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Następnie na etapie budowy można w razie konieczności wystąpić o odstępstwa. Zaznaczyła, że trasa rurociągu będzie prowadziła wzdłuż już istniejącego gazociągu 500 tak, aby zmieścić się w obszarze strefy gazociągu.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała, czy firma będzie wykonywała inwentaryzację przyrodniczą.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że takie prace zostały rozpoczęte na etapie opracowań planistycznych. Zaczęto od miejsc wrażliwych przyrodniczo, w okresie zimowym, aby uchwycić cały sezon wegetacyjny. Gdyby natrafiono na jakieś cenne „przeszkody”, na tym etapie można przesunąć przebieg.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że chciałby się dowiedzieć więcej o alternatywnych trasach przebiegu rurociągu i zapytał, dlaczego na obszarze oznaczonym na żółto rurociąg nie jest zaprojektowany po trasie linii wysokiego napięcia, tylko w pewnym miejscu odbija i w ten sposób wyłączone są z eksploatacji dwa miejsca.

**Przedstawicielka Pern** wyjaśniła, że przebieg wynika z obecnie obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego rejonu Chojny i potrzeby połączenia z przebiegiem przyjętym na terenie sąsiednich gmin.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** nawiązał do wspomnianej wcześniej kwoty dotyczącej opłaty od 1 km.

**Przedstawiciele Pern** wyjaśnili, że rocznie będzie wypłacany gminom podatek od wartości inwestycji, który wynika z zapisów prawa budowlanego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy firma Pern chce partycypować w kosztachwynikających ze zmiany studium.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że inwestycja w tym przebiegu została ujęta w obecnie opracowywanym studium.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał jak firma chce partycypować w kosztach zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym inwestor inwestycji celu publicznego może pokryć koszty sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w tym wypadku inwestor deklaruje, że takie koszty pokryje, przy czym są to koszty całkowite opracowania planistycznego dotyczącego inwestycji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy są to duże koszty.

**Kierownik Urszula Wasik-Wietrzyńska** odpowiedziała, że jest to szacunkowo około 30 tys. zł.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o odszkodowania dla mieszkańców za wejście w teren.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że każdy właściciel, przez którego nieruchomość będzie przebiegał rurociąg oraz którego nieruchomość będzie wymagała czasowego zajęcia, otrzyma odszkodowanie. W każdym z przypadków będzie zawierana umowa/porozumienie z deklaracją kwoty odszkodowania oszacowaną przez rzeczoznawców majątkowych. W przypadku nieuzyskania zgody właściciela nieruchomości inwestor, jako spółka Skarbu Państwa może zwrócić się do starosty o wydanie takiego pozwolenia w drodze postępowania administracyjnego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy firma będzie na własny koszt wpisywała występowanie rurociągu na posesji do ksiąg wieczystych.

**Przedstawiciele Pern** wyjaśnili, że jeżeli właściciel nie będzie sobie tego życzył, będzie to umowa cywilno-prawna bez ograniczeń i nie ma potrzeby, aby inwestor wprowadzał takie zapisy w dziale III księgi wieczystej. Na podstawie umowy wypłacane są odszkodowania na czas prowadzenia robót i następnie każdorazowo dla potrzeb eksploatacyjnych i eksportowych.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wspomniał, że właściciel gazociągu dokonuje takich wpisów w księgach wieczystych.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że to dlatego, że w innej formie pozyskuje prawo do terenu.Radnemu wyjaśniono, że w przypadku gazociągu grunty pozyskiwane są na podstawie innych przepisów, które ograniczają właściciela nieruchomości wpisem do księgi wieczystej. W obecnym przypadku przepisy mówią o braku konieczności takich wpisów i inwestor nie będzie ograniczał właściciela.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, kiedy planuje się rozpocząć rozmowy z właścicielami.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że po zakończeniu działań planistycznych we wszystkich gminach na przebiegu trasy rurociągu rozpocznie się uzyskiwanie pozwolenia na budowę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy inwestor zapewni wszelki nadzór nad inwestycją.

**Przedstawiciel Pern** potwierdził.

Radny **Michał Malinowski** zapytał, jak wygląda pomoc ze strony firmy w przypadku awarii.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że na takie okoliczności jest sporządzona specjalna procedura, którą omówił.

Radny **Michał Malinowski** zapytał, czy jeżeli wystąpi taka potrzeba inwestor będzie w stanie zabezpieczyć pod dnem Białej Przemszy np. betonowym kołnierzem. Radny nawiązał do rzeki Narwi.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że w przypadku rzeki Narwi rurociąg umieszczono za pomocą przewiertu sterowalnego na takiej głębokości, że w zasadzie nie ma możliwości ingerencji nawet w strefę rozmulania Wyjaśnił, że większe problemy z badaniami geologicznymi występują na szerokich rzekach, gdzie dotarcie do niektórych stref jest utrudnione. Natomiast przewierty wykonywane są ok. 6 m lub więcej poniżej strefy rozmulania. Głębokość ta, jest dokładnie określana w projekcie hydrogeologicznym. Ponadto rurociąg w przewiercie sterowalnym jest zabezpieczony dodatkową rurą osłonową z wzmocnionymi ścianami.

Radny **Michał Malinowski** zapytał czy istnieje teoretyczna możliwość, aby w przyszłości rurociąg był częścią połączenia np. z rafinerią Możejki, czy Litvinov.

**Przedstawiciel Pern** odpowiedział, że będzie to zależało od strategii.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił o powtórne pokazanie slajdów z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego miasta Sławkowa, ponieważ on odczytał coś innego niż wyjaśniała przedstawicielka Pern.

**Przedstawicielka Pern** powiedziała, że w obowiązujących planach zagospodarowania nie ma tego przebiegu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sławkowa z 2006 roku zawiera przebieg rurociągu, ale jest on poprowadzony z północy na południe prawie do Jaworzna, po zachodniej stronie omija Sławków, natomiast w studium (z 2003 r.) nie ma rurociągu, ponieważ zostało przyjęte przed przyjęciem planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego (z 2004 r.). Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Sławkowa z 2006 r. musiał ująć tą inwestycję, która była w planie województwa i tam jest przebieg wskazany z północy na południe.

**Przedstawiciel Pern** dodał, że jest potrzeba połączenia rurociągu z Trzebinią i Boronowem oraz wszystkimi gminami znajdującymi się na trasie przebiegu tego rurociągu.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zastanawia się, dlaczego nie można było zaprojektować wejścia na teren gminy Sławków w rejonie Chojny przy linii energetycznej.

Radnemu wyjaśniono, że Dąbrowa Górnicza miała również swój plan, który dostosowała do planu Sławkowa, który przyjęty został wcześniej. Inne gminy przystąpiły już do procedur planistycznych i musieli pracować na tych dokumentach, które obowiązywały. Jest także plan zagospodarowania przestrzennego województwa, który dokładnie wskazywał tę trasę i na jego podstawie urbanista również musiał pracować.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że w ten sposób powstanie kolejny obszar ochronny, na którym nie powstanie żadna inwestycja oprócz terenów rolnych.

**Przedstawicielka Pern** zaprezentowała radnym wszystkie warianty przebiegu rurociągu od Boronowa do Trzebini, w tym przebieg przez gminę Sławków. W większości przebiegu inwestor stara się zmieścić w już istniejących strefach, które są dużo szersze niż planowana trasa rurociągu, co nie wprowadza dodatkowych ograniczeń w użytkowaniu terenu.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał, co z odszkodowaniami za użytkowanie tego terenu.

**Przedstawiciel Pern** wyjaśnił, że sprawy te będą rozpatrywane indywidualnie i jeśli w planie istnieje możliwość zabudowy nieruchomości, będzie wypłacane odszkodowanie z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości. Jeśli strefa ochronna ograniczy w jakiejś części działkę, jest również podstawa do uwzględnienia tego fragmentu w ramach odszkodowania również z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że wysokość tego odszkodowania to będzie wysokość negocjowana między inwestorem, a właścicielem.

**Przedstawiciel Pern** zaprzeczył i wyjaśnił radnemu, że rzeczoznawca, który jest powołany przez ministra zgodnie z procedurami prawnymi, znajdujący się na liście rzeczoznawców krajowych, musi bazować na zbiorze pozyskanym z danego rynku lokalnego, czyli bazy znajdującej się w starostwie/urzędzie miasta i na podstawie średniej ceny rynkowej będącej na rynku lokalnym określa wartość metra kwadratowego nieruchomości i zgodnie z przeznaczeniem gruntu.

**Przedstawicielka Pern** dodała, że nie prowadzą negocjacji, są uczestnikami spotkań, ale wycenę przygotowują rzeczoznawcy.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał czy w przypadku podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Sławkowa sprawa odnośnie przebiegu będzie zakończona.

Kierownik **Urszula Wasik-Wietrzyńska** odpowiedziała, że jest to pas o szerokości 50 m a w momencie rozpoczęcia prac nad miejscowym planem będzie szczegółowo zaplanowane umieszczenie dwunastu metrów w tych pięćdziesięciu metrach.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał czy na obecnej sesji radni będą ustalać faktyczny przebieg trasy.

Kierownik **Urszula Wasik-Wietrzyńska** zaprzeczyła i wyjaśniła, że w tym momencie ustalany jest obszar, w którym będą przeprowadzane prace nad zmianą planu, a ostateczny przebieg ustalony będzie w następnej kolejności, w projekcie.

Radny **Dariusz Tomczyk** stwierdził, że wzdłuż linii energetycznej nie będzie można puścić rurociągu, tak jak postulował, tylko będzie on musiał iść przez rejon Chojny, tak jak jest, tylko w pasie 50 m.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że tak, jak tłumaczyła, w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania Sławkowa linia wysokiego napięcia jest odsunięta od pasa, który jest oznaczony w obowiązującym miejscowym planie, do którego dochodzi rurociąg z Dąbrowy Górniczej, więc przesunięcie na granicy do linii jest w zasadzie niemożliwe.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** wspomniał, że w trasie przebiegu gazociągu udało się wynegocjować pewne zmiany.

**Przedstawicielka Pern** odpowiedziała, że budowa gazociągu opiera się na specustawie, natomiast Pern działa na podstawie prawa budowlanego, stąd ograniczenia w postaci uzyskania zgody każdego z właścicieli gruntów.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że przebieg został w pewnej części zaproponowany w tym miejscu, gdzie radni proponowali przebieg gazociągu DN1000, dlatego w tym przypadku są zadowoleni.

**UCHWAŁA NR L/364/2018**

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Sławkowa, w korytarzu lokalizacji rurociągu paliwowego Boronów – Trzebinia**

W związku z brakiem innych pytań Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poddała pod głosowanie projekt uchwały. W głosowaniu „za” opowiedziało się 13 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 1 radny głosował „wstrz.”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | TAK |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu.

*Przerwa*

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** złożył wniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych do dwóch minut.

Radny **Dariusz Tomczyk** zgłosił głos sprzeciwu i powiedział, że co sesję radni z Klubu „Wspólnie dla Sławkowa” składają taki wniosek i uważa, że sprowadza się to jedynie do tego, aby ograniczyć do minimum głosy krytyczne w stosunku do formy kierowania urzędu przez burmistrza i formy kierowania miastem, aby radni, którzy mają inne zdanie jak najmniej mówili na ten temat, a tym samym, aby zainteresowani mieszkańcy mogli się jak najmniej na ten temat dowiedzieć. Według radnego to zaprzeczenie samorządności.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, ze radny ma prawo mieć taki pogląd.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek formalny Wiceprzewodniczącego. W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku było 10 radnych, 5 radnych głosowało „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Małgorzata Kostka | NIE |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | TAK |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | NIE |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 5. Interpelacje i wnioski mieszkańców miasta**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o zabieranie głosu mieszkańców i przypomniała o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.

**Stefan Piętka** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych] odczytał przygotowany na piśmie wniosek.

Następnie **Stefan Piętka** wyraził zdanie, że w obowiązującym dotychczas miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Sławkowa nie ma wzmianki o odzysku odpadów dla terenu, na którym obecnie znajduje się cegielnia i dlatego wydana decyzja jest niezgodna z miejscowym prawem. Ponadto opowiedział, że na spotkaniu pracowników Urzędu Miasta z mieszkańcami na terenie cegielni wezwano Policję i Straż Miejską z powodu zakłócania przez niego porządku. Następnie odczytał definicję pojęcia odzysk.

**Stefan Piętka** odczytał kolejny wniosek.

Wnioski Stefana Piętki stanowią ***załączniki 6 i 7*** do protokołu.

**Stefan Piętka** zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miejskiej i powiedział, ze ubolewa nad tym, że nie pozwoliła ona zadawać mieszkańcom pytań przedstawicielom firm Pern i Arcadis. Następnie oznajmił, że zada te pytania i poprosił o przesłanie ich do firmy Pern i Arcadis.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zwróciła się do Stefana Piętki, aby nie zadawał pytań do Rady. Poinformowała, że w odpowiednim czasie zostanie wyłożony dokument i będzie mógł składać wnioski. Wyjaśniła, że pytania zadawane przez radnych były pytaniami od mieszkańców i Stefan Piętka mógł skorzystać z takiej możliwości przekazując pytania swojemu radnemu.

**Stefan Piętka** zapytał, czy radni wiedzą, ile kosztuje 1 km rurociągu. Powiedział, że dowiedział się od firmy Arcadis, że 4 mln. Zadał pytanie retoryczne, czy nie uważają, że im dłuższy przebieg rurociągu, tym większe korzyści finansowe dla budżetu miasta. Następnie zapytał i poprosił o odpowiedź, czy im jest dłuższy przebieg rurociągu lub gazociągu tym większe korzyści. Zapytał również, czy ktoś z radnych wie, jakie jest rozwinięcie krzywej w stosunku do linii najkrótszego przebiegu gazociągu przez Sławków i jakie jest rozwinięcie krzywej dla całej linii przebiegu Boronów-Trzebinia. Wspomniał, że na życzenie jednej osoby zmieniono/wydłużono przebieg rurociągu. Nawiązał do linii wysokiego napięcia i zapytał, jaki ma sens to wydłużenie, ponieważ według niego ta trasa jest złą trasą tworzącą dodatkowe wyłączenia terenu, szkody przyrodnicze, społeczne, ekonomiczne. Powiedział, że w przypadku gazociągu najpierw były wydawane decyzje środowiskowe, a potem wytyczano trasę. W tej sprawie jest według niego wszystko na odwrót, na „wariackich papierach”. Zapytał, czy radni tego nie widzą.

**Janusz Flasza** [wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych] powiedział, że chciałby ustalić formę swojej wypowiedzi prosząc Przewodniczącą, aby *spokorniała troszeczkę,* ponieważ mieszkańcy mają prawo do nieograniczania swobody wypowiedzi tak, jak radni.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odniosła się do komentarza mieszkańca.

**Janusz Flasza** zapytał o formę zadawania pytań.

PrzewodniczącaRady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że jeśli będą znali odpowiedź na pytanie to jej udzielą.

**Janusz Flasza** powiedział, że burmistrz nie odpowie, bo go nie ma.

Wywiązała się krótka dyskusja pomiędzy Przewodniczącą, a radnymi i mieszkańcem, która dotyczyła nieobecności burmistrza.

**Janusz Flasza** zadał pytania dotyczące materiałów przygotowanych na sesję przez Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie:

1. Czy straty wody uwzględniają straty wynikłe z nieszczelności samego rurociągu (43 km rurociągu stalowego)?.
2. Czy główna oczyszczalnia na Burkach uwzględnia wodę, która dostaje się od dołu (woda gruntowa) i jak są przyjmowane ścieki?
3. Czy na obszarze MZWiK znajduje się park maszynowy (koparki, sprzęt ciężki i inne)?
4. Gdzie są myte wozy asenizacyjne?
5. Poruszając ścieżką rowerową można zauważyć, że za obszarem MZWiK jest wywożony gruz. Skąd on jest? Czy to jest „nasz” gruz i jak się to ma do strefy ochronnej?
6. Czy opłaty za wodę użytkową oraz ścieki bilansują się?
7. Czy bilansują się opłaty za odpady?
8. Jest zakupiony ciągnik do czyszczenia. Gdzie on jest i co on robi?
9. Ilu jest pracowników w MZWiK posiadających uprawnienia wodno-kanalizacyjne?
10. Czy lista planowanych przedsięwzięć jest przemyślana w kwestii, z czego można ją sfinalizować i z kim?

Kierownik MZWiK **Zbigniew Tarmas** wyjaśnił, że jeśli chodzi o straty wody, trudno jest oszacować w sposób jednoznaczny same straty, ponieważ wykaz zawiera również straty wody związane z ochroną p. pożarową, które nie są inwentaryzowane. W ubiegłym roku było np. zdarzenie związane z wielodniowym gaszeniem pożaru na LHS. Zbigniew Tarmas nawiązał do pierwszego pytania mieszkańca, dotyczącego szczelności wodociągu i odpowiedział, że straty wody zdarzają się w równym stopniu na rurociągach z innych materiałów.

**Janusz Flasza** sprecyzował, że chodziło o to, czy żeliwność jest kontrolowana i czy jest urządzenie, które informuje, że dany rurociąg jest w takim, a nie innym stanie.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że nie są w stanie tego stwierdzić, mogą jedynie ocenić stan rurociągu przy okazji awarii. Stąd sugestie modernizacji sieci wodociągowej opierają się na doświadczeniu awaryjności danych odcinków, częstotliwości pojawiających się awarii i tego, co widzą.

**Janusz Flasza** powiedział, że pyta o to, dlatego, że są straty i kto te straty pokrywa.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że niestety straty pokrywają podatnicy/mieszkańcy, natomiast sukcesywnie i na miarę możliwości wymieniane są najbardziej awaryjne odcinki. Chodzi tu o inwestycje, ostatnio realizowane przez miasto w obrębie centrum, gdzie występują główne straty wody. W pozostałych rejonach miasta zainstalowane są studnie telemetryczne informujące o wycieku, więc tam jest to monitorowane. Natomiast centrum stanowi „enklawę”, gdzie wycieki wydostają się na zewnątrz i nie ma możliwości zareagowania. Przy okazji remontów np. na Biskupiej, Piekarskiej, Kwartowskiej okazało się, że występowały wycieki i takich wycieków mniejszych, bądź większych może być więcej. Podczas wykonywania przyłącza do posesji w ul. Zawalnej pracownicy usłyszeli szum na sieci kanalizacyjnej i okazało się, że na przyłączu do posesji, woda bezpośrednio z awarii sieci wpadała do równie uszkodzonej kanalizacji. Takie przypadki mogą być częstsze, dlatego z dotacji miasta zostanie kupiony sprzęt tzw. logerów wraz z oprogramowaniem, które pozwoli w dosyć precyzyjny sposób określić lokalizację jakiegoś wycieku i następnie sukcesywnie wymieniać rurociągi.

**Janusz Flasza** zapytał, czy MZWiK posiada urządzenia, które potrafią wybadać wnikanie fekaliów do rurociągu wodnego i jaki jest stan wody w Sławkowie. Dodał, że osobiście założył filtr wyłapujący chlor, który miał funkcjonować 3 mc, a po dwóch tygodniach nadawał się do wymiany. Następnie zapytał ile kupuje się chloru i czy ilość dodawanego chloru jest kontrolowana, a jeśli tak, to czy można do tego dojść i zobaczyć na papierze.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że można zweryfikować jaka ilość chloru jest kupowana, jaka podawana, ponadto wartości podawanego chloru są uzgodnione z sanepidem. W kwestii monitorowania jakiegokolwiek wtórnego skażenia, są prowadzone badania sanepidu oraz MZWiK na ujęciach.

**Janusz Flasza** wtrącił, że chlor i bakterie.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że bakterie również.

**Janusz Flasza** zapytał, czy jest urządzenie do badania.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, ze przyjeżdża firma, pobiera próbki i zabiera je do badania.

**Janusz Flasza** powiedział, że Urząd Miasta zakupił urządzenie do badania.

**Zbigniew Tarmas** zaprzeczył i powiedział, że MZWiK zleca usługi firmie zewnętrznej.

**Janusz Flasza** zapytał dlaczego, przecież jest takie urządzenie na stanie.

**Zbigniew Tarmas** ponownie powtórzył swoją poprzednią wypowiedź i dodał, że próbki są pobierane co tydzień.

**Janusz Flasza** wtrącił, że piezometr.

**Zbigniew Tarmas** wyjaśnił, że piezometr służy do pomiaru stężenia chloru, natomiast on mówi o bakteriach coli, których badanie zlecane jest zewnętrznej firmie. Nadmienił, że badania piezometryczne robione są kilka razy w tygodniu i są one ewidencjonowane. Stężenia są nieprzekraczane, są dużo poniżej normy.

**Janusz Flasza** Zapytał o skład soli drogowej stosowanej w „akcji zima”.

**Zbigniew Tarmas** powiedział, że odpowie po kolei. Odniósł się do drugiego pytania mieszkańca i powiedział, że podane w materiałach dane procentowe to zdolność oczyszczania i chodzi tu o możliwości danej oczyszczalni. Wyjaśnił, że oczyszczalnia na Browarnej jest dociążona w sposób maksymalny, a jeżeli chodzi o oczyszczalnię na Burkach, została ona zbudowana z myślą o dociążeniu przez rozbudowujący się Euroterminal, co do tej pory nie nastąpiło.

**Janusz Flasza** odpowiedział, że będąc radnym, był na wizji lokalnej i wie, że podchodzą wody gruntowe. Zapytał jak są zrzucane z wozów ścieki na Burkach, czy bezpośrednio, czy przez odpowiednie urządzenie.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że przez odpowiednie urządzenie mierzące ilość dowożonych ścieków i poprzez zbiornik, który później sukcesywnie daje...

**Janusz Flasza** wtrącił, że czyli nie bezpośrednio do zbiornika.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że nie, mierzona jest ilość ścieków, jaka jest tam wprowadzana.

**Janusz Flasza** zapytał, czy jest takie samo urządzenie jak na Browarnej.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że nie identyczne, ale mierzące.

**Janusz Flasza** powiedział, że czyli prawdopodobnie zrzucane jest bezpośredni do zbiornika.

**Zbigniew Tarmas** powtórzył, że ilość zrzucanych ścieków jest mierzona.

**Janusz Flasza** powiedział, że jest oficjalne potwierdzenie, że jest mierzone, tylko pytanie jak.

Następnie Janusz Flasza dodał jeszcze, że jest to ważne, ponieważ mieszkańcy za to płacą.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła mieszkańca, aby dał czas na odpowiedź kierownikowi, ponieważ przerywa wypowiedzi kierownika i ona odbiera to bardziej jako przesłuchanie, aniżeli zadanie pytania.

**Zbigniew Tarmas** podziękował i nawiązał do wcześniejszego zamieszania, w którym mówił o bakteriach coli, natomiast mieszkaniec oczekiwał informacji na temat pomiaru chloru, z czego wynikło nieporozumienie. Następnie kontynuował wypowiedź, w której poinformował, że jest na terenie MZWiK sprzęt, jest wytyczona strefa ochrony bezpośredniej, a co do strefy pośredniej toczy się postępowanie. Dodał, że na teren bazy wjeżdżają wozy asenizacyjne, aby zatankować paliwo, nie parkują tam, myte są przez specjalistyczną firmę.

**Janusz Flasza** zapytał, czy jest harmonogram.

**Zbigniew Tarmas** potwierdził. Następnie powiedział, że nie rozumie wcześniejszego pytania czy opłaty za wodę i ścieki się bilansują i zapytał w jakim kontekście.

**Janusz Flasza** powiedział, że są straty.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że na pewno się nie bilansują, ponadto sprzedana woda nie ma odzwierciedlenia w ściekach, ponieważ mieszkańcy nierzetelnie pompują szamba. Kontrole wykazują, że jest z tym problem, nie mówiąc o tym, że oprócz tego są straty wody, więc nie jest ona sprzedana, nie wchodzi jako ściek i tym samym nie podlega opłacie z tytułu odbioru ścieków. Następnie poprosił o wyjaśnienie pytania dotyczącego uprawnień pracowników.

**Janusz Flasza** wyjaśnił, że chodzi o pracowników obsługujących poszczególne instalacje.

**Zbigniew Tarmas** powiedział, że muszą mieć specjalne uprawnienia. Pracownicy oczyszczalni mają osobne uprawnienia i badania pod kątem kontaktu ze ściekami, jak również ci, którzy jeżdżą na usuwanie awarii. Pracownicy systematycznie przechodzą badania. Były w tym zakresie kontrole PIP, które przebiegły bez zarzutów. Dodał, że nie pozwoliłby sobie na takie uchybienia.

**Janusz Flasza** powiedział, ze chciałby wrócić do tematu cegielni i Euroterminala i poprosił radnych, aby wrócili do sprawy i zajęli się problemem. Ponadto nawiązał do nielegalnego wysypiska, jako potencjalnego źródła zanieczyszczenia wody i omawianych wcześniej strat wody. Ponadto przeprosił, jeśli ktoś poczuł się urażony jego wypowiedziami, i dodał, że nie miał takich intencji.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do Janusza Flaszy i nawiązał do wspólnych działań w poprzedniej kadencji w kwestii cegielni, wysypiska Rekultu, kiedy już pojawiały się pierwsze sygnały o nieprawidłowościach. Przypomniał o spotkaniu na sesji z mieszkańcami Okradzionowa oraz o sytuacji, jaka wtedy miała miejsce, a także o odpowiedzi w tej sprawie ówczesnych władz wykonawczych. Dodał, że obecny burmistrz jest tym, który próbuje tę sprawę doprowadzić do końca, a jeśli chodzi o brak działań to o wyjaśnienie należałoby pytać wojewodę.

Radna **Barbara Herej** nawiązała do pytań zadawanych przez Janusza Flaszę i powiedziała, że sprawa Rekultu rozpoczęła się w poprzedniej kadencji, park maszynowy był również wcześniej i według niej pytania mieszkańca są nie na miejscu.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że Klub Radnych „Niezależni” zamierzał zadać pytania kierownikowi Zbigniewowi Tarmasowi, które zostały do niego wcześniej przesłane, ale większość z nich została poruszona przez Janusz Flaszę. Radny powiedział, że aby nie trzymać kierownika do końca sesji, zasygnalizuje on przy okazji te sprawy, które nie zostały powiedziane i zapytał o zgodę Przewodniczącą.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** odpowiedziała, że to, że radny otrzymał odpowiedzi na swoje pytania, nie znaczy, że pozostali radni ich nie mają i poprosiła, aby kierownik MZWiK został do końca sesji.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wstrzyma się z pytaniami do odpowiedniego punktu, natomiast teraz poruszy tematy, które poruszył Stefan Piętka.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przypomniała, że jest to punkt interpelacje i wnioski mieszkańców.

**Janusz Flasza** zgodził się z radnym Michałem Malinowskim i przedstawił szczegóły wizji na wysypisku przeprowadzonej z jego udziałem w poprzedniej kadencji. Nawiązał również do prezentacji przedstawionej przez burmistrza Rafała Adamczyka, która dotyczyła wysypiska REKULTU, w której wypisane są pierwiastki metali ciężkich, według niego niemające nic wspólnego z bakterią coli. Następnie zwrócił się do radnej Barbary Herej i odpowiedział, że nie ma na celu zarzucania niczego i nikomu oraz powiedział, że w poprzedniej kadencji nikt nie chciał się podjąć tego tematu, być może dlatego, że nie było siły przebicia. Obecna Rada ma większe możliwości. Zasugerował, aby pójść w innym kierunku i pozyskać fundusze, które posłużą do usunięcia odpadów. Nawiązał do nieobecności burmistrza i postawy poprzedniego burmistrza.

**Zbigniew Tarmas** odniósł się do wypowiedzi dotyczącej poprzedniego burmistrza i powiedział, że przez pierwszą kadencję pełnił obowiązki zastępcy burmistrza i nie zgodził się z wypowiedzią mieszkańca. Przytoczył konkretne sytuacje.

**Stefan Piętka** ponownie poruszył zagadnienia dotyczące rurociągu paliwowego oraz zapytał o zawartość metali ciężkich w wodzie surowej i w wodzie uzdatnionej oraz jaką metodą są wytrącane metale ciężkie i jakie są metody minimalizowania zawartości metali ciężkich w Sławkowie. Zapytał również, czy są prowadzone działania, żeby ścieki oczyszczone lub nieoczyszczone nie spływały bezpośrednio do Przemszy. Nawiązał do wydanej decyzji w sprawie Rekultu i zapytał o dalsze działania w sprawie wywiezienia odpadów.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że woda ma bardzo dobre parametry, jedyne uzdatnianie polega na chlorowaniu, żadne inne uzdatnianie nie jest wymagane. Jeśli chodzi o dopuszczalne wartości wskaźników fizykochemicznych woda w Sławkowie spełnia wymagania i normy, a wyniki badań są opublikowane na stronie internetowej. Ponadto nawiązał do sformułowania Stefana Piętki dotyczącego ścieków i wyjaśnił, że oczyszczalnie spełniają funkcje oczyszczające ścieki do takiego stopnia, jaki przewidują normy i w tym momencie wypływ do rzeki jest akceptowany przez Wody Polskie, spełniane są wszystkie normy w tym zakresie i w związku z tym do Przemszy nie są już odprowadzane ścieki.

**Stefan Piętka** poprosił o głos, ponieważ nie był zadowolony z odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** powiedziała, że Stefan Piętka dostał odpowiedź na swoje pytanie. Następnie udzieliła mu głosu, ale poprosiła o zwięzłe zadawanie pytań.

**Stefan Piętka** zapytał jakie ścieki, z jakiej oczyszczalni płyną w rowie przy ul. Olkuskiej i wypływają przy drodze przy Przemszy i czy tam jest oczyszczalnia.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że tam jest przepompownia, a w rowie mogą płynąć wody opadowe. Natomiast ścieki są przepompowywane przez przepompownię do oczyszczalni. Wyjaśnił, że istnieją sytuacje awaryjne, które są dopuszczone przez prawo, gdy podczas ulew jest przelew awaryjny i na wypadek oberwania chmury mocno rozcieńczone ścieki spływają do rzeki i jest to zgodne z przepisami.

**Stefan Piętka** powiedział, ze płynie tam całoroczny strumyk, który wyerodował na kilkanaście metrów kwadratowych.

**Zbigniew Tarmas** powiedział, że jeżeli Stefan Piętka uważa, że płyną tam ścieki powinien zgłosić to do odpowiedniej instytucji.

Wywiązała się dyskusja, pomiędzy kierownikiem, a Stefanem Piętką dotycząca poprzednio omawianych zagadnień.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przerwała dyskusję i powiedziała, że kierownik jasno udzielił odpowiedzi.

**Stefan Piętka** poprosił o odpowiedź na piśmie.

**Zbigniew Tarmas** powiedział, że udzielił już odpowiedzi w tym zakresie i innej odpowiedzi nie będzie.

**Janusz Flasza** zapytał czy jest przewidziany plan bezpieczeństwa dostaw wody.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że na chwilę obecną nie ma możliwości dostarczania wody rurociągami, do systemu funkcjonującego na terenie miasta. Obecnie są prowadzone działania na zasadzie rozmów, ponieważ są możliwe połączenia z Sosnowcem lub przywrócenie kiedyś funkcjonującego przyłącza Olkusz, ale obie strony muszą być skłonne do współdziałania i poniesienia nakładów. Prowadzone są również równolegle działania w sprawie opracowania strategii wzajemnego zabezpieczenia miast w sprawie systemów wodnych.

Radny **Dariusz Tomczyk** poprosił o udzielenie głosu, na co Przewodnicząca przypomniała, że jest to druga wypowiedź radnego. Wywiązała się dyskusja na ten temat. Ostatecznie radny nie zabrał głosu.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że radni usłyszeli z wypowiedzi Janusza Flaszy, że w poprzedniej kadencji była mniejszość. Według radnej nie jest ważne, czy jest większość, czy mniejszość, ale w ważnej sprawie Rada powinna stać za tym samym i w tym wypadku, jeśli chodzi o Rekult radni obecnie mówią jednym głosem. Zwróciła się do Janusza Flaszy, że jeśli sprawa była ważna, należało użyć takich argumentów, aby można było ruszyć temat.

Radna **Ilona Pijaj** nawiązała do poprzedniej kadencji i sprawy dotyczącej cegielni. Poinformowała, że Janusz Flasza, który był wówczas radnym zwracał się o pobranie próbek z cegielni, gdyż problem będzie narastał. Ona sama sygnalizowała ten problem na prośbę mieszkańców. Po poniedziałkowym spotkaniu w tej sprawie do radnych zwróciła się mieszkanka w imieniu mieszkańców uczestniczących w spotkaniu i zapytała, dlaczego nie było tam wszystkich radnych. Odpowiedziała, że nikt jej o tym spotkaniu nie poinformował. Poprosiła, aby radni współdziałali w zakresie przekazywania informacji oraz potraktowali sprawę bardzo poważnie i zajęli się tematem.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że pomimo tego, że klub ówczesnego burmistrza miał większość, to zawsze w ważnych sprawach wszyscy mieli wspólne zdanie, czego w obecnej Radzie nie widać. Zwrócił się do Klubu Radnych „Niezależni” i dodał, że poprzednio nie było takiego poziomu zajadłości, jaki jest obecnie.

Radna **Ilona Pijaj** powiedziała, że prosiła na poprzedniej sesji, aby radni nie byli podzieleni, ponieważ są oni grupą 15 radnych mających działać razem dla mieszkańców Sławkowa. Zapytała, czy ze względu na to, że podział dalej trwa, ona, jako niezrzeszona i dwóch innych radnych nie mają w prawa głosu. W taki sposób nic by nie zrobili dla mieszkańców. Zaznaczyła, że radnych nie jest mniejszość lub większość tylko piętnastu.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maksym Pięta** odpowiedział mieszkańcowi na pytania w zakresie swojego referatu. Wyjaśnił, że bilans z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami nie równoważy się. Na pytanie dotyczące cegielni odpowiedział, że nie ma możliwości, aby gmina przejęła cegielnię, natomiast rekultywacja wyrobiska cegielni w Sławkowie jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ plan przewiduje przekształcenie terenu cegielni do terenów zieleni urządzonej, nie ma tam mowy o zbiorniku wód powierzchniowych. Wyjaśnił również radnej Ilonie Pijaj, dlaczego radni nie zostali zaproszeni na spotkanie w sprawie cegielni. Ponadto odniósł się do pytania dotyczącego awaryjnego zasilania gminy i powiedział, ze gmina w porozumieniu PWiK w Olkuszu takie zasilanie jest w stanie zapewnić, jest to kwestia przepięcia rurociągu i rozeznania wytrzymałości sieci po stronie miasta Sławkowa. Jeżeli chodzi o metody oczyszczania ścieków to najnowocześniejsze oczyszczalnie ścieków to oczyszczalnie biologiczne i mechaniczno-biologiczne. Kierownik zaprosił do odwiedzenia oczyszczalni w Jaworznie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** udzieliła głosu Stefanowi Piętce, zaznaczyła, że daje mu minutę.

**Stefan Piętka** powiedział, że podczas jego 16 letniej działalności jako radny, nieobecność burmistrza na sesji zdarzała się sporadycznie. Następnie odniósł się do sprawy Rekultu i powiedział, że tak naprawdę wszyscy są winni. Ponadto nawiązał do planu zagospodarowania przestrzennego i powiedział, że nie ma tam mowy o zieleni urządzonej. Powiedział również, że Sławków na jego oczach w ciągu ostatnich kilkunastu latach staje się śmietniskiem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** przerwała wypowiedź Stefana Piętki z powodu zakończenia czasu wypowiedzi.

**Ad. 6. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLIX/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poinformowała, że nie dotarły do niej żadne informacje co do zmian w protokole. Następnie zapytała biuro obsługi Rady czy wpłynęły propozycje zmian. Po otrzymaniu negatywnej odpowiedzi poddała projekt pod głosowanie. W głosowaniu „za” przyjęciem protokołu opowiedziało się 12 radnych, 3 radnych głosowało „wstrz”. Protokół przyjęto.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5.  | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | TAK |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 7. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między sesjami**

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła o składanie pytań na piśmie do informacji przedłożonej przez Burmistrza.

Radny **Dariusz Tomczyk** zadał następujące pytania:

**Dotyczy punktu 1 (w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej):** Analiza i weryfikacja przedłożonych sprawozdań podmiotów prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych za I kwartał 2018 roku.

**Pytanie:** *Jakie są wnioski z tej analizy?*

**Dotyczy punktu 10 (w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej):** Prowadzenie działań w sprawie uciążliwości związanych z funkcjonowaniem Euroterminala Sławków – wizje w terenie, spotkania z mieszkańcami, pismo do Starosty Będzińskiego.

**Pytanie:** *Jakie są efekty tych wizji?*

**Dotyczy punktu 11 (w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej):** Przeprowadzenie akcji nasadzeń zastępczych drzew w rejonie ulicy Rynek (aleja lipowa) i Krakowska (aleja grabowa).

**Pytanie:** *Szczegółowy wykaz kosztów wszystkich działań począwszy od ścięcia alei lipowej poprzez podwójną wymianę, wywiezienie pni, drzew, wymianę dwukrotną lip.*

**Dotyczy punktu 13 (w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej):** Przeprowadzenie oględzin w obrębie obszaru Natura 2000 w związku z podejrzeniem składowania w rejonie obszaru Natura 2000 odpadów.

**Pytanie:** *Szczegóły tych oględzin, o jaką Naturę 2000 chodzi, bo mamy tutaj trzy, cztery nawet?*

**Dotyczy punktu 24 (w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej):** Przyjmowanie, rozpatrywanie i przygotowanie umów na montaż przydomowych oczyszczalni ścieków.

**Pytanie:** *Ile jest przydomowych oczyszczalni ścieków? Ile wniosków przyjętych, ile zatwierdzonych?*

**Dotyczy punktu 26 (w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej):** Udział w nagraniu telewizyjnym ws. nielegalnego wysypiska odpadów firmy Rekult
na zamkniętych terenach kolejowych.

**Pytanie:** *Czy zostało złożone zawiadomienie do prokuratury?*

**Dotyczy punktu 30 (w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej):** Wydanie Decyzji Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 30 kwietnia 2018 roku, znak: OSGW.6220.9.2017 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania pomieszczenia magazynowego na zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przewidzianego do realizacji w Sławkowie przy ulicy Fabrycznej 10, dz. nr 2110/32, k.m. 15, obręb Sławków (Wnioskodawca – spółka Le Gall Polska Sp. z o.o., ul. Fabryczna 10, 41-260 Sławków).

**Pytanie:** *Szczegóły tej decyzji?*

**Dotyczy punktu 8 (w zakresie gospodarki komunalnej i inwestycji):** W dniu 10.05.2018 r. podpisano umowę na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej remontu studni na Rynku w Sławkowie zgodnie z wykonaną ekspertyzą techniczną z 2017 r.

Wykonawca: Pracownia Architektoniczno-Urbanistyczna ALMAPROJEKT mgr inż. arch. Maciej Kolesiński. Wartość zadania: 27.675,00 zł brutto. Termin wykonania: 25.07.2018 r.

**Pytanie:** *Kiedy remont studni?*

Radny **Zbigniew Matuszczyk** poprosił o odpowiedzi na piśmie.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że w odpowiedzi na część pytań odsyła do przedłożonych radnym materiałów, ponieważ być może radni nie zapoznali się z nimi.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** odpowiedział, że mają wiele pytań.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że przez pierwszy okres słyszała, że burmistrz nie jest potrzebny na sesji, ponieważ jest jako zaproszony gość, natomiast teraz słyszy po swojej prawicy pytanie gdzie on jest. Zaproponowała, żeby obrać jakąś ścieżkę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że to jest niezrozumienie. Wyjaśnił, że radnym nie odpowiadało to, że burmistrz przed każdym głosowaniem zabierał głos podsumowując temat. Według niego, burmistrz nie powinien sugerować radnym jak mają głosować. Powiedział, że tak było zazwyczaj, ostatnie słowo należało do burmistrza i to są słowa Przewodniczącej. Byliby zaszczyceni, gdyby burmistrz przyszedł na sesję i udzielił im osobiście odpowiedzi na zadane pytania.

Radny **Michał Malinowski** zwrócił się do radnych z Klubu „Niezależni” i powiedział, że wie jak bardzo ich boli skuteczność Burmistrza Rafała Adamczyka oraz jest mu niezmiernie przykro, że będą musieli poczekać na odpowiedzi na piśmie. Przypomniał o kwocie 5,5 mln zł pozyskanej przez burmistrza w ciągu 9 dni kalendarzowych na planowane inwestycje. Zwrócił się do radnego Dariusza Tomczyka i powiedział, że jeżeli tą kwotę stawia na równi z tym, czy otrzyma odpowiedź teraz, czy za kilka dni na piśmie to jest mu bardzo przykro i może jedynie ubolewać, że radny stosuje tego typu porównania.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że można by się zastanowić, co by było, gdyby burmistrz pracował więcej niż te 9 dni w tygodniu. Dodał, że Sławków byłby krainą miodem i mlekiem płynącą.

Informacja Burmistrza Miasta o pracy w okresie międzysesyjnym stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

**Ad. 8. Informacja radnej powiatowej o działalności Rady Powiatu Będzińskiego**

Radna Rady Powiatu **Ewa Bierońska** poinformowała radnych, o sprawie zapylenia pochodzącego z Euroterminalu. Przekazała, że sytuacja jest bardziej skomplikowana niż się wydaje, zorganizowano wizję z mieszkańcami i właścicielami firmy oraz skierowano pismo do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach w celu zbadania tej sprawy. Jeżeli starostwo otrzyma odpowiedź inspekcji, będzie mogło się do tego ustosunkować i tym samym wprowadzić ewentualne zalecenia/nakazy np. przeniesienie stanowiska w głąb obszaru Euroterminalu. Nadmieniła, że starostwo nie ma wpływu na zaprzestanie prowadzenia tej działalności. Radna dostała informację, że rozpoczęto działania w celu zniwelowania problemu. Poprosiła pracowników starostwa, aby pilotowali sprawę. Dodatkowo poinformowała o wizji lokalnej z PZD na przejeździe kolejowym Hrubieszowska-Kołdaczka dotycząca niszczenia drogi przez tiry.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała o wizję w terenie i pismo do WIOŚ w Katowicach.

Radna **Ewa Bierońska** wyjaśniła, że pismo zostało już skierowane ze względu na zgłoszenie mieszkańców do burmistrza, ponieważ starostwo nie może podjąć kroków bez wydania stosownych zaleceń przez WIOŚ.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zapytała kiedy była wizja i kiedy można spodziewać się efektów.

Radna Ewa Bierońska odpowiedziała, że nie była obecna na wizji, ale została poinformowana o niej po fakcie. Na wizji obecni byli pracownicy starostwa, mieszkańcy oraz właściciele. Według procedury, oczekiwanie na odpowiedź wynosi 30 dni, czyli obecnie zostało 3 tygodnie.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała, czy jest określony czas tych prac w zakresie przejazdu kolejowego.

Radna **Ewa Bierońska** wyjaśniła, że ustalenia padły, PKP obecnie zobligowało się do poszerzenia rowu i usypania pobocza. Sprawa musi być cały czas monitorowana, ale jeżeli urząd lub starostwo nie da pieniędzy to nie doprowadzi się tej sprawy do końca. Wyjaśniła, że PKP tłumaczy się planowanymi pracami na linii i może to trwać do 2021 roku.

Radny **Michał Malinowski** zapytał, czy radna mówi o PZD, którego oddział znajduje się w Rogoźniku.

Radna **Ewa Bierońska** potwierdziła.

Radny **Michał Malinowski** opowiedział o swoich działaniach dotyczących tirów przejeżdżających ciągiem ulic Wrocławska-Piłsudskiego-Olkuska i poprosił o rozmowę z przedstawicielami PZD w tej sprawie.

Radna **Ewa Bierońska** odpowiedziała, że przekaże informację, ale proponuje spotkanie w siedzibie PZD.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** poprosiła radną Ewę Bierońską o przekazanie dalszego toku postępowania w omawianych sprawach.

**Ad. 9. Ocena estetyki, czystości i porządku w mieście, w tym segregacja odpadów komunalnych.**

Kierownik **Maksym Pięta** omówił przedłożone radnym materiały informacyjne w zakresie oceny estetyki, czystości i porządku w mieście.

Ocena estetyki, czystości i porządku w mieście, w tym segregacja odpadów stanowi ***załącznik nr 9*** do protokołu.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że gdyby nie był mieszkańcem Sławkowa to sądziłby, że jest tak bardzo dobrze. Natomiast duża część mieszkańców, którzy z nim rozmawiają, ma bardzo krytyczne opinie na temat estetyki miasta i twierdzą, że Sławków jest coraz bardziej zaniedbany. Radny zapytał kierownika czy jest zadowolony z estetyki miasta.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że odpowie z perspektywy mieszkańca i nie będzie oceniał. Przepychanki typu kto, kiedy, kto lepiej, kto gorzej nic dobrego miastu nie przyniosą, ponieważ żyjemy dzisiaj, a myślimy o tym, co będzie jutro, cały czas kultywując i pielęgnując to, co w naszym mieście jest historyczne, ale tym nie wyżyjemy i tym tego miasta nie zmienimy. Na pewno zmiana w Sławkowie jest kolosalna w zakresie edukacji ekologicznej miasta, której wcześniej nie było i jest to pierwszy krok, jeśli chodzi o działania, które poprawią estetykę miasta. Ponadto, mieszkańcy widzą, narzekają na to, co się dzieje, a z drugiej strony sami te sytuacje stwarzają, ponieważ odpady, zwłaszcza w centrum, są wytworzone przez mieszkańców. Kierownik przytoczył sytuacje mające miejsce w rejonie ulic Hrubieszowskiej i Kolejowej. Powiedział, że nie sztuką jest wyrzucić na teren miasta całą szafę, zużyte opony, czy gruz. W tej kwestii miasto dało mieszkańcom bardzo duże możliwości (GPZON). A mimo ulotek informacyjnych, które dostali do ręki, mieszkańcy w dalszym ciągu nie wiedzą jak segregować śmieci. Być może kolejne działania i większa ilość kampanii lub zabudowa stanowisk kontenerowych przyniosą lepsze efekty. Kierownik nawiązał również do sytuacji, kiedy były montowane stacje na psie odchody na osiedlu PCK. Obecnie mieszkańcy dzwonią do urzędu, jeśli brakuje worków.

Radni **Michał Malinowski** powiedział, że dostał telefon, że skończyły się rękawiczki.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że należy się cieszyć, ponieważ są to pozytywne zmiany i powinno ich być coraz więcej. Ponadto poruszył kwestię nasadzeń zastępczych w Rynku, obsadzenia skarpy przy Legionów Polskich, placu zabaw przy przedszkolu (brzozy), ulicy Krakowskiej (aleja grabowa). Zasygnalizował konieczność wymiany w przyszłości pojemników na odpady. Powiedział również, że chciałby skłonić radnych i mieszkańców do zastanowienia się nad obecnym systemem gospodarowania odpadami, który jest negatywnym elementem estetyki miasta. Nawiązał do plebiscytu Sław-eko, który angażuje mieszkańców w zakresie realizacji inicjatyw na zasadzie budżetu obywatelskiego. Mieszkańcy wybrali zagospodarowanie zielenią płyty Rynku. 15 donic trafi na płytę Rynku i będą one obsadzone roślinami wieloletnimi, z biegiem czasu ich ilość będzie zwiększana. Dodał, że chciałby, aby w mieście pojawił się punkt zbiórki odpadów.

Radna **Małgorzata Kostka** powiedziała, że to była jej propozycja.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że taka inwestycja jest potrzebna i dodał, że można uzyskać wsparcie ze środków zewnętrznych, na co jest szansa w przyszłości.

Radny **Sebastian Janda** zapytał czy jest możliwość postawienia pojemników/koszy na psie odchody w kształcie psa oraz postawienie takich pojemników w okolicach ulicy Hrubieszowskiej.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że mieszkańcy mają możliwość wrzucania psich odchodów do pojemników na odpady komunalne, które się przyjęły i nie chciałby ich zmieniać na inne, ale jeśli znajdą się środki pojawi się więcej stacji w innych rejonach miasta.

Radna **Małgorzata Kostka** poprosiła o pokazanie zdjęć, które obrazują jedno ze stanowisk kontenerowych na terenie miasta.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że znajdują się w tamtym miejscu między innymi drzwi, sprzęt elektroniczny, kosiarka i niestety wyrzucają to mieszkańcy. Kierownik zaproponował założenie w tamtym miejscu fotopułapki. Dodał, że osobiście był świadkiem jak mieszkańcy ul. Wał wywozili odpady pobudowlane. Wyjaśnił, dlaczego usunięto stanowisko kontenerowe przy ul. Kozłowskiej. Ponadto przedstawił przykłady nieświadomości mieszkańców w zakresie segregacji odpadów oraz różnice pomiędzy systemem kontenerowym, a workowym, a także problemy występujące na regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych.

Radna **Małgorzata Kostka** zapytała, czy można umieścić na przedstawionym stanowisku fotopułapkę i poprosiła, aby przekazano firmie ALBA, aby pracownicy zamiatali stanowiska i ustawiali kontenery.

Kierownik **Maksym Pięta** potwierdził i powiedział, że zwróci się z tym do ALBY. Poprosił, aby mieszkańcy również reagowali na wszelkie nieprawidłowości. Zwrócił uwagę, że według obowiązujących zapisów pojemniki i stanowiska myte są cztery razy w roku. Ponadto bioodpady są wywożone dwa razy w tygodniu.

Przewodnicząca **Marta Rus** wystąpiła z prośbą, aby zwrócić uwagę firmie ALBA, aby pracownicy pilnowali stanowisk nie tylko w centrum, ale poza centrum również.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że na pewno zwróci się do ALBY. Aczkolwiek Stanowiska są regularnie kontrolowane i kontrole nie wykazały nieprawidłowości w kwestii zamiatania stanowisk, ponadto na samochodach firmy zamontowane są kamery. Były sytuacje, w których bezpośrednio po zamieceniu rozsypano popiół.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że na wylotowych stanowiskach nie tylko mieszkańcy wyrzucają odpady. Niejednokrotnie z samochodów na obcych rejestracjach odpady są rzucane obok kontenera, nie wysiadając z samochodu. Ponadto pracownicy firm budowlanych pozbywają się gruzu w taki sposób, że jeden stoi i obserwuje, czy nikt się nie zbliża, a dwóch pozostałych wyrzuca do kontenera. Jeśli zgłosi się takie zdarzenie na policję zadawane jest pytanie „czy pani jest pewna tego, co widziała”.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że nie boi się ”grzebać” w śmieciach i będzie to robił, pomimo, że kierownikowi nie przystoi, ale w ten sposób można łatwo dojść do tego, kto je wyrzucił, wystarczy odrobina dobrej woli. Wyjaśnił, że w referacie ochrony środowiska i gospodarki wodnej obecnie pracują trzy osoby, a jedna osoba powinna zajmować się tylko i wyłącznie systemem gospodarowania odpadami. Ponadto do urzędu dzwonią mieszkańcy z różnymi problemami (również absurdalnymi), dla tych problemów nie zakłada się sprawy w systemie. Przedstawił również sytuację, która miała miejsce na drodze technologicznej DK94. W ten sposób udało się zamknąć tam drogę, aby uniemożliwić nielegalne deponowanie odpadów.

Radna **Katarzyna Przybyła** zapytała, czy udało się zlokalizować właściciela odpadów z dokumentacji zdjęciowej zamieszczonej w materiałach dla radnych.

**Kierownik** potwierdził i powiedział, że jeden ze sklepów w Sławkowie z jednego stanowiska zrobił wysypisko, nie wiedział ponadto, że należy złożyć deklarację. Po wyrzuconej dokumentacji udało się namierzyć właściciela. W kolejnym przypadku był to gruz oraz kartony, na których widniały naklejki przewozowe. Skontaktowano się z firmą kurierską i namierzono wytwórcę odpadów, natomiast okazało się, że w ten sposób pozbyła się odpadów firma budowlana, która przeprowadzała remont lokalu. Po interwencji właścicieli remontowanego lokalu firma budowlana usunęła odpady.

Radny **Michał Malinowski** zaapelował do radnych, aby interweniowali w Straży Miejskiej lub urzędzie, jeśli widzą, że dzieją się w mieście jakieś nieprawidłowości.

Kierownik **Maksym Pięta** przytoczył kolejną sytuację regularnego pozostawiania odpadów w koszu ulicznym przy kościele św. Jakuba. Proceder zakończył się namierzeniem mieszkańca i usunięciem kosza.

Radny **Michał Malinowski** ponownie wystąpił z apelem. Następnie opowiedział o sytuacji, jaka go spotkała. Dotyczyła ona podrzucania odpadów przez mieszkańca innej gminy na stanowisku przy ul. Olkuskiej i zaproponował, aby w ten sposób reagować.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że wystarczy zdjęcie telefonem komórkowym.

Radny **Michał Malinowski** dodał, że perswazja też jest ważna i działa, jak również wiele jest metod, a służba mundurowa to czasem ostateczność.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, aby nie popadać w przesadę i nie donosić jeden na drugiego, a jako radni potraktować sprawę nie w sposób anonimowy. Zapytał ponadto ile jest obecnie koszy na ulicach w Sławkowie i nawiązał do regulaminu MZWiK. Według radnego koszy jest bardzo mało i ulice w zasadzie nie są sprzątane.

Kierownik **Maksym Pięta** podał liczbę pojemników na odpady. Po wyjaśnieniu radnego, że chodziło o kosze uliczne, odpowiedział, że to nie jest pytanie do niego.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał co to znaczy ekopatrol, jaki jest jego skład, czy przeznaczone są na to dodatkowe pieniądze, czy ekopatrol pracuje w nadgodzinach.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że robi to z miłości do tego miasta.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał dlaczego nie zrealizowano drugiej części uchwały o wycięciu alei lipowej na Rynku. Wyjaśnił, że podejmował raz temat i powiedziano mu, że lipy warszawskie, które uschły są drzewami szlachetnymi, a radni przegłosowali uchwałę o nasadzeniu różnych gatunków szlachetnych drzew. Dodał, że była informacja o nasadzeniu alei grabowej na ul. Krakowskiej i zapytał, dlaczego na Rynku nie można było zasadzić różnych gatunków szlachetnych drzew, żeby nie trzeba było ich za kolejne 50 lat wycinać.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że teren jest wpisany do strefy konserwatorskiej i obsadzenie konkretnym gatunkiem wynikało z zaleceń konserwatora zabytków. Ponadto poinformował, że konserwator był na wizji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wie o tym, ponieważ osobiście z nim rozmawiał przez telefon, tylko nie mogli się porozumieć w kwestii, dlaczego lipa jest gatunkiem szlachetnym. Konserwator przekazał mu, że Sławków jest jedynym miastem, które nie ma planu nasadzeń i dlatego musiał przyjechać. Nadmienił, że obecnie jest mowa o donicach i odtwarza się to, co już było. A należałoby się zastanowić nad planem zagospodarowania płyty Rynku. Kolejną sprawą, którą poruszył było rozważenie możliwości zmiany systemu zagospodarowania odpadów ze zbiorczego na indywidualny. Zwrócił uwagę, że taki system był w Sławkowie, ponadto nawiązał do ościennych gmin i powiedział, że mają system indywidualny i dlatego wywożą odpady poza miasto i mają zaśmiecone lasy. Jeżeli zostanie to wprowadzone w Sławkowie, wszędzie będą śmieci. Należy zastanowić się jak obecne stanowiska uczynić estetycznymi.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przypomniała o kończącym się czasie wypowiedzi.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** nawiązał do likwidacji stanowiska na ul. Kozłowskiej, następnie zapytał na jakiej zasadzie działa sklep wielkogabarytowy, który ma swoje pojemniki.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła o pilnowanie czasu wypowiedzi.

Kierownik **Maksym Pięta** zgodził się z radnym i powiedział, że był opracowywany plan zagospodarowania Rynku, ale nie został zaakceptowany przez konserwatora zabytków.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że 35 tys. zł kosztował plan zagospodarowania Rynku, który jest już nieaktualny.

**Kierownik** odpowiedział, że konserwator na niego na pewno nie przystanie. Ponadto w kwestii donic wyjaśnił, że muszą być z takiego materiału, aby była możliwość ich przenoszenia, a drewniane z tego względu, że nawiązują stylistyką do miasta. Powiedział też, że 90% gmin w Polsce posiada system indywidualny i nie obserwuje się odpadów w lasach, jest tylko kilka wysypisk rocznie, ale w Sławkowie również się je likwiduje. Według niego jest to mit, który sami sobie tworzymy, ponieważ nie chcemy mieć pojemnika na podwórku. Dodał, że skoro gdzie indziej się da, to w Sławkowie również.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał o popiół.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że popiół w niektórych gminach jest odbierany do odrębnego pojemnika. Jest to kwestia kosztów, ale obecnie jest taka tendencja, aby odbierać oddzielnie. Podał przykład jednej z gmin, która prowadziła zbiórkę żywności. Jeśli chodzi o stanowisko na ul. Kozłowskiej decyzja o likwidacji zapadła przed planami udostępnienia budynku. Śmieciarka nie była w stanie odebrać kontenerów, ponieważ była belka betonowa, która ograniczała wjazd. Wyjaśnił również kwestię pojemników przy sklepie, gmina przejęła wszystkie obowiązki w zakresie systemu odpadowego. Sklep złożył deklarację, która zawierała między innymi częstotliwość odbioru odpadów, a firma ALBA miała obowiązek zapewnić pojemniki. Natomiast wszystkie pojemniki kolorowe są własnością gminy.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, że jest za wprowadzeniem pojemników indywidualnych, jest tylko kwestia, czy każdy mieszkaniec będzie miał miejsce na ustawienie kilku pojemników na posesji. Powiedział, że przy systemie indywidualnym nie będzie więcej śmieci w lasach, podał przykład kontroli szamb, po których zwiększyła się częstotliwość wywozu nieczystości płynnych. Zdaniem radnego większa kontrola nad odpadami będzie czynnikiem mobilizującym dla mieszkańców oraz przyczyną wzrostu ich świadomości. Dodał, że Rynek powinien być również obsadzony kwiatami, a nie tylko zielonymi roślinami.

Kierownik **Maksym Pięta** zgodził się z radnym w kwestii kwiatów, ale są to dodatkowe koszty. Powiedział, że nie każdy musi mieć na posesji pojemnik i system będzie funkcjonował w ten sposób, że na posesjach byłyby pojemniki na odpady komunalne zmieszane, natomiast cała reszta lądowałaby do worków, które zajmują znacznie mniej miejsca. Zwrócił uwagę, że w gminie nie ma normowania ilości wyrzucanych odpadów. Każdy może wyrzucać ile chce. Dodał też, że w systemie indywidualnym będzie ułatwiona weryfikacja deklaracji, a jakość odpadów segregowanych będzie lepsza. Obecnie do systemu gmina dopłaca około 150 tys. zł, a w przyszłym roku kwota być jeszcze większa. Powiedział, że system indywidualny nie spowoduje podwyżek, ewentualnie obniżkę. Kolejną kwestią jest Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, do którego mieszkańcy mogliby przywozić wszystkie odpady. Obecnie w mieście funkcjonuje GPZON, gdzie oddaje się odpady niebezpieczne. Zaproponował, że można się ewentualnie zastanowić nad systemem mieszanym, gdzie w niektórych miejscach będą zamknięte stanowiska kontenerowe na kartę chip z pojemnikami tylko do segregacji. Ponadto przedstawił różne możliwości systemu indywidualnego w zakresie weryfikacji deklaracji.

Radny **Michał Malinowski** odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi i wyjaśnił, że nie zachęcał do donoszenia na sąsiadów, ale do reagowania na sytuacje podrzucania śmieci. Pojawiła się również informacja odnośnie kosztów stanowisk, radny powiedział, że wszystko można zamontować, tylko montując wszystko skądś trzeba wziąć pieniądze. Radny opowiedział o stanowisku na odpady składającego się z dwóch kamer i pojemników z zamontowanymi skanerami w dużym niemieckim mieście. Koszt takiego stanowiska to 29 tys. Euro.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że chciałby duże stanowisko kontenerowe na osiedlu PCK przy SPZOZ. Dodał, ze gminy montują stanowiska podziemne i objaśnił zasadę działania. Koszt takiego pojemnika wynosi najmniej 35 tys. zł i zapytał czy gminę stać.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał po co nam to potrzebne i powiedział, żeby nie szukać takich rozwiązań.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że docelowo takie rozwiązania będą musiały zostać wdrożone, ponieważ Unia Europejska to wymusi. Dodał, ze będziemy wyrzucać osobno żywność, liście, a obecnie jest rozważane rozdzielenie frakcji leków i jest to kwestia czasu.

Radny **Dariusz Tomczyk** nawiązał do sklepu, o którym była mowa we wcześniejszej części obrad i zapytał, czy ma pojemniki na własnym terenie.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że tak przypuszcza, ponieważ każda osoba prowadząca działalność gospodarczą ma obowiązek taki pojemnik posiadać i może go trzymać na terenie publicznym, ale musi posiadać na to stosowną zgodę, umowę.

Radny **Dariusz Tomczyk** kontynuował, że sklep zadeklarował ilość odpadów.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że przedsiębiorcy deklarują wielkość pojemnika i częstość jego opróżniania.

Radny **Dariusz Tomczyk** nawiązał do pomysłu radnych dot. zbiórki makulatury przez szkołę podstawową na wyżywienie dla konia i zapytał, dlaczego nie można było „upiec dwóch pieczeni na jednym ogniu” i odbierać ze sklepu tekturę za darmo, oni byliby zadowoleni, bo nie musieliby za to płacić, szkoła byłaby zadowolona, bo miałaby za darmo tekturę.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że zawsze taka inicjatywa ze strony osób zbierających lub radnych może wyjść do właścicieli.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że była to inicjatywa nie do właścicieli, ale do miasta.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że miasto organizuje odbiór i zagospodarowanie odpadów w oparciu o ustawy. Każda firma odbierająca odpady z gminy daje potem sprawozdanie.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że zadał pytanie dotyczące tektury, a nie wszystkich odpadów. Radnemu chodzi o tą konkretną sprawę.

Kierownik **Maksym Pięta** odpowiedział, że rozumie szczytny cel, ale to jest tylko i wyłącznie przekazanie. W gminie ten odpad w tym momencie ginie i nie ma informacji o jego ilości. Tylko i wyłącznie podmiot wpisany do rejestru, który te odpady odbiera wystawia karty przekazania odpadów i składają sprawozdanie o ilości odebranych odpadów. W ten sposób gmina może później osiągnąć odpowiednie poziomy odzysku i recyklingu, wykazywane następnie w sprawozdaniu do marszałka. A jeżeli gmina nie osiągnie określonego poziomu odzysku, musi zapłacić karę.

Radna **Katarzyna Przybyła** dodała, że musimy je wyrzucać i się z nich rozliczać, żeby nie dostać kary.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że tak jest w większości sklepów.

Radny **Michał Malinowski** nawiązał do poruszonego tematu i wyjaśnił, że chodzi o Zespół Szkół przy ul. Sikorskiego. Powiedział, że pomysł jest dobry, gdyby sklep chciał dostarczać makulaturę i on, jako opiekun samorządu uczniowskiego, który zbiera makulaturę ją przyjmie. Jest tylko jedna kwestia – odbiór i przywóz takiej makulatury do szkoły. Poza kwestią kart odpadów jest kwestia techniczna- -kwestia dowozu. Radny opowiedział o ilości przewiezionej makulatury z jednego ze sklepów.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że wymaga to zaangażowania. Wspomniał o kosztach makulatury i powiedział, że RIPOK ma problem z foliami. Rynek wymusza pewne zachowania, które potem przedkładają się na gminy.

Radny **Michał Malinowski** poprosił o przynoszenie makulatury do zespołu szkół. Przewodnicząca **Marta Rus** podziękowała kierownikowi za działalność w imieniu radnych i mieszkańców. Powiedziała, że działalność referatu jest widoczna. Dodała, że w poprzedniej kadencji złożyła wniosek o zadaszenie placu zabaw i otrzymała odpowiedź o normach nasłonecznienia obowiązujących w Polsce.

Kierownik **Maksym Pięta** podziękował, również za głosy krytyki.

**Ad. 10. Funkcjonowanie Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie. Gospodarka wodno – ściekowa na terenie miasta.**

**Przewodnicząca** przypomniała, że temat został przedyskutowany na komisjach, radny Dariusz Tomczyk prosił o przekazanie pytań mailem i poprosiła o odniesienie się do nich.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie na wszystkie pytania chciałby, żeby kierownik odpowiadał, ponieważ na większość z pytań już uzyskał odpowiedź.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że jeżeli była odpowiedź na pewno nie będzie się powtarzał.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że powiedziałby które to pytania.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** powiedział, że umie czytać i ma dobrą pamięć, nie trzeba mu wskazywać, po czym kontynuował wypowiedź. Odczytał pytanie radnego: *zagrożenia ze strony wysypiska firmy Rekult dla zbiornika wody* i odpowiedział, że to nie jest pytanie zaadresowane do niego.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że właśnie to chciał powiedzieć.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że był pierwszy i kontynuował odczytywanie pytań radnego: *monitoring wody w trzech otworach kontrolnych.* Z uwagi na to zagrożenie wspomniane w pierwszym pytaniu, burmistrz zlecił rozeznanie zakresu częstotliwości badań z trzech otworów, które były wykonywane w ubiegłym roku. Zwrócono się o ofertę do firmy, która wykonywała te odwierty, kończy pracę nad dokumentacją do strefy pośredniej ochrony ujęcia wody i zgodnie z ofertą badania będą wykonywane raz na kwartał. Jeśli chodzi o zakres jest przywołany w opracowaniu. Dodatkowo we własnym zakresie będzie wykonywany monitoring poziomu lustra wody, a pozostały zakres będzie rozszerzony zleceniem firmie zewnętrznej, która wykonuje badania. Będzie dzięki temu rozeznanie składu wody pod kątem fizykochemicznym. Dodał, że z rejonu wysypiska nie ma zagrożenia bakterią coli, o wiele poważniejsze i realne jest zagrożenie ze strony składników fizykochemicznych. W zakresie sprawności hydrantów, miała miejsce kontrola hydrantów, termin realizacji zaleceń został określony do końca sierpnia. W porozumieniu ze strażą pożarną będą realizować zalecenia. Na kolejne pytanie: *rodzaj i częstotliwość badań wody przez sanepid*, odpowiedział, że PSSE w Będzinie posiada własny harmonogram kontroli jakości wody i MZWiK jest informowany o poborach na bieżąco. Częstotliwość jest wymieniona w sprawozdaniu. MZWiK wykonuje badania raz w tygodniu natomiast sanepid według swojego harmonogramu. Zobligowany jest do badań cztery razy w roku i dodatkowo przeprowadza badanie pełnego spektrum fizykochemicznego. Jeżeli chodzi o chlorowanie wody, po zainstalowaniu lampy UV ilość dodawanego chloru została zmniejszona i podawana jest bezpośrednio do ujęcia raz na dobę plus 0,7 l systematycznie dozowany w dozowniku zainstalowanym na stacji pomp. W kwestii rozbudowy oczyszczalni na Burkach kierownik wypowiedział się, że rozbudowa nie jest konieczna, ponieważ obecnie nie jest ona dociążona. Jest jedynie potrzeba rozbudowania zbiornika na ścieki dowożone – zwiększenie jego pojemności z 30 m3 na 80 m3celem dociążenia oczyszczalni. Takie propozycje zostaną skierowane do budżetu miasta na przyszły rok. Po zakupie trzeciej beczki, jeżeli uda się w jakimś stopniu ograniczyć kolejki na wozy asenizacyjne to problemem pozostaje to, że już na obecnym etapie zrzutu ścieków do oczyszczalni w Małobądzu koszty dowozu rosną. Dobrze by było, gdyby w oczyszczalni na Burkach była taka możliwość jak na Browarnej – po wypełnieniu zbiornika na dziennej zmianie ścieki są sukcesywnie doprowadzane do oczyszczalni, tej możliwości nie ma w takim stopniu na Burkach. Wspomniał, że w dniu jutrzejszym zostanie ogłoszony przetarg na zakup beczki. Jeżeli chodzi o rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej poprosił, aby pytanie skierować do UM. Zmiany i formę funkcjonowania MZWiK na MZGK również do UM. W odniesieniu do pytania o system płatności za usługi MZWiK poprosił o doprecyzowanie. *Przewidywane koszty wywozu wozami asenizacyjnymi w 2019 roku* - Kierownik odpowiedział, że nie oszacuje tego. Wszystko zależy od tego, czy system kontroli wymusi dalsze zmiany jeżeli chodzi o mieszkańców. Nadmienił, że jest dosyć sporo wniosków o przyłączenie do kanalizacji. W kwestii lokalizacji i usunięcia wycieków wody we wcześniejszej części obrad mówił o systemie logerów, natomiast, jeśli chodzi o pytanie, na które inwestycje są zabezpieczone środki finansowe w 2018 roku odpowiedział, że na wymianę odcinka wodociągu w ul. Biskupiej oraz na zmianę wylotu ścieków oczyszczonych do Przemszy – zalecenie pokontrolne. Nadmienił, że sygnalizował na komisjach, że przekazując do urzędu plan modernizacji sieci wodociągowej nie skorygowano daty remontu. Na ten cel zostaną przeznaczone środki w roku 2019.

Radny **Michał Malinowski** podziękował kierownikowi Zbigniewowi Tarmasowi za przybycie na komisję, przedstawienie informacji i udzielenie odpowiedzi oraz poinformował, że radni podjęli dyskusję dotyczącą rozbudowy zbiornika retencyjnego w oczyszczalni na Burkach i przygotowali wniosek w tej sprawie.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że jest mu bardzo przykro, że trzy ważne tematy związane z dostarczaniem wody i odbierania ścieków nie będą mogły w tym momencie znaleźć odpowiedzi. Wyjaśnił, o które tematy chodzi. Radny wspomniał, że radni z KR „Niezależni” wywiesili nawet informację na słupach i na portalach społecznościowych, że zapraszają burmistrza na sesję, a burmistrz dwunasty raz nie zaszczycił ich swoją obecnością. Następnie zadał pytanie kierownikowi Zbigniewowi Tarmasowi, w sprawie otworów monitorujących. Powiedział, że otwory kontrolne były wykonane już jakiś czas temu i były wykonane w konkretnym, celu czyli, żeby zabezpieczyć mieszkańców przed ewentualną możliwością skażenia ujęcia wody. Powiedział również, że jak rozumie z tych wyjaśnień, dopiero będzie rozpatrywany termin prowadzenia monitoringu, a wyobrażał sobie, że monitoring będzie natychmiast uruchomiony.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** zapytał, czy może odpowiedzieć od razu.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że chciałby zadać pytania od razu i kontynuował odnosząc się do pytania dotyczącego sprawności hydrantów pytając ile hydrantów jest sprawnych obecnie, a ile będzie sprawnych po kontroli i ewentualnej naprawie. Zapytał, czy pełne badania wody raz na kwartał nie są wykonywane zbyt rzadko, ponieważ te badania, które są wykonywane tygodniowo badają wąski zakres parametrów i nie pokażą one na przykład, czy nie nastąpiło skażenie wody metalami ciężkimi. Dodał, że te tygodniowe badania są robione tylko pod kątem zanieczyszczenia bakteriami. Poprosił o jednoznaczne określenie ile dokładnie chloru jest dozowane.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** powiedział, że litr na dobę plus 0,7 l na dozownik, to są dokładne informacje.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał ile było dozowane wcześniej i czy nie można by wrócić do sytuacji, kiedy woda nie była w ogóle chlorowana, ponieważ spływają do niego informacje, że ta woda od pewnego czasu nie nadaje się do spożycia, skarżą się szczególnie mieszkańcy, którzy pobierają wodę bliżej ujęcia.

**Przewodnicząca** przerwała wypowiedź radnego z powodu skończonego czasu i poprosiła kierownika o odpowiedź.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że radny uzyska odpowiedzi na zadane pytania, pod warunkiem, że zostaną skierowane do odpowiedniego adresata. Nawiązał do monitoringu wody i powiedział, że była podawana dokładna informacja, w jakim celu są wykonywane odwierty i było to robione nie w celu monitorowania zagrożenia ze strony wysypiska, to jest dodatkowy efekt wykonania odwiertów, ale pod kątem opracowania dokumentacji celem wytyczenia strefy ochrony pośredniej wokół ujęcia wody. Dodał, ze tylko i wyłącznie w tym celu, natomiast dodatkowo przeprowadzono od razu, z inicjatywy burmistrza zapytanie ofertowe i od lipca będą wykonywane dodatkowe badania. Na pytanie dotyczące sprawności hydrantów odpowiedział, że trudno oszacować ilość sprawnych i niesprawnych, ponieważ straż pożarna nie dała takiego zestawienia. Nakazano, aby hydranty były sprawne. Jest lista punktów newralgicznych uzgodniona ze strażą pożarną w Sławkowie i będzie wykonywany przegląd tych hydrantów oraz naprawa. Kwestia jest taka, czy do końca sierpnia będą w stanie zrobić je wszystkie, czy starczy środków przyznanych z UM. Jeżeli nie, wystąpią o prolongatę terminu do realizacji zaleceń. W odpowiedzi na pytanie o rodzaj i częstotliwość badań wody przez sanepid, powiedział, że nie jest on w stanie narzucić sanepidowi większej częstotliwości badań, on robi to według swoich przepisów.

Radny **Dariusz Tomczyk** wtrącił, ze raz na kwartał, to jest maksymalny okres.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że MZWiK robi na własny koszt takie same badania, tylko poprzez firmę zewnętrzną, natomiast nie da się zmusić sanepidu tylko dla tego, że się chce, aby robili badania z większą częstotliwością. Dodał, że te badania, które są niezbędne do określenia zagrożeń ze strony wysypiska- bakteriologię i fizykochemię – są robione co tydzień.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że nie zabezpiecza to przed dostaniem się metali ciężkich do ujęcia.

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że te wskaźniki, które są badane, są na tyle symptomatyczne, że w przypadku ich wzrostu dadzą wskazanie, że jest zagrożenie i w tedy jest decyzja o wykonaniu dodatkowych badań pod kątem metali ciężkich. Te parametry, które zostały wybrane do cotygodniowych badań są tymi, które dadzą pierwszy sygnał i zostały one opracowane w uzgodnieniu z fachowcami. Jeżeli chodzi o chlorowanie, wcześniej podawano na dobę ponad dwa litry chloru, natomiast zmniejszono ten zakres - były to dawki uderzeniowe, które rzeczywiście mogły się kumulować w niektórych rejonach miasta i były odczuwalne przez niektórych mieszkańców miasta jako uciążliwe, natomiast wartości nigdy nie były przekroczone, gdyż przeprowadza się badania stężenia chloru w punktach odbioru w różnych rejonach miasta. Wyniki kształtują się na poziomie 0,01-0,15 mg/l i nie rozumie stwierdzenia, że obecnie jest bardziej wyczuwalny. Może się w niektórych miejscach kumulować, poza tym chlor wchodzi w reakcję z nalotem w rurach i w pewnym miejscu dojdzie do mieszkania mniej, bo chlor wytrąci się w reakcji z nalotem w rurach, w innym rury będą na tyle wyczyszczone, że bardziej intensywnie może być wyczuwalny. Osobiście otrzymywał informacje, że chlor był wyczuwalny, a obecnie ma od tych osób informację, że jest lepiej. Dodał, ze nie jest idealnie, ale na pewno nie można odstąpić od chlorowania. Niestety stan zagrożenia jest dalej i chlorowanie jest zaleceniem sanepidu. Lampa UV nie zabezpiecza w stu procentach i od chlorowania nie ma odwrotu.

Kierownik **Maksym Pięta** wypowiedział się w kwestii sanepidu i częstotliwości badań i doprecyzował, że częstotliwość wynika z rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia i określa jak często i jakie parametry mają być badane w ramach monitoringu kontrolnego, przeglądowego, a jest to uzależnione od dwóch parametrów, które są ze sobą tożsame tj. wielkość produkcji wody i ilość odbiorców. W dużych miastach wielkość produkcji rozkłada się na ewentualne zakłady przemysłowe, które część wody pobierają do procesów technologicznych, natomiast w Sławkowie jedno z drugim jest praktycznie identyfikowalne, stąd taka, a nie inna częstotliwość badań sanepidu. W pierwszym okresie tzw. „bumu” na skażenie wody badania sanepidu były robione częściej. Było to wykonane na wniosek Urzędu Miasta, aczkolwiek nie ma podstaw formalno-prawnych oraz możliwości finansowych, aby to wykonywać częściej. Podstawowe parametry bakteriologiczne i fizykochemiczne w jakimś stopniu zabezpieczają, na pewno w badaniu przewodności i pH wody wykazano by nieprawidłowości.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** wtrącił, że to jest badane.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że gdyby badano tylko te parametry, tylko należałoby je dogłębnie przeanalizować, przekazałyby, że coś nie tak dzieje się w zwierciadle wód podziemnych, że dodatkowy ładunek innych jonów innych pierwiastków dostał się do wody i zmienił się jej chemizm, stąd też zmiana tych poszczególnych wskaźników. Jeśli chodzi o metale ciężkie, jeśli dojdą do ujęcia konieczne będzie przepięcie. Wyjaśnił, że nie ma dobrego sposobu oczyszczania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z takich zanieczyszczeń, jakie w wodach odciekowych znajdują się na składowiskach odpadów Rekultu i składowisku w obrębie DTA i DTD, tam przekroczenia rtęci, kadmu, ołowiu są katastrofalne i zakład nie jest na to przygotowany, ponieważ nie ma stacji uzdatniania wody. Woda jest praktycznie bezpośrednio z ujęcia głębinowego podawana na sieć. Jeśli chodzi o bakteriologię są inne metody, między innymi metoda ozonowania, wymagająca wybudowania dodatkowej instalacji na zakładzie, a to są oczywiście koszty. Natomiast w temacie piezometrów, zostały one wykonane właśnie w związku z monitoringiem napływu zanieczyszczeń w stronę ujęcia wody z terenu wysypiska Rekultu, stąd też ich rozkład – dwa znajdują się po stronie północnej, jedno po stronie południowej, aby można było wychwycić zanieczyszczenia od strony Rekultu, na kierunkach napływu zanieczyszczeń, natomiast jeden piezometr po przeciwnej stronie jest kontrolny. Nie znaczy to, że nie były przydatne w wyznaczeniu stref.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** powiedział, że od tego się zaczęło, nie było wyznaczonej strefy pośredniej i bezpośredniej, a celem opracowania strefy pośredniej było wykonanie tych otworów.

**Maksym Pięta** nie zgodził się i powiedział, że zadanie było finansowane z 919 4300 z funduszu…

**Zbigniew Tarmas** powiedział, że to nie zmienia faktu, że ich podstawowym celem było opracowanie dokumentacji do strefy.

**Maksym Pięta** powiedział, że monitoring ujęcia.

Następnie dodał, że wykonanie piezometrów było zaleceniem komisji, która została powołana przez samorząd, wojewodę i służby kolejowe w ramach grupy roboczej, która powstała do spraw Rekultu, na wniosek.

Radna **Barbara Herej** podziękowała kierownikowi Zbigniewowi Tarmasowi za odpowiedź w sprawie kanalizacji, o którą radni tak walczą. Powiedziała, że z odpowiedzi jasno wynika, że ludzie, którzy mają możliwość podpięcia się do kanalizacji nie są w stu procentach tym zainteresowani tam, gdzie jest możliwość, żeby się podpiąć. Radni dostali odpowiedź i wyniki były żenujące. Gdyby był, przymus, a nie ma, byłoby inaczej.

Radny **Dariusz Tomczyk** wtrącił, że przymus jest do kanalizacji sanitarnej, nie ma przymusu do kanalizacji ogólnospławnej.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że problem powstał w tedy, kiedy posypały się kary i okazało się, że nie jest podpięty do kanalizacji, a jednocześnie szambo też pozostawia wiele do życzenia. Dodała, że wytykanie, że czegoś nie dają, bo nie ma pieniędzy, nie przekłada się na potrzeby mieszkańców, bo mają możliwość, podpięcia się do kanalizacji, a się nie podpinają.

Radny **Dariusz Tomczyk** wtrącił, że tam, gdzie jest kanalizacja sanitarna jest obligatoryjny obowiązek.

**Przewodnicząca** przypomniała radnemu, że wyczerpał limit wypowiedzi.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że kontrole, które prowadzili, nie ujawniły przypadku, ze ktoś jest niewpięty do kanalizacji.

Radna **Barbara Herej** odpowiedziała, że chodziło o wykazanie ilości osób podpiętych do kanalizacji tam gdzie ona jest.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że jest obowiązek wpięcia się i takie sytuacje powinny być monitorowane, a jeśli nie, to taki obowiązek powinien być nakładany drogą administracyjną.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** dodał, że tylko przy sanitarnej.

Kierownik **Maksym Pięta** wspomniał, że kanalizacja musi również spełniać określone parametry, jeśli chodzi o stopień oczyszczenia ścieków i ich odbioru.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że rozumie, ze nie ma obowiązku, ale jest możliwość i jeśli ktoś miałby potrzebę, mógłby się podłączyć. A jeżeli wszyscy dążymy do doskonałości i cały Sławków ma być skanalizowany, okazuje się, że ludzie, którzy mogą się podpiąć, z tego nie korzystają.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** powiedział, że jeśli ktoś ma szczelne szambo, nie opłaca mu się zlecać pompowania szamba, bo o wiele taniej ścieki liczone są przy wprowadzeniu do kanalizacji. Rzetelny mieszkaniec kalkuluje rozsądnie i jeżeli ma możliwość, nawet, jeżeli nie musi to do ogólnospławnej się włączy.

Radna **Barbara Herej** powiedziała, że mówi się, że każdy chciałby być skanalizowany, natomiast z pisma wynika, że nie wszyscy mają taką potrzebę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że mowa jest o zbiorniku retencyjnym, natomiast dziwne jest, że nie zostało to wpisane do wieloletniego planu i zaproponował wpisanie.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** powiedział, że w porozumieniu z referatem GKI wniosek do budżetu i tak zostanie złożony, w tedy będzie można zrobić korektę.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że rozumie, że inne przedsięwzięcia zostały ujęte

**Zbigniew Tarmas** odpowiedział, że są podawane do projektu budżetu i jeżeli zostaną przydzielone środki realizacja odbywa się w bieżącym roku, jeżeli nie, przesuwane są na następne lata.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, co to jest system płatności za usługi. Czym jest spowodowane to, że część ludzi płaci w Ratuszu, część w MZWiK, a część w banku.

**Kierownik** odpowiedział, że system przekazu danych funkcjonował w oparciu o łącze bezprzewodowe i niestety rozrost drzew na działkach prywatnych uniemożliwił dalsze funkcjonowanie tego systemu. Ponieważ jest łącze światłowodowe przechodzi się na przekaz danych światłowodem, ale to wymaga zakupu urządzeń i jest to w trakcie realizacji.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, ze jest taki problem, że ludzie chodzą do Deutsche Banku i są nagabywani, dlaczego nie mają tam konta. Zapytał o pieczątki dot. nieuregulowanych zobowiązań.

Kierownik **Zbigniew Tarmas** wyjaśnił, że jest to przypadek, że ktoś nie dostał pieczątki, powinna być na wszystkich fakturach. Jest to w interesie MZWiK, żeby skutecznie egzekwować długi. Jeżeli ktoś nie ma długów nie powinien się przejmować.

Wywiązała się dyskusja w tej sprawie. Kierownik powiedział, że wyjaśni sprawę.

Radny **Tomasz Prowancki** powiedział, ze nie zgadza się, żeby nie chlorować wody ze względu na ryzyko zakażenia. Poprosił o przypomnienie sobie, jaka na początku kadencji była sytuacja wodociągów. Na obecną chwilę, uważa, ze wszystko idzie w dobrą stronę i wodociągi funkcjonują dobrze.

**Przewodnicząca** podziękowała kierownikom za obecność oraz za wyczerpujący temat materiał.

Informacja Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sławkowie stanowi ***załącznik nr 10*** do protokołu. Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych (aktualizacja) stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu. Gospodarka wodno-ściekowa –materiał informacyjny stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie uchwał i wniosków radnych**

**UCHWAŁA NR L/365/2018**

**w sprawie zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej mienie gminne, położonej w Sławkowie przy ulicy Armii Krajowej**

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszka Szewczyk poinformowała o pozytywnej opinii komisji.

W głosowaniu za przyjęciem uchwały opowiedziało się jednomyślnie 15 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR L/366/2018**

**w sprawie dopłat dla taryfowych odbiorców usług dostawy wody i odprowadzania ścieków z terenu Gminy Sławków**

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że projekt był omawiany na komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszka Szewczyk poinformowała o pozytywnej opinii komisji.

W głosowaniu za przyjęciem uchwały opowiedziało się jednomyślnie 15 radnych.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR L/367/2018**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/323/2017 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Sławkowa na 2018 rok**

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że projekt był omawiany na komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszka Szewczyk poinformowała o pozytywnej opinii komisji.

W głosowaniu za przyjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | TAK |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 15*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR L/368/2018**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/324/2017 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sławków na lata 2018 – 2029**

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że projekt był omawiany na komisji i poinformowała, ze nie ma dodatkowych poprawek.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Agnieszka Szewczyk poinformowała o pozytywnej opinii komisji.

W głosowaniu za przyjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, 3 radnych głosowało „przeciw”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | NIE |
| 5.  | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | TAK |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | NIE |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | NIE |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 16*** do protokołu.

**UCHWAŁA NR L/369/2018**

**w sprawie przekazania projektu "Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków" do organu regulacyjnego**

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że radni otrzymali regulamin w materiałach na poprzedniej sesji i poinformowała o celu podjęcia takiej uchwały, ponadto poinformowała, ze nie zgłoszono żadnych uwag.

W głosowaniu za przyjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, 3 radnych głosowało „wstrz”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | TAK |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | WSTRZ |
| 5.  | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | TAK |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | WSTRZ |
| 9.  | Ilona Pijaj | TAK |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | TAK |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | WSTRZ |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

Uchwała stanowi ***załącznik nr 17*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Marta Rus poprosiła o odczytywanie wniosków

**Wniosek I**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Wspólnie dla Sławkowa” oraz Komisja ds. Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

**Treść wniosku:** Wnioskujemy o rozeznanie możliwości znalezienia środków finansowych na realizację rozbudowy tzw. zbiornika retencyjnego w oczyszczalni ścieków na Burkach. Szacunkowy koszt takiej rozbudowy powinien wynieść około 100 tys. zł. Rozbudowa zbiornika powinna zapewnić obsługę nowego wozu asenizacyjnego na Burkach zamiast we wsi Małobądz.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, o który rok we wniosku chodzi i jego zdaniem należy to doprecyzować. Jeśli ma być tak, jak mówił Kierownik OŚGW, że ceny wywozu nieczystości pójdą w górę, to na to to robią, żeby ceny nie poszły w górę. Ponadto zrezygnowałaby z pisania we wnioski konkretnej sumy, bo nie wiadomo, o jakie kwoty faktycznie chodzi, wówczas jego Klub będzie głosował za wnioskiem.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że przychyla się do zdania radnego.

**Wiceprzewodniczący** dodał, że jeżeli mają zostać rozważone możliwości to i techniczne i finansowe, więc po co wskazywać nawet szacunkową kwotę.

Ponownie odczytano wniosek: Wnioskujemy o rozeznanie możliwości znalezienia środków finansowych w budżecie na 2019 rok na realizację rozbudowy tzw. zbiornika retencyjnego w oczyszczalni ścieków na Burkach. Rozbudowa zbiornika powinna zapewnić obsługę nowego wozu asenizacyjnego na Burkach zamiast w Małobądzu, w gminie Bolesław.

Przewodnicząca poprosiła o zagłosowanie nad wnioskiem: 15 radnych było za wnioskiem, wniosek przyjęto.

**Wniosek II**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

**Treść wniosku:** Wnioskujemy o przebudowę stanowiska kontenerowego zbiórki śmieci przy ul. Wał. Źródło finansowania: rezerwa budżetowa burmistrza na 2018 rok.

Uzasadnienie: Stanowisko kontenerowe przy ulicy Wał jest całkowitym zaprzeczeniem dbałości o estetykę, czystość i porządek w mieście. Problem lokalizacji tego stanowiska zgłaszany był po wizji radnych w 2015 r. i jest przykładem bezradności Rady Miejskiej wobec Urzędu Miasta.

**Przewodnicząca** zapytała czy we wniosku chodzi o rozeznanie możliwości.

Radny **Marian Jędrusik** odpowiedział, że wniosek dot. przebudowy stanowiska.

**Sekretarz Miasta** odczytała art. prasowy pt.: *Rada nie może wkraczać w kompetencje wójta*, z którego wynika, że Rada jest wyłącznie uprawniona do ustalenia kierunków działania wójta, nie może go zobowiązać do stosowania konkretnych rozwiązań. Dodała, że radni żądają od Burmistrza konkretnych rozwiązań, podczas gdy mogą mu jedynie zasugerować zmianę sposobu. Wyrok sądu z 2016 wyraża pogląd, że *stanowienie o kierunkach działania wójta oznacza generalnie władcze, wiążące dla wójta określanie celów i zadań działalności wójta, a także zasad, sposobów i środków ich realizacji. Może ono przybierać formy aktów tzw. kierownictwa wewnętrznego (wytycznych) albo udzielania wójtowi zaleceń i wskazówek w konkretnych sprawach. Może też polegać na upoważnieniu wójta do podejmowania określonych działań lub wyrażaniu na nie zgody bądź przyzwolenia. W dyspozycji przepisu art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. nie mieści się natomiast uprawnienie do określania konkretnej formy działania, czy też wydawania poleceń określonego działania w konkretnej sprawie lub stosowania konkretnych rozwiązań.***II OSK 2061/16 - Wyrok NSA**

Zdaniem **Sekretarza Miasta** wniosek jest w takim przypadku bezzasadny. Przeczy ustawie o samorządzie gminnym jak i odczytanemu orzeczeniu – radni mogą wskazywać działania, ale nie mogą zmuszać Burmistrza do konkretnych działań.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał, czy zostało powiedziane, że może coś zostać zalecane.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że przeczytała wyrok, że może go udostępnić radnemu.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że można zmienić we wniosku na „zalecamy”.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że nie może być konkretne zalecenie, że radni mogą wskazać kierunek działania.

Między radnymi wywiązała się dyskusja, którego słowa użyć we wniosku.

**Sekretarz** odczytała ponownie, że uchwała rady nie może nakazywać wójtowi określonych konkretnych zachowań ani obligować do określonych, konkretnych działań – wyrok NSA z dnia 29 września 2016 r. - *stanowienie o kierunkach działania wójta oznacza generalnie władcze, wiążące dla wójta określanie celów i zadań działalności wójta, a także zasad, sposobów i środków ich realizacji. Może ono przybierać formy aktów tzw. kierownictwa wewnętrznego (wytycznych) albo udzielania wójtowi zaleceń i wskazówek w konkretnych sprawach. Może też polegać na upoważnieniu wójta do podejmowania określonych działań lub wyrażaniu na nie zgody bądź przyzwolenia. W dyspozycji przepisu art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. nie mieści się natomiast uprawnienie do określania konkretnej formy działania, czy też wydawania poleceń określonego działania w konkretnej sprawie lub stosowania konkretnych rozwiązań.*

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że zmieniają treść wniosku na: *udzielamy zalecenia Burmistrzowi,* tak jak powiedziała Sekretarz, zgodnie z wyrokiem sądu.

**Skarbnik** powiedział, że wskazując źródło finansowania – rezerwę ogólną - radni ograniczają możliwość decydowania o jednym z podstawowych uprawnień, które nadaje ustawa o finansach publicznych burmistrzowi. To burmistrz sam decyduje o swojej przyznanej w uchwale budżetowej puli, wskazywanie, na co ma przekazać środki z rezerwy kłóci się z ustawą o finansach publicznych.

**Przewodnicząca** zapytała czy wnioskodawca zmienia treść wniosku.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wykreślą źródło finansowania, ale żeby nie zarzucać im, że nie podali go we wniosku.

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała kolejny wniosek.

**Wniosek III**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

**Treść wniosku:** Wnioskujemy o podjęcie działań przez burmistrza miasta Sławkowa Rafała Adamczyka w zakresie natychmiastowego wstrzymania działalności Przedsiębiorstwa „TiC” Z. Trzcionkowski –A. Cieślik spółka jawna, polegającej na zasypywaniu wyrobiska poeksploatacyjnego cegielni „Sławków” prowadzonego niezgodnie z udzielonym zezwoleniem Marszałka Województwa Śląskiego Decyzja Nr. 210/OS/2015 z dnia 5 lutego 2015 r.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że wytłumaczy o co chodzi we wniosku. Ten temat był już poruszany na bieżących obradach. 21 maja 2018 odbyło się na cegielni spotkanie mieszkańców z właścicielami przedsiębiorstwa. Na spotkaniu obecny był kierownik Maksym Pięta. Niestety radni nie zostali o tym spotkaniu powiadomieni, co jest niedopuszczalne, żeby radni dowiadywali się przez przypadek, w ostatniej chwili, tak jak oni. Powiedział, że radni reprezentują mieszkańców i powinni wiedzieć o takim problemie. Mieszkańcy skarżą się na uciążliwość działalności firmy, na wszechobecny pył i hałas, który nie daje im normalnie żyć w tym rejonie. Tak jak jest napisane we wniosku, ta działalność opiera się na decyzji Marszałka Województwa Śląskiego z 2015 r. Skargi mieszkańców dotarły także do burmistrza, to nie jest ich pierwszy monit, na przestrzeni lat jest nawet 10 skarg. Radny powiedział, że nie może obarczać Burmistrza *działaniami od roku 2014*, chciałby natomiast rozliczyć Burmistrza za jego działania w jego kadencji. Burmistrz o skargach wiedział już w latach 2015- 2016 i dopiero 24 kwietnia 2017 r. Burmistrz wystosował pismo do Marszałka. Radny zacytował fragment tego pisma, z którego wynika, że rekultywacja odbywa się z niezgodnie z decyzją marszałka. Od roku mieszkańcy narażeni są nadal na uciążliwości, a Burmistrz nie robi nic, żeby taka decyzja została uchylona. Mieszkańcy proszę o interwencję, bo nie daje się tam żyć. Zostały usypane góry popiołów i pyłów, które jest rozwiewany na okoliczne budynki i placówki oświatowe, firma działa jak działa, według radnego Burmistrz nie czyni żadnych kroków poza wysłaniem pisma. Ma czyste sumienie, bo wysłał pismo, a że efektów nie ma z tego żadnych, to to go już nie interesuje. Nie ma efektu także z pism dot. Rekultu, zbiornika szlamów na Michałowie czy nielegalnej działalności firmy promień ze Strzemieszyc na Chojnach. Mamy papierowego Burmistrza, którego działalność opiera się tylko na produkcji papierów, a efektów z tej działalności nie ma żadnej. Poprosił o zagłosowanie nad tym wnioskiem.

Kierownik **Maksym Pięta** powiedział, że co do szlamów na Michałowie nie jest prawdą, że nie ma sukcesów, ponieważ nikt nie ruszył procesu rekultywacji zbiorników osadowych kwasu siarkowego i nie ruszy, ponieważ wszystkie decyzje zostały cofnięte. Działania gminy prowadzone w kontekście planowanej rekultywacji otworzyły też oczy Wójtowi Gminy Bolesław i Starostwu Powiatowemu w Olkuszu na działalność firmy Selenya w Kluczach. Doszło tam do pożaru składowiska. Temat jest na dzień dzisiejszy zakończony, sukces jest osiągnięty w 100 %. Jeśli chodzi o spółdzielnię Promień, to obszar działalności podlega pod Prezydenta Dąbrowy Górniczej. UM Sławkowa w swoim zakresie nieprawidłowości nie stwierdził, trzeba bazować na konkretnych dokumentach a nie na tym, co by się chciało, żeby było, są wszelkie dokumenty na to, że do procesu produkcji rolnej, jaka tam się odbywa, używany jest nie odpad, tylko produkt, a na który jest certyfikat z Ministerstwa Rolnictwa. Urząd nie będzie wdawał się w dyskusję z kimś, kto to opracował. Jeśli chodzi o cegielnię, fakt jest taki, że przez lata było jakieś pobłażanie, ale nie znaczy, że było zupełne. Trochę zmieniło się podejście do tematu, a od 2 – 3 lat zmieniło się diametralnie. O ile wcześniej kontroli na cegielni nie było, to w 2016 były kontrole wszystkich możliwych służb, w tym kontrole wspólne. Kontrole zakończyły się odpowiednimi pismami i wystąpieniami. To nie jest tak, że przez rok urząd nic nie działa. Właściciel przedsiębiorstwa zobowiązał się do konkretnych rozwiązań, to nie jest tak, że nagle wszystko zostaje wykonane, że cegielnia jest zrównana i rośnie las. Tam było gro różnych działań, o których uczestnicy spotkania usłyszeli (zjazd na drogę, czyszczenia drogi dojazdowej, zamykanie burt pojazdów, żeby nie było pylenia). Odpad dopiero zmienia swoje przeznaczenie, klasyfikację w momencie przewiezienia i zdeponowania w wyrobisku, bo wtedy on jest wykorzystany w ramach procesu R 5, w odzysku – odzysk poprzez wypełnienie wyrobiska poeksploatacyjnego określonymi kodami odpadów. Sam fakt, że 21 maja odbyło się spotkanie mieszkańców z ich inicjatywy to też jest działanie pozytywne, właściciele chcieli się z nimi spotkać. Zostały spisane konkretne wnioski odnośnie tego spotkania – właściciel ma odsunąć wał ziemny, który biegnie wzdłuż ul. Wita Stwosza, przesunąć go ok. 10-15 m. Po przesunięciu wału wyrobisko cegielni zostanie obniżone o ok. 1,5 m, aby tamtą część zrównać do rzędnych terenu otaczającego od strony północnej. Właściciele przestaną mieć za ogrodzeniami hałdy i góry. Na tym obszarze 10-15 m zostaną nasadzone drzewa, sosny i brzozy. Dzięki temu droga technologiczna odsunie się o ok. 20 m. Korona wyrobiska również się przesunie, i będzie możliwa depozycja materiałów w głębszych częściach, nadkład od ul. Cegielnianej będzie spychany sukcesywnie, do czego zobowiązali się właściciele. Proces ten będzie trwał ok. 2-3 lat. Wcześniej kończy się decyzja, nie ma co zakładać, że decyzje ktoś odbierze, bo firma do procesu rekultywacji wykorzystuje określone rodzaje odpadów. Wszystko odbywa się w świetle prawa, nie można zabronić prowadzenia działalności gospodarczej, jeśli nie ma do tego podstaw. Prowadzone były i kontrole planowane i nieplanowane. Takie kontrole się odbyły, ale to marszałek jest władny w sprawie, więc sprawa została skierowana bezpośrednio do niego. Kierownik powiedział, że faktycznie jest zapylenie, pył jest odczuwalny. WIOŚ wykonał badania i nie stwierdził przekroczeń. Co do hałasu – jest on chwilowy, normy są dochowane, działalność gospodarcza nie jest prowadzona po 22, nawet – zgodnie z deklaracja właścicieli – nie jest prowadzona nawet po 16, a w sobotę do 12. To są konkretne rozwiązania, które udało się wypracować, mieszkańcy się z tego cieszą. Kiedyś ciężarówki jeździły w niedzielę i to się skończyło. Od roku nie pojawiają się skargi.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że jest zaskoczona przebiegiem dyskusji. Radni nie szanują własności. Cegielnia jest prywatna, a własność prywatna jest święta. Skończyły się czasy, kiedy wszystko było wszystkich. Rekult składował swoje odpady na terenach prywatnych albo należących do przedsiębiorstwa. To, co może burmistrz regulowane jest ustawą, jeżeli chce występować jako strona musi mieć przyznane takie prawo ustawą. Jeżeli burmistrz nie będzie miał interesu prawnego ani faktycznego to żaden organ nie przyzna mu takiego przymiotu i nie uzna żadnych jego skarg, wniosków, próśb, pozwów. Radni chcą, żeby burmistrz „coś zrobił”. Czym to „coś” jest? Burmistrz nie ma przymiotu strony, także w wielu innych sprawach. Burmistrz robi to, co może, informuje inne organy i prosi o pomoc.

**Kierownik OŚGW** wtrącił wątek dot. odpowiedzi Wojewody śląskiego na pismo w sprawie Rekultu.

**Sekretarz Miasta** kontynuowała, że wydatkowanie środków na nieswoim terenie jest niemożliwe, gmina nie może sfinansować usunięcia odpadów Rekultu, dlatego oczekuje na działania organów wyższego szczebla, które milczą. Firma Rekult jest obecnie nieosiągalna. Porozumienie z cegielnią jest efektem dobrej woli stron. Urząd robi co może zrobić, ma okrojone możliwości w porównaniu z innymi organami. Zwróciła się do radnego Dariusza Tomczyka, żeby powiedział konkretnie czego żąda od Burmistrza.

Radny **Dariusz Tomczyk** odpowiedział, że nie chce nic więcej niż tego, co Burmistrz napisał w piśmie do Marszałka i Starosty - zasadnym wydaje się uchylenie wydanej decyzji. On nie mówił, że Burmistrz ma wejść na teren cegielni czy Rekultu, bo są to prywatne własności, natomiast sytuacja się zmienia, jeśli działalność na terenie prywatnym poza ten teren wykracza i oddziałuje na teren miasta, poza zakres pozwolenia. Jest jeszcze taka instytucja jak prokuratura, do której można złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa i Burmistrz nie korzysta ze wszystkich …

Radni przerwali wypowiedź radnego Dariusza Tomczyka.

Radny **Dariusz Tomczyk** zapytał Sekretarz Miasta, czy Burmistrz złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa w sprawie cegielni.

Sekretarz Miasta **Renata Hauzer** odpowiedziała, że co do cegielni to nie wie, co do Rekultu – na pewno.

Radny **Dariusz Tomczyk** kontynuował, że zwrócił się do Urzędu Miasta o komplet dokumentów ws. cegielni, nie dostał wśród nich zawiadomienia do prokuratury, więc twierdzi – a do tej pory rzetelnie dostawał dokumenty – że Burmistrz nie podjął takiego działania. Burmistrz rok temu napisał – i słusznie – do marszałka, że działalność firmy odbywa się niezgodnie z zapisami decyzji, że należy rozpatrzeć jej uchylenie i nie wydawać decyzji na przyszłość. On się z tym zgadza, ale zarzuca Burmistrzowi, że jego działanie skończyło się tylko na tym piśmie.

**Kierownik OŚGW** powiedział, że żeby zgłaszać coś do prokuratury, musi mieć to znamiona przestępstwa, nie można każdej sprawy – bo się coś nie podoba - zgłaszać do prokuratury. Opisywany był stan faktyczny. Teren cegielni był obserwowany z zewnątrz, tworzona była dokumentacja, która potem była przesyłana do innych organów. Szukano działań alternatywnych, w granicach prawa. Zapowiedziana kontrola niesie takie ryzyko, że przedsiębiorca na taką kontrolę się przygotuje. Te działania Urząd uprzedził, zebrano dowody i dopiero wtedy można było wejść na teren cegielni. Marszałek mając informację z urzędu, nie podjął takich działań. Temat cegielni jest monitorowany, również przez mieszkańców, z którymi Urząd ma bardzo dobry kontakt. W innych pismach jest mowa, że w wyrobisku natrafiono na odpady z tworzyw sztucznych, co jest niezgodne z decyzją. Przedsiębiorca usunął te odpady z terenu wyrobiska i nie poddał je rekultywacji, zabrał je stamtąd, zatem nieprawidłowość została usunięta.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że popierają pismo z dnia 24 kwietnia 2017, ale to było rok temu. Takie spotkanie jak się obyło jest jednym z wielu, obietnice właścicieli dalej trwają. Jest sprawa składowania odpadów na działkach, które nie są wymienione w decyzji, nie powinno być tam tych odpadów. To już jest podstawa, żeby już wszcząć jakieś postępowanie. Decyzja kończy się w lutym 2019 r. Chodzi o to, że od poprzedniego roku działania nie są skuteczne i intensywne. Jeśli widać, że odpady składowane są na niewłaściwych działkach, to już jest podstawa do uznania, że łamią decyzję marszałka. Można też sprawdzać - stojąc pod bramą - co przywożone jest na wyrobisko, decyzja określa co wolno i w jakich proporcjach. Radni są zdziwieni i niezadowoleni, że nie zostali powiadomieni o ostatnim spotkaniu. To jest dowód na to, że urząd nie ma do nich zaufania.

**Kierownik Maksym Pięta** powiedział, że oczekiwań jest bardzo wiele. Zapytał, kto to ma robić i kiedy, wszystkie sprawy są bardzo ważne z punktu widzenia ochrony środowiska, jeszcze 10 lat potrzeba żeby wyprowadzić wszystko na prostą. Co do spotkania, to było to spotkanie z mieszkańcami, właściciele cegielni nie mają zaufania do radnych, przez to spotkanie byłoby przerwane. Właściciel cegielni wyprosił z tego spotkania radnych, którzy się pojawili. Mieszkańcom zależało na rozwiązaniu konkretnych problemów, padła deklaracja ich rozwiązania, nie będzie się stosować radykalnych kroków, w oczekiwaniu na realizację. Właściciel miał np. wprowadzić nasadzenia, wprowadził je, złe, dlatego było to spotkanie. Właścicielowi zostały wskazane kolejne oczekiwania, z konkretnymi parametrami, konkretnymi gatunkami drzew (nie tuje). Kierownik powiedział, że liczy, że spotkanie przyniesie efekt, taką sama nadzieję mają mieszkańcy. Spotkanie jeszcze trwało po wyjściu radnych, pojawiały się nowe kwestie. Nie da się pewnych czynności wykonać na już. Rolą UM nie jest weryfikowanie ile odpadów jest przywożone, jest decyzja i jej warunki. Przedsiębiorca posiada karty przekazania odpadów, to WIOŚ weryfikuje tego typu dokumenty. Skoro ten organ nie stwierdził nieprawidłowości, nie można tego przeskoczyć.

Radny **Michał Malinowski** powiedział, że mieszka niedaleko tego terenu, przypominał mieszkańcom, że spotkanie się odbędzie. Tak intensywnych działań jak ostatnio, odkąd Maksym Pięta jest kierownikiem OŚGW, radny nie pamięta. Głęboko wierzy, że teraz działanie będzie skuteczne.

**Kierownik OŚGW** powiedział, że nigdy wcześniej nie było woli współpracy z właścicielami cegielni. Teraz jest ta wola poprzez spotkania, próby wypracowania czegoś, czego skutkiem było spotkanie 21 maja 2018 r. Próby te spaliłyby na panewce przez nerwy i roszczenia, które się ujawniły, np. o zamknięciu cegielni. Ta cegielnia to konkretny zakład, on funkcjonuje, odprowadza wody, czy radni interesowali się kiedyś, że odprowadza też wody deszczowe z terenu miasta. Co byłoby po zamknięciu? Kto utrzymałby pompy? To nie jest takie proste. Firma ma koncesję na wydobycie i będzie wydobywała glinę i może to trwać latami. To jest glina o znakomitych parametrach jako surowiec. Finał sprawy będzie po zakończeniu działalności, teraz ten proces trwa, można go monitorować. Przed wydaniem nowej decyzji można wystąpić do marszałka z prośbą o informowanie o działaniach. Tak się wcześniej odbywało, że urząd często nie otrzymywał kopii decyzji, np. w sprawie Rekultu. Wszystko trzeba było zdobyć. Nie raz walczy się pismami, choćby w kontekście Euroterminala. To dzięki temu starostwo przyjechało na kontrolę. Liczy się zaangażowanie urzędników, kontrole, rozmowy z właścicielami. Pojawiające się dyskusje o ekranach, zieleni, zraszaniu - to są efekty działania Urzędu. Poprosił, żeby radni nie tylko krytykowali, ale żeby poszukali pozytywów, że te działania są i będą wdrażane. Problem Euroterminala rozpoczął się w styczniu, pewnie działania już przyniosły efekt, ale będzie jeszcze gorzej, że względu na skalę działalności. Tylko dobre relacje pozwolą wypracować rozwiązania. Już są jakieś prowizoryczne czynności (np. zraszanie wężami strażackimi), już coś zaczęło się robić. Starostwo miało powiadomić UM o kontroli na Euroterminalu, co się nie stało. Sztuką nie jest zamknąć zakład, to są pracodawcy, płacą podatki. Trzeba im pokazać, że należy się wzajemnie szanować. Jak się zmieni myślenie, to będzie bardzo dobrze. Są małe elementy, których nie widać. Zachęcił do rozmowy, dzielenie się pomysłami.

**Przewodnicząca** podziękowała za zaangażowanie Maksymowi Pięcie, a radnym z KR „Niezależni” zaleciła - zamiast atakowania Burmistrza i urzędników – zaangażowanie, np. zgłoszenie do prokuratury, pomoc mieszkańcom. Powiedziała, że Maksym Pięta jest człowiekiem na odpowiednim stanowisku.

**Maksym Pięta** poprosił o skoordynowanie działań.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że wniosek jest sporządzony w oparciu o dokumenty, to jest kolejne działanie, które nie przyniesie efektu.

**Przewodnicząca** powiedziała, że jest wniosek do zagłosowania, a pora jest już późna. Jeśli radni mają pomysły, to niech je zgłoszą.

**Maksym Pięta** powiedział, że przedsiębiorca zgodził się zrobić wyznaczone rzeczy do końca roku, trzeba to monitorować.

Ponownie odczytano treść wniosku.

W głosowaniu 3 radnych było za przyjęciem wniosku, 10 przeciw, 2 radnych nie głosowało, wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Małgorzata Kostka | NIE |
| 6.  | Paweł Lekki | NIE |
| 7.  | Michał Malinowski | NIE |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9.  | Ilona Pijaj | Nie głos. |
| 10.  | Tomasz Prowancki | NIE |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | Nie głos. |
| 12.  | Marta Rus | NIE |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 15.  | Zbigniew Zych | NIE |

**Wniosek IV**

**Wnioskodawca:** Klub Radnych „Niezależni” Rady Miejskiej w Sławkowie

**Treść wniosku:** Wnioskujemy do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sławkowie, o skontrolowanie działalności burmistrza miasta Sławkowa Rafała Adamczyka w zakresie ustalenia przyczyn niedopełnienia obowiązków zaniechania działań mających na celu uchylenie decyzji – zezwolenia Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 5 lutego 2015 r. Nr 210/OS/2015 wydanego na przetwarzanie (odzysk) odpadów, polegającego na wypełnianiu odpadami wyrobiska poeksploatacyjnego cegielni „Sławków” w Sławkowie przy ul. Cegielnianej.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że ten poprzedni wniosek, mimo, że jest podobny, dot. czasu przeszłego, aktualny wniosek dot., czasu przyszłego i teraźniejszego, aby tą niezgodną z decyzją działalność wstrzymać, aby Burmistrz podjął adekwatne działania, wystąpił ponownie do odpowiednich organów.

W głosowaniu 3 radnych było za przyjęciem wniosku, 10 przeciw, 2 radnych nie głosowało, wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | NIE |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Małgorzata Kostka | NIE |
| 6.  | Paweł Lekki | NIE |
| 7.  | Michał Malinowski | NIE |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9.  | Ilona Pijaj | Nie głos. |
| 10.  | Tomasz Prowancki | NIE |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | Nie głos. |
| 12.  | Marta Rus | NIE |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 15.  | Zbigniew Zych | NIE |

Komisja Uchwał i Wniosków odczytała poprawiony wniosek II. Wnioskujemy o udzielenie zalecenia burmistrzowi Miasta Sławkowa w sprawie przebudowy stanowiska kontenerowego zbiórki śmieci przy ul. Wał.

W głosowaniu 5 radnych było za przyjęciem wniosku, 7 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie głosowało, wniosek odrzucono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | NIE |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | WSTRZ |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6.  | Paweł Lekki | NIE |
| 7.  | Michał Malinowski | NIE |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9.  | Ilona Pijaj | Nie głos. |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | Nie głos. |
| 12.  | Marta Rus | NIE |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | NIE |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 15.  | Zbigniew Zych | NIE |

Na tym wyczerpała się liczba wniosków w Komisji Uchwał i Wniosków.

**Ad. 12. Sprawy bieżące**

Przewodnicząca **Marta Rus** poinformowała o otrzymaniu pisma od Bogdana Dzięcioła, honorowego obywatela Sławkowa, które odczytała radnym. Treść listu stanowi ***załącznik nr 18*** do protokołu.

Przewodnicząca przypomniała, że wątek ten był poruszany na poprzedniej sesji. Radni mieli zastanowić się i przedyskutować.

Wiceprzewodniczący **Łukasz Hofler** powiedział, że na ostatniej sesji bardzo krytycznie odniósł się do dorobku naukowego jak i zawodowego prof. Dzięcioła, jednakże odczytany list ocenia bardzo pozytywnie, wyraził pogląd, że jest to zachowanie honorowe i w takiej sytuacji w ogóle nie ma o czym dyskutować. Zaznaczył, że w przypadku takiego zrzeczenia się konieczne jest podjęcie stosownej uchwały, dlatego - jeżeli Rada zgadza się z jego opinią – powinni się zwrócić do stosownych osób o przygotowanie takiego projektu uchwały.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** zapytał Wiceprzewodniczącego, co stanowi regulamin na temat wybierania honorowego obywatela, czy jest przewidziane takie głosowanie.

Wiceprzewodniczący powiedział, że na zasadzie *a contrario*, że to wynika z techniki legislacyjnej.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że jeżeli ktoś oddaje Prezydentowi RP nadany mu order to on nie słyszał, żeby ktoś to przyjmował lub nie, jest to rzecz zrozumiała, to jest wyróżnienie, które ten człowiek oddał i nie ma potrzeby, żeby nad tym szczególnie głosować. Co będzie, jeżeli radni przy głosowaniu nie przyjmą tej uchwały.

**Wiceprzewodniczący** powiedział, że niestety dojdzie do kuriozalnej sytuacji, jak we Wrocławiu w podobnej sprawie. Jeżeli uchwałą decyduje się o nadaniu honorowego obywatelstwa, to uchwałą powinno być tez odebrane.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że miałby tu wątpliwości czy Rada coś odbiera czy ktoś rezygnuje. Zapytał Wiceprzewodniczącego, czy chce on odebrać obywatelstwo po tej rezygnacji.

**Wiceprzewodniczący** powiedział, że chce podjąć stosowaną uchwałę. Powstał w tej chwili spór prawny, który rozstrzygnie nadzór wojewody.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że zagadnienie to reguluje ustawa o samorządzie gminnym, w art. dot. kompetencji rady gminy - nadawanie honorowego obywatelstwa gminy. Jeśli ktoś złożył rezygnację to albo się tą rezygnację przyjmuje albo się tą rezygnację odrzuca. Jeśli jest to rezygnacja to ta osoba zostanie wykreślona z księgi honorowych obywateli, natomiast jeżeli rada nie podejmie żadnej decyzji to ta osoba będzie nadal będzie w tej księdze figurować. Po raz pierwszy spotyka się z taką sytuacją. Na następnej sesji będzie przedstawiona sprawa dot. odpowiedniego działania. Radni otrzymali skierowane do nich pismo w celu wypowiedzenia się.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że radni nie podejmują decyzji w tej sprawie na bieżącej sesji, jest to nowe zagadnienie, nawet dla Sekretarza miasta, należy to sprawdzić, skonsultować i na sesji i komisjach zostanie zaprezentowane rozwiązanie. Wg niej konieczna jest uchwała w tej sprawie.

Radny **Zbigniew Matuszczyk** powiedział, że boi się sytuacji, w której Rada się nie zgodzi. Poprzednia rada, która przyznawała honorowe obywatelstwo, jednomyślnie głosowała „za”. Życzenie honorowego obywatela może być różne, a Rada może się z nim nie zgodzić.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że to nie jest sprawa, która wymaga natychmiastowego rozwiązania. Na przyszłą sesję sprawa będzie zgłębiona. Dopiero jak będzie więcej informacji, można przedyskutować temat.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że ta sprawa chluby miastu nie przynosi, że honorowy obywatel Sławkowa zrzeka się honorowego obywatelstwa, a było to wynikiem tego, że Burmistrz chciał go zlustrować w IPN, a Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej miesiąc temu wygłosił pod jego adresem oskarżenia, niepoparte żadnymi dowodami.

**Wiceprzewodniczący** odpowiedział, żeby radny zgłosił się do niego, że przedstawi mu odpowiednie publikacje na ten temat.

Radny **Dariusz Tomczyk** powiedział, że trzeba było przy wygłaszaniu oskarżeń poprzeć je dowodami i argumentacją. Nie będzie się do Wiceprzewodniczącego zgłaszał. Wydaje mu się, że to jest zła sprawa dla miasta i psuje jego wizerunek, nie powinno się dopuścić do takiej sytuacji i na podstawie dwóch oszczerczych maili, które przyszły, nie powinno się w ogóle reagować.

**Przewodnicząca** powiedziała, że radni muszą reagować.

Radny **Michał Malinowski** chciał zabrać głos, ale zrezygnował.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że dotarła petycja rodziców w sprawie budowy placu zabaw przy szkole podstawowej nr 2. Przewodnicząca streściła sprawę ze względu na obszerność pisma. Sprawa została pozostawiona do decyzji Burmistrza.

Radny **Marian Jędrusik** zapytał o informację dot. budowanego zjazdu z ul. Olkuskiej do Przemszy, wzdłuż ul. Walcowania.

Przewodnicząca **Marta Rus** powiedziała, że nie ma informacji.

Radni podjęli dyskusję na temat lokalizacji tego miejsca.

**Sekretarz Miasta** powiedziała, że odpowie na to pytanie referat GKI.

Radna **Barbara Herej** wygłosiła odpowiedź otwartą: powiedziała, że dziś była kolejna sesja, gdzie zostało radnym udowodnione, że bezwarunkowo są ustawiani i tylko im można przeszkadzać, że tylko jak radny Dariusz Tomczyk przeszkadza to jest cudownie i to jest dopuszczalna forma przebiegu sesji, natomiast cała reszta ma się bezapelacyjnie poddać woli radnego Dariusza Tomczyka.

Przewodnicząca **Marta Rus** odczytała skargę na Radę Miejską i Burmistrza, skierowaną przez mieszkańca Bukowna do starosty będzińskiego. Starosta skierował sprawę do Rady Miejskiej i do Wojewody śląskiego (w części dot. Rady Miejskiej w Sławkowie). Przewodnicząca powiedziała, że będą oczekiwać na rozstrzygnięcie, po czym odczytała treść skargi.

Przewodnicząca **Marta Rus** zaprosiła wszystkich na start i do kibicowania w 4 Biegu Republiki Sławkowskiej 26 maja 2018 r. oraz na inne atrakcje sportowe w ramach Sław Sport.

Ponadto radni z Klubu Radnych Niezależni złożyli do protokołu dwa pisma, które stanowią ***załącznik nr 19 i 20*** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** zarządziła odwołanie Komisji Uchwał i Wniosków. W głosowaniu „za” rozwiązaniem Komisji Uchwał i Wniosków było 11 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw” 2 radnych nie głosowało.

Odwołanie komisji uchwał i wniosków

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  | Barbara Herej | TAK |
| 2.  | Łukasz Hofler | NIE |
| 3.  | Sebastian Janda | TAK |
| 4.  | Marian Jędrusik | TAK |
| 5.  | Małgorzata Kostka | TAK |
| 6.  | Paweł Lekki | TAK |
| 7.  | Michał Malinowski | NIE |
| 8.  | Zbigniew Matuszczyk | TAK |
| 9.  | Ilona Pijaj | Nie głos. |
| 10.  | Tomasz Prowancki | TAK |
| 11.  | Katarzyna Przybyła | Nie głos. |
| 12.  | Marta Rus | TAK |
| 13.  | Agnieszka Szewczyk | TAK |
| 14.  | Dariusz Tomczyk | TAK |
| 15.  | Zbigniew Zych | TAK |

**Ad. 13. Zakończenie**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej **Marta Rus** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła obrady L Sesji Rady Miejskiej w Sławkowie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Olga Komenda, Marta Sekuła